



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.142.2020.KZ

Warszawa, 5 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/2/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Telefonik Różowy,

ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 30/2020 z dnia 25 lutego 2020 r. – na kwotę **427 zł (czterysta dwadzieścia siedem złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, w ustalonej wysokości **427 zł (czterysta dwadzieścia siedem złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Rybniku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę edukacyjną - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 5466/2019 z dnia 29 listopada 2019 r. od przedsiębiorcy „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach w ilości 12 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od HANDSOME TOYS INTERNATIONAL LIMITED, CHINA, na podstawie INVOICE NO.:YN1908BBM z dnia 20 sierpnia 2019 r.

Zabawka edukacyjna - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674 – to zabawka bateryjna kształtem przypominająca telefon, wykonany ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego. Telefon posiada antenkę, ekran w formie lusterka oraz pięć przycisków, po wciśnięciu których uruchamiane są różne dźwięki, a ekran świeci. Z boku zabawki znajduje się przełącznik umożliwiający włączenie/wyłączenie dźwięku. W tylnej części zabawki znajduje się pojemnik na dwie baterie AAA (dołączone do zabawki), zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką. Na naklejce umieszczonej na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Producent: ALEXIS II E. i M. Łukasik Sp. J. ul. Bodycha 97, Reguły, 05-820 Piastów, kategoria wiekowa zabawki 6 m+.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 30/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} dla kategorii narażenia 1 – stwierdzono 61,9 dB, przy wartości przewidzianej w normie do 60 dB.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 24 czerwca 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowych zabawek w ilości 6 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 września 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 14 września 2020 r.

W dniu 9 września 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla kontrolowanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania przedmiotowych zabawek, do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 17 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach i zapytała ich o stany magazynowe wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż faktura Invoice NO.: YN1908BBM wraz z dokumentem SAD jest jedynym dowodem zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 360 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. W załączeniu strona postępowania nadesłała fakturę zakupu wraz z dokumentem SAD i pełną listę 25 odbiorców (w tym jeden odbiorca spoza Unii Europejskiej) wraz z informacją o liczbie dostarczonych wyrobów oraz ceną jednostkową. Do pisma załączono również oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu i posiadaniu wyrobów.

W postanowieniu z dnia 25 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i oświadczenie, iż zwrócone przez kontrahenta wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości tych wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 października 2020 r.

W piśmie z dnia 15 października 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone od dystrybutora wyroby w ilości 8 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Na dowód czego strona postępowania przekazała fakturę korygującą. W załączeniu strona postępowania nadesłała ogłoszenie z gazety o zasięgu ogólnopolskim wraz z wydrukiem ze strony internetowej.

Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 6 listopada 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 listopada 2020 r., strona postępowania poinformowała o zmianie adresu z powodu zamknięcia działu handlowego z dniem 30 listopada 2020 r. i wskazała adres do korespondencji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, jest importerem zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 30/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. W pkt 1.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia określono, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w ilości 360 sztuk i sprzedany 25 odbiorcom (w tym jednemu spoza Unii Europejskiej). Strona postępowania nadesłała oświadczenia 23 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz oświadczenie jednego kontrahenta o posiadaniu 8 sztuk wyrobów wraz z fakturą korygującą, poświadczającą zwrot przedmiotowej zabawki. Ponadto strona postępowania nadesłała dowód publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali

poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 25 września 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 8 października 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 7 listopada 2020 r. (sobota), jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 9 listopada 2020 r. (poniedziałek).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 25 września 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regulach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74

ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 30/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne,

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości 427 zł (czterysta dwadzieścia siedem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 16/2020 z dnia 25 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca „ALEXIS II”E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca „ALEXIS II”E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, obowiązany jest uiścić kwotę 427 zł (czterysta dwadzieścia siedem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania

wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/