



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 19 lipca 2023 r.

DZP.93.50.2020.AR

Decyzja nr DZP-35/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy KRS: 0000021934, obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy administracyjną karę pieniężną w wysokości **999 614,47 zł** (słownie złotych: dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset czternaście i 47/100) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy kosztami niniejszego postępowania w wysokości 540,20 zł (słownie złotych: pięćset czterdzieści 20/100),
2. zobowiązuje Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	29
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	31
IV. Hurtap S.A. jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	33
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	34
1. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania	34
2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	37
3. Weryfikacja materiału dowodowego	40
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę z wykorzystaniem faktoringu	48
5. Świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę przez potrącenie wzajemnych wierzytelności 52	
6. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie	57
7. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	58
8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	70
VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przestanki odstąpienia od wymierzenia kary	72
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	74
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	82
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	107
4. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy	112
5. Przestanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	114
VII. Koszty postępowania	114
VIII. Pouczenie	115
IX. Wykaz załączników do decyzji	117

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy⁶.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Hurtap S.A. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtap S.A. z siedzibą w Łęczycy obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Następnie Prezes UOKiK na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z 30 czerwca 2020 r. wystąpił do Strony o przekazanie:
 - oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca;
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁷;

⁵ Dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁶ Dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Hurtap S.A.”.

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne, czyli wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik nr 1 wezwania (Tabela nr 1);
 - plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁸ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej
 - plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK wraz z pismem z 13 lipca 2020 r. Strona reprezentowana przez [informacja chroniona] złożyła stosowne pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpis z KRS z 2 lipca 2020 roku. W pozostałym zakresie Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie wskazanych w wezwaniu dokumentów.
- (6) Pismem z 14 lipca 2020 r. Prezes UOKiK pozytywnie rozpatrzył wniosek Strony przedłużając termin na udzielenie odpowiedzi do 27 lipca 2020 r.
- (7) Przy piśmie z 23 lipca 2020 roku Hurtap S.A. przekazała na nośniku danych - płycie DVD: oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, politykę rachunkowości, plan kont, dane o dokonanych transakcjach handlowych dotyczących zobowiązań Strony postępowania w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1, pliki JPK_VAT i JPK_WB za wskazane w wezwaniu okresy. Dodatkowo poza zakresem wezwania, Strona zamieściła na nośniku danych zestawienie niespełnionych lub spełnionych po terminie zobowiązań i należności na ostatni dzień miesiąca - kolejno - lutego, marca i kwietnia 2020.

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (8) Prezes Urzędu ustalił, że złożone do postępowania dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. Pismem z 25 sierpnia 2020 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do dostarczenia nośnika danych oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację oraz do prawidłowego podpisania - z użyciem podpisu elektronicznego - dokumentów elektronicznych uprzednio przedłożonych. Dodatkowo, po wstępnej weryfikacji danych z uzupełnionej Tabeli nr 1 ustalono, że doprecyzowania i wyjaśnienia wymagają zawarte tam zapisy w zakresie wskazania dla transakcji z Tabeli nr 1 tytułu przelewu, który byłby zgodny z danymi zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB.
- (9) W wykonaniu wezwania z 25 sierpnia 2020 roku, pismem z 15 września 2020 r. Strona postępowania przedłożyła nośnik danych, tj. płytę CD z opisem zawartości i podaniem znaku sprawy, zawierający dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dodatkowo Strona zamieściła na nośniku danych wykaz niespełnionych lub spełnionych po terminie należności za miesiące luty, marzec i kwiecień 2020 r.
- (10) Po przeanalizowaniu zawartości nośnika danych przesłanego wraz z pismem z 15 września 2020 roku, Prezes Urzędu uznał, że złożone do postępowania dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. Pismem z 16 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedstawienia interpretacji zapisów i złożenia wyjaśnień odnośnie kwot, terminów zapłaty i opisów transakcji zamieszczonych w Tabeli nr 1, a także zweryfikowania i uzupełnienia informacji o numery rachunków odbiorców i dostawców oraz prawidłowe opisy transakcji. Strona została również zobowiązana do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie złożonych przez nią w piśmie z 23 lipca 2020 r i 15 września 2020 r. wykazów niespełnionych lub spełnionych po terminie zobowiązań i należności. Ponadto Prezes Urzędu wezwał Stronę do wskazania zdarzenia mającego charakter siły wyższej, które skutkowało opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń przez Hurtap S.A. wraz dowodami mającymi potwierdzić wystąpienie takiego zdarzenia i związek pomiędzy zdarzeniem a nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Prezes Urzędu wezwał również Stronę do przekazania dodatkowych informacji i złożenia dodatkowych dowodów, w związku z powołaniem się Strony na przesłankę obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określoną w art. 13v ust.6 Ustawy.
- (11) Pismem z 9 listopada 2020 r. Hurtap S.A. złożyła wyjaśnienia odnośnie zawartości pliku Tabela nr 1 w zakresie kwot świadczeń pieniężnych, umownych terminów zapłaty, brakujących numerów rachunków bankowych, opisów transakcji.

Strona wyjaśniła, że:

- a) W kolumnie I „kwota należności ogółem (brutto w PLN) - kwoty dodatnie to wartości faktur a kwoty ujemne to faktury korygujące zmniejszające wartość sprzedaży faktur, których dotyczą,
 - b) Kolumna M „termin płatności wg umowy (w dniach)” - [informacja chroniona].
 - c) Kolumna N „Termin płatności według umowy data ...” - [informacja chroniona].
 - d) Kolumna Q „Kwota zapłaty” - kwota dodatnia to kwota wpływu na daną fakturę a kwota ujemna pojawia się wówczas gdy transakcja została rozliczona fakturą korygującą.
 - e) Kolumna T i S (Rachunki bankowe) - tam gdzie zapłata nastąpiła za pośrednictwem banku, tj. z rachunku na rachunek, tam nr rachunków bankowych zostały wskazane pozostałe transakcje to takie, gdzie zapłata nie następowała za pośrednictwem banku, a w inny sposób np. gotówką, w kasie, przez potrącenie.
 - f) Kolumna V „dodatkowe wyjaśnienia” - przedmiotowe numery to symbole kont rozrachunkowych, na które zostały zaksięgowane poszczególne zapłaty (kartą) [informacja chroniona]
 - g) Kolumna U „Opis Transakcji/operacji” - pełnomocnik Strony postępowania wyjaśnił, iż pliki JPK WB zawierają opis transakcji zgodny z opisem na wyciągu bankowym. Opisy te [informacja chroniona].
- (12) Odnosząc się do złożonych uprzednio tj. 23 lipca 2020 r. oraz 15 września 2020 r. zestawień, Strona postępowania przekazała na załączonym do pisma nośniku danych, trzy pliki w formacie pdf zawierające szczegółowe zestawienia przeterminowanych należności Hurtap S.A. odpowiednio na dzień: 29 lutego 2020 r., 31 marca 2020 r. i 30 kwietnia 2020 r. z podziałem na poszczególne miesiące. Pełnomocnik Strony wyjaśnił, iż rozbieżności pomiędzy zapisami tabeli a zestawień wynikają z tego, że tabela i zestawienia były generowane w różnych dniach, pomiędzy którymi następowały zapisy księgowe. Bez odpowiedzi pozostał punkt 2 wezwania z 16 października 2020 r. wzywający do przedstawienia okoliczności mających wpływ na wymiar kary, przyjmujących charakter siły wyższej.
- (13) Pismem z 23 lutego 2021 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. sumarycznie oraz w postaci tabeli wypełnionej zgodnie z kryteriami określonymi w wezwaniu

(Tabela nr 2). Nadto Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania plików JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży oraz plików JPK_WB obejmujących przelewy bankowe z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów i odpłatnego świadczenia usług przez Hurtap S.A. Prezes Urzędu wezwał również Stronę do wskazania, czy w okresie objętym postępowaniem nie wystąpiły w stosunku do niej okoliczności mające wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter „siły wyższej”. W dalszej części wezwania Strona została zobowiązana do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie ujętych w Tabeli nr 1, tj. do:

- przekazania, w postaci tabeli, informacji dotyczących faktur korygujących i ujemnych kwot świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1,
- wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy danymi ujętymi w Tabeli nr 1 i plikach JPK_VAT i JPK_WB oraz rozbieżności pomiędzy danymi w obrębie Tabeli nr 1 pomiędzy jej poszczególnymi kolumnami,
- złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu rozliczenia transakcji wskazanych w wezwaniu oraz udokumentowania tych rozliczeń,
- przekazania plików JPK_WB lub innych dowodów spełnienia świadczenia pieniężnego w odniesieniu do transakcji wskazanych w wezwaniu.

(14) Pismem z 31 marca 2021 r. Strona wskazała wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Hurtap S.A. w okresie objętym postępowaniem na kwotę [informacja chroniona] (uwzględniono świadczenia wymagalne w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 roku) oraz otrzymanych po terminie przez Hurtap S.A. w okresie objętym postępowaniem na kwotę [informacja chroniona]. Do pisma Strona dołączyła nośnik danych tj. płytę CD zawierającą pliki JPK_VAT i JPK_WB. W pozostałym zakresie, powołując się na „sytuację covidową”, zaangażowanie księgowości w „zamknięcie roku” oraz dużą ilość materiału objętego wezwaniem, Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie dokumentów i złożenie wyjaśnień opisanych w wezwaniu z 23 lutego 2021 r.

(15) W odpowiedzi na wniosek Strony z 31 marca 2021 r. o przedłużenie terminu, Prezes Urzędu pismem z 14 kwietnia 2021 r. uznał wniosek Strony za zasadny w części, tj. w zakresie punktów 2 i 3 wezwania i przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi o kolejne 30 dni. W pozostałym zakresie pozostawił jako wiążące terminy określone pierwotnie w wezwaniu z 23 lutego 2021 r.

(16) 28 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Strony pismo wyjaśniające, precyzując w nim zakres informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie

przez Stronę, jakie są przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu w świetle prowadzonego postępowania oraz jakie Strona winna przedłożyć w odpowiedzi na wezwanie z 23 lutego 2021 r.

- (17) Do pisma z 30 kwietnia 2021 r. Strona załączyła na nośniku danych, w formie pliku MS Excel tabelę zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (Tabela nr 2). Strona zaznaczyła w treści pisma, że z uwagi na dużą ilość danych, nie uwzględniła wartości dziesiętnych kwot świadczeń pieniężnych. Poza zakresem wezwania Strona przekazała także informacje o świadczeniach pieniężnych, które stały się wymagalne od 18 czerwca 2018 r. do 30 kwietnia 2020 r. nieotrzymane na dzień 30 kwietnia 2020 r. (Raport A) oraz informacje o świadczeniach pieniężnych, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., otrzymanych po terminie w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. (Raport B). Pełnomocnik Strony wskazał, iż z Raportu A (świadczenia nieotrzymane) wynika kwota [informacja chroniona] a z Raportu B (świadczenia otrzymane po terminie) kwota [informacja chroniona].
- (18) Pełnomocnik Strony odnosząc się do wyjaśnień Prezesa Urzędu zawartych w piśmie z 28 kwietnia 2021 roku poinformował, iż w załączonej Tabeli nr 2 uwzględnione zostały wyłącznie informacje o świadczeniach pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia 2020 roku (podobnie jak w Raporcie B). Raport A zawiera dodatkowo informacje o świadczeniach nieotrzymanych wymagalnych w okresie 2 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania stosownie do art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Pełnomocnik wskazał, iż *nie polemizując w żaden sposób ze stanowiskiem zawartym w omawianym „uzupełnieniu wezwania”, ratio legis wskazanego przepisu było to, że ustawodawca zauważył, że strona sama może mieć trudności z uzyskaniem należnych jej świadczeń pieniężnych, co staje się przyczyną popadnięcia przez nią w nadmierne opóźnianie się w spłacie świadczeń pieniężnych. Ustawodawca przyjmuje w tym świetle, że nie może podlegać ukaraniu za nadmierne opóźnienie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych podmiot, wobec którego w równym lub większym stopniu inne podmioty pozostają w nadmiernym opóźnieniu w spłacie świadczeń pieniężnych.* Pełnomocnik Strony stwierdził, że w przekonaniu Strony postępowania nie może być ona ograniczona w przewidzianej we wskazanym przepisie możliwości odstąpienia przez Prezesa UOKiK od naliczania ewentualnej kary pieniężnej.
- (19) Ponadto, w swoim piśmie, Strona powołała się na dodatkową okoliczność stanowiącą podstawę odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, a mianowicie siłę wyższą, którą był pożar magazynu, w wyniku którego zniszczeniu uległ zapas leków i środków farmaceutycznych o znacznej wartości. Do pisma Strona

dołączyła opinię nr [informacja chroniona], protokół szkody z dnia 16 lipca 2019 r. oraz [informacja chroniona]. W dalszej części pisma, Strona ustosunkowała się do wezwania Prezesa Urzędu w zakresie rozbieżności opisanych w treści wezwania i załączyła dokumentację stanowiącą wyjaśnienie wątpliwości.

- (20) Po wstępnej analizie dokumentów zapisanych na elektronicznym nośniku danych załączonym do pisma z 30 kwietnia 2021 r., pełnomocnik Strony został poinformowany (rozmowa telefoniczna z 10 maja 2021 r.) o konieczności ponownego ich przedłożenia jako dokumentów opatrzonych podpisem elektronicznym. Strona dopełniła tego obowiązku, przekazując prawidłowe dokumenty.
- (21) Następnie Strona przekazała wraz z pismem z 18 maja 2021 r. nośnik danych - płytę DVD, który zgodnie z treścią pisma winien zawierać plik pn. „Tabela nr 4 - korekty” z informacjami o korektach i ujemnych kwotach świadczeń pieniężnych.
- (22) Z uwagi na mechaniczne uszkodzenie ww. nośnika danych, pełnomocnik Strony został poinformowany za pośrednictwem poczty elektronicznej dnia 26 maja 2021 r. o braku możliwości odczytania zawartości nośnika oraz poproszony o przekazanie zawartości nośnika wraz z elektronicznym podpisem na adres poczty elektronicznej UOKiK zatory@uokik.gov.pl. Pełnomocnik Strony przekazał na adres zatory@uokik.gov.pl plik pn. „Tabela nr 4-korekty”.
- (23) Po przeanalizowaniu przekazanych przez Stronę danych, Prezes Urzędu stwierdził braki w materiale dowodowym i pismem z 6 września 2021 r. wezwał Stronę postępowania do przekazania brakujących plików JPK_WB dla wskazanych rachunków bankowych. Ponadto Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania prawidłowo uzupełnionej Tabeli nr 2 w zakresie kwot wynikających z faktur oraz transakcji bankowych (uzupełnionych o wartości dziesiętne), a także w zakresie opisu transakcji.
- (24) Hurtap S.A. przekazała wraz z pismem z 7 października 2021 r. na nośniku danych - płycie DVD pliki JPK_WB dla części rachunków bankowych, które zostały wskazane w wezwaniu z 6 września 2021r. W stosunku do pozostałych, Strona wyjaśniła, iż wskazany w wezwaniu *rachunek* [informacja chroniona] *i nie ma dla niego możliwości wygenerowania plików JPK_WB - dane z tego rachunku zostały zawarte na rachunku* [informacja chroniona]. *Rachunki* [informacja chroniona] *wystawienie dla nich plików JPK nie jest możliwe. Podobnie rachunek* [informacja chroniona]. W dalszej części pisma Strona złożyła wniosek o wydłużenie o 14 dni terminu na przedłożenie poprawionej Tabeli nr 2 uzupełnionej zgodnie z wymaganiami Prezesa UOKiK. Jako argument Strona podała [informacja chroniona]. Strona postępowania wniosła również w swoim piśmie o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej i wezwanie wskazanych w treści pisma świadków [informacja chroniona]

na okoliczność poprawności przekazywanych danych oraz wpływu siły wyższej, tj. pożaru z 26 czerwca 2019 r., na sytuację płatniczą Hurtap S.A.

- (25) W odniesieniu do wniosku Strony w przedmiocie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej celem przesłuchania świadków, pismem z 20 października 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do uszczegółowienia wniosków dowodowych poprzez precyzyjne określenie faktów, które mają być potwierdzone zeznaniami poszczególnych świadków wraz ze wskazaniem szczegółowej listy pytań kierowanych do świadków. Prezes UOKiK powołując się na zasadę ogólną przyświecającą postępowaniu administracyjnemu wyrażoną w treści art. 7 k.p.a., tj. zasadę prawdy obiektywnej, jak również wynikającą z treści art. 77 k.p.a. zasadę gromadzenia i oceny materiału dowodowego, wskazał na treść art. 75 § 1 k.p.a., zgodnie z którym dowodem może być wszystko, co przyczynia się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.
- (26) W odniesieniu do podanej przez Stronę okoliczności, na którą świadkowie mieliby być przesłuchani, tj. *poprawności przekazywanych danych*, Prezes Urzędu wskazał, że Strona w toku przedmiotowego postępowania obowiązana jest na żądanie Prezesa UOKiK przedkładać wszelkie żądane informacje oraz dokumenty zgodne ze stanem faktycznym, tj. prawdziwe i poprawne. Nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie kierowanych do Strony wezwań lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd zagrożone jest karą pieniężną przewidzianą w art. 13t ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Jeżeli zatem Strona udzieli zgodnych ze stanem faktycznym informacji w wykonaniu kierowanych do niej wezwań, przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków na okoliczność poprawności tych danych nie będzie konieczne i uzasadnione. Z kolei, przekazanie przez Stronę informacji niepoprawnych i przeprowadzenie na tą okoliczność dowodu z przesłuchania świadków nie będzie skutkować zyskaniem przez nie waloru poprawności.
- (27) Prezes Urzędu, odnosząc się do okoliczności faktycznej jaką jest podnoszone przez Stronę wystąpienie siły wyższej w postaci pożaru z 26 czerwca 2019 r. i chęć dowodzenia poprzez przesłuchanie świadków *wpływu siły wyższej na sytuację płatniczą w Hurtap S.A. pozwalającą na odstąpienie przez Prezesa UOKiK od naliczania administracyjnej kary pieniężnej*, Strona winna przedstawić w pierwszej kolejności dowody wskazujące na związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy opisanym zdarzeniem losowym a kondycją finansową Strony w okresie objętym postępowaniem, a w szczególności wpływu tego zdarzenia losowego na tę kondycję, tj. na brak możliwości spełnienia świadczeń pieniężnych.
- (28) Strona postępowania wraz z pismem z 21 października 2021 r. przekazała na nośniku danych tj. płycie DVD plik zawierający szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych

nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (Tabela nr 2). W uzupełnieniu przekazanych uprzednio informacji i powołaniem się przez Stronę postępowania na działanie siły wyższej, Strona złożyła dokumenty finansowe, tj. bilans i rachunek zysków i strat odpowiednio na 30 czerwca 2019 r. i 31 grudnia 2019 r. mające świadczyć o wzroście zobowiązań w związku z pożarem. Na poparcie rzetelności i prawdziwości przekazanych danych finansowych, Hurtap S.A. złożyła również opinię biegłego rewidenta za rok 2020.

- (29) Pismem z 9 listopada 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie z 20 października 2021 r., Strona wyjaśniła na jaką okoliczność mieliby zostać powołani świadkowie oraz wskazała jakie pytania miałyby zostać tym świadkom zadane w kontekście pożaru z 26 czerwca 2019 r. w magazynie w Gdańsku oraz jego wpływu na sytuację płatniczą Strony postępowania, z zastrzeżeniem, iż kolejne pytania Strona zada, jeżeli potrzeba taka zaistnieje w toku postępowania. Na okoliczność zaistnienia pożaru, Strona dołączyła do pisma [informacja chroniona].
- (30) Wobec wątpliwości w odniesieniu do informacji o świadczeniach pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ujętych w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu pismem z 7 marca 2022 r. wezwał Stronę do:
- złożenia wyjaśnień oraz udokumentowania spełnienia w całości wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych,
 - złożenia wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, dla których Strona postępowania wykazała termin płatności „0” dni, a które zgodnie z informacją z Tabeli nr 1 wykazane zostały jako spełnione po terminie albo niespełnione i dla których jednocześnie brak jest dowodów zapłaty,
 - zweryfikowania i potwierdzenia dat zakupu, terminów zapłaty i dat spełnienia wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych,
 - przekazania kopii dowodów zakupu (faktur) dla wskazanych w wezwaniu transakcji handlowych,
 - złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów, dla których powstała wątpliwość, czy dokumentują dostawę towarów lub usług w transakcji handlowej z rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy,
 - opisanie mechanizmu rozliczania korekt w Hurtap S.A.,
 - złożenia oświadczenia co do stosowania faktoringu w ramach rozliczeń w Hurtap S.A. oraz ew. opisanie szczegółów rozliczania takich transakcji,

- objaśnienia symboli zawartych w Tabeli nr 1 w kolumnie pn. opis transakcji, a stosowanych przy księgowaniu określonych nimi transakcji.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę (Tabela nr 2), Strona została zobowiązana do:

- złożenia wyjaśnień w zakresie rozliczania faktur z terminem zapłaty „0 dni”, a wykazanych jako otrzymane po terminie,
- złożenia oświadczenia co do istnienia faktoringu w Hurtap S.A. oraz ew. opisanie szczegółów rozliczania takich transakcji.

W odniesieniu do powołanej przez Stronę okoliczności pożaru z 26 czerwca 2019 r. jako siły wyższej, Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedłożenia dokumentacji o [informacja chroniona], dokumentacji ubezpieczeniowej związanej z faktem powstania szkody oraz wypłaty odszkodowania a także listy pytań do wnioskowanych świadków.

- (31) Pismem z 30 marca 2022 r. Strona ustosunkowała się do pkt III 1-3 wezwania Prezesa Urzędu. Strona złożyła wyjaśnienia dotyczące [informacja chroniona]. W uzupełnieniu wyjaśnień Strona przekazała [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała rozmiar szkody, jaką poniosła w wyniku pożaru magazynu w Gdańsku, a także wielkość wypłaconego przez ubezpieczyciela odszkodowania. Załączyła również szczegółowy wykaz majątku, który uległ zniszczeniu w wyniku pożaru oraz składowe kosztów usunięcia skutków pożaru. Do pisma Strona postępowania dołączyła również: polisę ubezpieczeniową [informacja chroniona], kopię korespondencji e-mail w przedmiocie zgłoszenia szkody, pismo ubezpieczyciela [informacja chroniona].
- (32) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 17 marca 2022 r. w zakresie jego pkt I. 1-11 oraz II. 1-2, pismem z 12 kwietnia 2022 r. Strona zwróciła się do Prezesa Urzędu o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi, argumentując szerokim zakresem materiału koniecznego do przygotowania odpowiedzi. Strona dołączyła do pisma pełnomocnictwo dla [informacja chroniona].
- (33) Z uwagi na okoliczność ustanowienia nowego pełnomocnika w sprawie, a także uznając argumentację Strony, Prezes UOKiK pismem z 26 kwietnia 2022 r. przystał na wniosek Hurtap S.A. z 12 kwietnia 2022 roku w przedmiocie wydłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi. Jednocześnie Prezes Urzędu skierował do Strony zapytanie o aktualność złożonego uprzednio wniosku o przesłuchanie świadków na okoliczność wystąpienia przestanki w postaci siły wyższej uzasadniającej odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W przypadku podtrzymania wniosku, Prezes UOKiK wezwał

o przestanie listy pytań do świadków oraz złożenia pisemnych wyjaśnień stanowiących odpowiedzi na te pytania. W dalszej części pisma Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedłożenia wszelkich dokumentów potwierdzających zaistnienie zdarzenia o charakterze siły wyższej skutkującego opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w tym przedłożenia [informacja chroniona].

(34) Odnosząc się do wezwań Prezesa Urzędu z 17 marca 2022 r. i 26 kwietnia 2022 r., Strona w piśmie z 6 maja 2022 r. złożyła wyjaśnienia w zakresie świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę ujętych w Tabeli nr 1. Do pisma Strona załączyła na nośniku danych pliki MS Excel oraz skany dokumentów w formacie pdf. Wyjaśnienia i dokumenty dotyczyły w szczególności:

- faktu spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych ujętych w tabeli „Brak dowodu zapłaty” (załącznik nr 1 do wezwania z 17 marca 2022 r.). Strona przedłożyła dokumenty księgowe w postaci kopii poleceń księgowych PK, poleceń przelewów WB, dowodów kasowych kasa wypłaci KW (folder pn. „1.Dowody_Brak dowodu zapłaty” na pendrive) wraz objaśnieniami oznaczeń i nagłówek z systemu księgowego umożliwiającymi analizę tych dokumentów. Strona zawarła również szczegółowe opisy dla stosowanych w Hurtap S.A. form rozliczenia dokumentów (KW, WB, PK);
- praktyki dokonywania potrąceń w rozliczeniach pomiędzy Hurtap S.A. a jej kontrahentami, gdzie Strona opisała sposób komunikacji pomiędzy stronami dokonującymi potrąceń, a także wskazała rodzaj stosowanych w Hurtap S.A. potrąceń [informacja chroniona] i rodzaj stosowanych dokumentów księgowych rejestrujących fakt dokonania potrącenia (PK);
- weryfikacji daty zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których Strona wykazała w Tabeli nr 1 termin płatności „0” i jednocześnie wykazała je jako zapłacone po terminie. Strona wyjaśniła, że świadczenia te zostały spełnione w dacie nabycia towarów (usług), a wskazane w Tabeli nr 1 daty spełnienia świadczeń są datami ich rozliczenia w systemie księgowym Hurtap S.A.;
- weryfikacji i potwierdzenia dat zakupu oraz dat spełnienia świadczeń pieniężnych (foldery „3. Tabela_weryfikacja” i „4.Skany dok. weryf. daty zakupu i zapłaty”);
- weryfikacji terminów zapłaty - Strona wskazała, że długie terminy zapłaty wynikały z faktu otrzymania przez Stronę duplikatów faktur. Na nośniku danych Strona przekazała kopie dowodów zakupu dokumentujących te transakcje handlowe (foldery: „5. Skany dupl.fv.-pkt.4”, „6.Skan 0437/04/2020/FVS”);

- przekazania kopii dowodów zakupu, nieudokumentowanych zapisami w plikach JPK_VAT (foldery „7.Skany dowodów_Brak VAT” i „8.Skany Fv - pkt.6”);
- weryfikacji pozycji wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, pod kątem tego, czy dokumentują transakcje handlowe stosownie do art. 4 pkt. 1a Ustawy (folder „10.Blednie wskazane 8.a”);
- mechanizmu wobec wątpliwości Prezesa Urzędu co do [informacja chroniona]. Strona złożyła w tym zakresie wyjaśnienia [informacja chroniona]. Strona wskazała również, że [informacja chroniona]. Strona opisała również mechanizm [informacja chroniona],
- faktoringu lub innego rodzaju finansowania zobowiązań. Strona wskazała, że w Hurtap S.A. w okresie objętym postępowaniem funkcjonował faktoring [informacja chroniona], w ramach których Hurtap S.A. [informacja chroniona]. Strona załączyła kopie umów faktoringowych zawartych pomiędzy Hurtap S.A. a instytucjami finansującymi (folder „2.Umowy faktoringowe”) oraz wykaz świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1 spełnionych za pomocą faktoringu (foldery: „11.Tabela_Faktoring odwrotny”, „12.Tabela_ [informacja chroniona]”);
- wydłużenia terminów zapłaty w drodze porozumienia stron. Na tę okoliczność Strona załączyła [informacja chroniona] pomiędzy Hurtap S.A. i jej dostawcami: [informacja chroniona] wraz z wykazem świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1, dla których termin zapłaty został zmieniony (folder 13.Korespondencja_przedł.term”);

W dalszej części pisma Strona odniosła się do wątpliwości Prezesa Urzędu dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę ujętych w Tabeli nr 2:

- Strona opisała praktykę rozliczania faktur z terminem zapłaty „0” i wyjaśniła, że [informacja chroniona];
- Strona przekazała informację, że w Hurtap S.A. w okresie objętym postępowaniem nie funkcjonował faktoring lub inny sposób finansowania należności.

W zakresie podniesionej przez Stronę okoliczności siły wyższej w postaci pożaru z 26 czerwca 2019 r., Strona złożyła następujące wyjaśnienia i dokumenty:

- Strona wskazała, że dokumenty objęte pkt. III.1-3 wezwania z 17 marca 2022 r. złożyła wraz z pismem z 30 marca 2022 r.
- Strona przedłożyła [informacja chroniona] (plik pn. „Zał. 2 i 3” s. 1-11). Strona poinformowała jednocześnie, że [informacja chroniona], jednak Strona nie dysponuje jego treścią;

- Strona złożyła oświadczenie, w którym podtrzymała wniosek o przesłuchanie świadków [informacja chroniona] a także załączyła przygotowaną przez siebie listę pytań do tych świadków (plik „Załącz. 2 i 3” s.13-14).

Strona podniosła również, że okoliczność pożaru z 26 czerwca 2019 r. wpisuje się w definicję siły wyższej na co, jej zdaniem, wskazują przedłożone przez Stronę dokumenty. W dalszej części powołując się na art. 13v ust.7 Ustawy, Strona przedstawiła szczegółowy opis wpływu siły wyższej na działalność Hurtap S.A. (pkt III.5):

- Zdaniem Strony, poniesiona strata będąca wynikiem pożaru bezpośrednio wpłynęła na wynik finansowy oraz bieżącą płynność Hurtap S.A., w szczególności przez [informacja chroniona]. Strona wskazała na [informacja chroniona] w okresie od 30 czerwca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. oraz [informacja chroniona] na początku 2019 r. do [informacja chroniona] na dzień 31 grudnia 2019 r.,
- Strona zaprezentowała wyrażony w tysiącach złotych i procentowo udział straty finansowej [informacja chroniona] w poszczególnych składnikach bilansu: [informacja chroniona]
- W pkt III.5. (vi) Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona załączyła [informacja chroniona].
- Strona podniosła (pkt III.5.(iiv)), że [informacja chroniona]
- Hurtap S.A. wskazała, że [informacja chroniona]
- Strona powołała się również na wysoki poziom przeterminowanych należności od swoich kontrahentów, który miał wpływ na trudną sytuację Hurtap S.A.
- Konsekwencją pożaru magazynu, jak wskazała Strona, była również [informacja chroniona]. Strona wskazała wielkość tych kosztów [informacja chroniona] i załączyła [informacja chroniona].
- Strona podniosła, że ocena stanu faktycznego (okoliczności pożaru) w kontekście [informacja chroniona] powinna być różna od oceny tego stanu faktycznego w kontekście wpływu tego zdarzenia na płynność finansową Hurtap S.A., w szczególności na zdolność do terminowego regulowania zobowiązań. Zdaniem Strony, [informacja chroniona]. Strona zaprezentowała wybrane wartości ze sprawozdania finansowego, które miały potwierdzać ten wpływ.
- Strona odniosła się również do żądania Prezesa Urzędu w przedmiocie przedłożenia dokumentów potwierdzających wystąpienie okoliczności w postaci siły wyższej skutkującej nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Strona

nie kwestionując faktu wiarygodności dowodu z dokumentów nad dowodami osobowymi, powołując się na art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, podniosła, że dowodem może być wszystko co przyczyni się do rozstrzygnięcia sprawy. Na poparcie swojej argumentacji, Strona wymieniła dokumenty, jakie złożyła już w toku postępowania, także te przekazane w postaci załączników do pisma z 6 maja 2022 r. oraz wskazała na konieczność uwzględnienia przy rozstrzyganiu niniejszej sprawy tzw. „doświadczenia życiowego”.

- Odnosząc się do zeznań świadków, Strona wskazała, że mają one mieć charakter posiłkowy wobec przedłożonych dokumentów i całokształtu zebranego materiału dowodowego. Zeznania świadków, [informacja chroniona], którzy byli *bezpośrednio zaangażowani w działania związane z pożarem i kwestie płatności do kontrahentów* miałyby potwierdzić okoliczności, które nie są możliwe do wykazania dowodami z dokumentów.
 - W ramach wsparcia swojej argumentacji, dalszą część pisma Strona poświęciła interpretacji art. 13 v ust. 7 Ustawy, przytaczając fragment komentarza do Ustawy, z którego Strona wyprowadziła wniosek, że wykazanie wpływu zdarzenia stanowiącego siłę wyższą na opóźnienie w płatnościach nie musi mieć bezpośredniego wpływu, wystarczy jedynie wykazanie tego wpływu.
 - Ponadto, Strona wskazała, że odstąpienie od nałożenia kary może mieć miejsce również wówczas, *gdy działanie tej siły wyższej miało wpływ jedynie na część świadczeń, składających się na stan nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych.*
 - W ocenie Strony, pandemia COVID-19 jako zdarzenie nadzwyczajne i niemożliwe do przewidziane w połączeniu ze zdarzeniem w postaci pożaru, również miało wpływ na opóźnienia w płatnościach, przy czym Strona nie przedstawiła żadnych okoliczności ani dowodów potwierdzających istnienie związku przyczynowego pomiędzy wspomnianą pandemią a nadmiernym opóźnianiem się przez Hurtap S.A. ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w przedmiotowym postępowaniu.
- (35) W dalszej części Strona powołała się na art. 13 v ust. 8 Ustawy jako podstawę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w jej przypadku, wskazując okoliczności przywoływane jako uzasadnienie dla zastosowania przez Prezesa Urzędu podstawy z art. 13 v ust. 7, a dodatkowo wskazując na wysoki stan opóźnień w zapłacie należności ze strony jej kontrahentów.

(36) Wobec wątpliwości powstałych w wyniku analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu pismem z 6 września 2022 r. zwrócił się do Strony postępowania o udzielenie dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień mających znaczenie dla ustalenia faktu istnienia oraz spełnienia przez Stronę wskazanych świadczeń pieniężnych:

- Wątpliwości pojawiły się w odniesieniu do faktoringu, którego zasady Strona opisała w piśmie z 6 maja 2022 r. oraz w treści załączonych przez Stronę plików [informacja chroniona]. Prezes Urzędu wskazał na różnice w zakresie sumy świadczeń pieniężnych jakie Strona wskazała jako spełnione za pomocą faktoringu w treści pisma z 6 maja 2022 r. a zawartością tabel w plikach: [informacja chroniona]. Prezes Urzędu zwrócił również uwagę na ograniczony zakres danych ujętych w tabeli [informacja chroniona], gdzie Strona wskazała jedynie świadczenia pieniężne wymagalne i spełnione w okresie styczeń, luty i marzec 2020 r., podczas gdy postępowanie obejmuje również kwiecień 2020 r. W dalszej części Prezes Urzędu przywołał przykłady konkretnych świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1, wskazując na rozbieżności pomiędzy przekazanymi przez Stronę dokumentami księgowymi PK „polecenie księgowania” a danymi ujętymi w tabeli [informacja chroniona]. Rozbieżności pojawiły się również w wyniku porównania informacji zawartych w tabelach [informacja chroniona] z danymi z Tabeli nr 1 w zakresie dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, których konkretne przykłady zostały przywołane w treści wezwania. Strona została zobowiązana do przekazania dokumentów (raportów) pochodzących od faktorów potwierdzających daty spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych przez faktorów na rzecz dostawców Hurtap S.A.
- Prezes Urzędu wezwał do przedłożenia kopii dokumentów KW, na których kontrahent Strony potwierdza (własnoręcznym podpisem) otrzymanie danego dnia określonej na nim kwoty. Wątpliwości co do rzeczywistej daty spełnienia tych świadczeń pojawiły się po analizie załączonych dokumentów KW stanowiących wydruki komputerowe z systemu księgowego oraz wyjaśnień Strony ujętych w piśmie z 6 maja 2022 r.
- W kontekście wyjaśnień Strony z 6 maja 2022 r. dotyczących dokumentu „polecenie księgowania” (PK), Prezes Urzędu wezwał Hurtap S.A. do wskazania transakcji handlowych z Tabeli nr 1, dla których data wystawienia „polecenia księgowania” jest różna od daty zdarzenia, które to „polecenie księgowania” dokumentuje oraz do wskazania prawidłowej daty spełnienia świadczeń pieniężnych dokumentowanych tymi dowodami PK. Prezes Urzędu wezwał również o wskazanie, innych niż potrącenia i faktoring, zdarzeń gospodarczych dla których Hurtap S.A. wystawia dokumenty PK.

- W związku z brzmieniem art. 3 pkt 2 Ustawy, Prezes Urzędu wezwał do złożenia wyjaśnień czy dokumenty zakupu wystawione przez [informacja chroniona] dotyczą czynności bankowych oraz do przekazania kopii dowodów zakupu.
- Prezes Urzędu wezwał do przekazania kopii dowodów zakupu wystawionych przez [informacja chroniona], a w odniesieniu do [informacja chroniona] również umowy łączącej tego dostawcę z Hurtap S.A. w zakresie świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.
- Prezes UOKiK wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień w zakresie duplikatów dowodów zakupu, w szczególności sposobu liczenia przez Stronę terminów zapłaty w takich przypadkach oraz uzgodnienia stron transakcji w zakresie wystawiania duplikatów. Strona została ponadto zobowiązana do przedłożenia wyciągów umów z dostawcami w powyższym zakresie oraz wskazania tych dowodów zakupu, które Strona otrzymała w formie elektronicznej.
- Dla wymienionych w wezwaniu transakcji handlowych, dla których Prezes UOKiK nie był w stanie w oparciu o zebrany materiał ustalić faktu spełnienia świadczenia pieniężnego oraz jego daty i kwoty, wezwał Stronę do przedłożenia dokumentacji w tym zakresie.
- W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, Prezes UOKiK wezwał Stronę do zweryfikowania oraz przekazania zgodnych ze stanem faktycznym informacji dot. wymienionych w wezwaniu dowodów sprzedaży. Powodem weryfikacji były niezgodności pomiędzy danymi z Tabeli nr 2 a ewidencją VAT a także wątpliwości związane z datami sprzedaży oraz terminami zapłaty.
- Przedłożenia kopii [informacja chroniona]
- Wobec stanowiska Strony o wpływie pożaru magazynu w Gdańsku na działalność Hurtap S.A. jako zdarzenia o charakterze siły wyższej, Prezes Urzędu w celu dokonania oceny wpływu zdarzenia na wyniki finansowe Hurtap S.A., wezwał Stronę do przekazania dokumentów finansowych, tj. bilansu i rachunku zysków i strat za wskazane w wezwaniu okresy.
- Prezes UOKiK ponownie zobowiązał Stronę do złożenia wyjaśnień, w tym udzielenia odpowiedzi na zaproponowane przez Stronę pytania do świadków oraz przedłożenie stosownych dokumentów.

(37) Pismem z 26 września 2022 r., Strona złożyła wyjaśnienia co do części zagadnień objętych wezwaniem Prezesa UOKiK z 6 września 2022 r. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie Strona:

- przedłożyła uzupełnioną Tabelę 1B oraz kopie dokumentów KW (pkt. I.2 wezwania);
- wyjaśniła, że dokumenty zakupu wystawione przez [informacja chroniona] dokumentują [informacja chroniona]. Ponadto wskazała, że transakcje potwierdzone tymi dokumentami nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym ustawy jako czynności bankowe. Strona załączyła kopie wskazanych w wezwaniu dokumentów sprzedaży wystawionych przez [informacja chroniona] (pkt. I.4 wezwania);
- przedłożyła kopie dokumentów zakupu nr [informacja chroniona] wystawione przez [informacja chroniona] oraz notę nr [informacja chroniona] wystawioną przez [informacja chroniona] (pkt. I.5 wezwania);
- złożyła wyjaśnienia w odniesieniu do praktyki regulowania zobowiązań na podstawie otrzymanych duplikatów faktur wnosząc o przedłużenie do 2 listopada 2022 terminu na weryfikację informacji ujętych w Tabeli 1C załączonej do wezwania (pkt I.6 wezwania);
- przekazała dodatkowe dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Hurtap S.A., Strona:

- poinformowała, że dokumenty sprzedaży wymienione w pkt II.1 wezwania nie stanowią należności Hurtap S.A.;
- wyjaśniła przyczyny dla których terminy zapłaty dla dokumentów sprzedaży ujętych w pkt II.2 wezwania są wcześniejsze niż data sprzedaży.

Ponadto, Strona przekazała kopię [informacja chroniona] i poinformowała, że Hurtap S.A. [informacja chroniona].

W dalszej części pisma Strona udzieliła odpowiedzi na przedłożone wraz z pismem z 6 maja 2022 r. pytania do świadków, podtrzymując jednocześnie wniosek o ich przesłuchanie.

- (38) W celu weryfikacji informacji dostarczonych przez Stronę postępowania w zakresie świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie a także nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał wybranych kontrahentów Strony do: przekazania informacji o umownych terminach zapłaty, datach spełnienia świadczeń pieniężnych, opisanie mechanizmu potrąceń stosowanych w rozliczeniach ze Stroną oraz załączenia stosowanych dokumentów w tym zakresie. W tym celu dnia 14 października 2022 r. skierowane zostały wezwania do: [informacja chroniona] Dodatkowo dostawcy Strony: [informacja chroniona] zostali wezwani do złożenia oświadczeń

o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (tj. mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca).

(39) W odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK z 14 października 2022 r. kontrahenci Strony:

- [informacja chroniona] pismem z 31 października 2022 r. przekazała w pliku Excel uzupełnione według wzoru określonego wezwaniem tabele zawierające informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania i należności) w okresie objętym postępowaniem;
- [informacja chroniona] wraz pismem z 2 listopada 2022 r. przekazała w pliku Excel uzupełnione według wzoru określonego wezwaniem tabele zawierające informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania i należności) w okresie objętym postępowaniem. Dołączyła również kopie dokumentów księgowych potwierdzających potrącenia wzajemnych należności w postaci wydruków z księgowiń konkretnych transakcji handlowych oraz dokumentów księgowych „polecenie księgowania”, a także kopie umów o współpracy: [informacja chroniona];
- [informacja chroniona] pismem z 2 listopada 2022 r. przekazała, w pliku Excel uzupełnione według wzoru określonego wezwaniem, tabele zawierające informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania) w okresie objętym postępowaniem. W treści pisma poinformowała, że standardowo w rozliczeniach z Hurtap S.A. stosuje [informacja chroniona] a także wskazała „działania handlowe”, które zostały rozliczone za pomocą potrącenia [informacja chroniona]. Dołączyła również kopie [informacja chroniona] przez [informacja chroniona] oraz faktur VAT w tym faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona];
- [informacja chroniona] pismem z 2 listopada 2022 r. przekazała w pliku Excel uzupełnione według wzoru określonego wezwaniem tabele zawierające informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania) w okresie objętym postępowaniem. Spółka przedłożyła również oświadczenie o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy.
- [informacja chroniona] pismem z 3 listopada 2022 r. złożyła wyjaśnienia w zakresie współpracy z Hurtap S.A. oraz dokonywania potrąceń wzajemnych należności, przekazała w pliku Excel uzupełnione według wzoru określonego wezwaniem tabele zawierające informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania i należności) w okresie objętym postępowaniem, kopie dokumentów księgowych „polecenie księgowania”, kopie zleceń wykonania usług stanowiących załącznik do

faktur VAT oraz oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy w roku 2019 i 2020 (mały przedsiębiorca);

- [informacja chroniona] wraz z pismem z 3 listopada 2022 r. przekazała w pliku Excel uzupełnioną według wzoru określonego wezwaniem tabelę zawierającą informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania) w okresie objętym postępowaniem, kopię umowy o współpracy z [informacja chroniona] zawartej pomiędzy [informacja chroniona] a Hurtap S.A. oraz oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy w roku 2019 i 2020 r. (duży przedsiębiorca);
- [informacja chroniona] wraz z pismem z 3 listopada 2022 r. przekazała w pliku Excel uzupełnioną według wzoru określonego wezwaniem tabelę zawierającą informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania) w okresie objętym postępowaniem. W treści pisma [informacja chroniona] złożyła dodatkowe wyjaśnienia odnoszące się do treści załączonej tabeli. Dostawca zastrzegł, że „nie może wykluczyć”, że [informacja chroniona]. [informacja chroniona] opisała proces rozliczania zobowiązań Hurtap S.A. poprzez [informacja chroniona]. Kontrahent złożył też wyjaśnienia dotyczące potrąceń wzajemnych wierzytelności wskazując m.in., że należności Hurtap S.A. wynikały z [informacja chroniona] oraz, że nie jest w stanie zidentyfikować dokumentów (korespondencji elektronicznej, oświadczeń) na podstawie których dokonywano potrąceń. Wyjaśniła również, że w praktyce jej działania, potrącenia są przedmiotem uzgodnień z jej kontrahentami. Do transakcji ujętych w tabeli przekazano „dokumenty rozliczeniowe” w postaci wydruków z systemu księgowego [informacja chroniona] mających dokumentować sposób rozliczenia poszczególnych transakcji handlowych oraz dokument Ogólne Warunki Sprzedaży obowiązujące w [informacja chroniona];
- [informacja chroniona] wraz z pismem z 4 listopada 2022r. z przekazała w pliku Excel uzupełnioną według wzoru określonego wezwaniem tabelę zawierającą informacje o dokonywanych rozliczeniach z Hurtap S.A. (zobowiązania) w okresie objętym postępowaniem, wydruki z systemu księgowego [informacja chroniona], potwierdzenia przelewów bankowych, kopie wewnętrznej korespondencji z [informacja chroniona] w zakresie rozliczeń poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kopię umowy z [informacja chroniona] zawartej pomiędzy [informacja chroniona] a Hurtap S.A.

(40) W uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 6 września 2022 r., pismem z 2 listopada 2022 r., Strona złożyła dalsze wyjaśnienia i dokumenty co do zagadnień objętych wezwaniem. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie Strona:

- przedłożyła wykaz świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą faktoringu (plik pn. „1.TABELA 1A_1C_HURTAP”). Strona przyznała jednocześnie, że informacja w tym zakresie przekazana wraz z pismem z 6 maja 2022 r. była niepełna ze względu na okrojony zakres dat (w tabeli omyłkowo ujęto jedynie dane za styczeń, luty i marzec 2020 r.);
- przedłożyła dokumenty w formie raportów pochodzących od faktora - [informacja chroniona] wskazujące które świadczenia oraz w jakiej dacie spełnione zostały przez faktora na rzecz dostawców Strony (w wersji elektronicznej w postaci pliku pn. [informacja chroniona] oraz w wersji wydrukowanej w postaci załącznika nr 2 do pisma). W ramach transakcji z [informacja chroniona] Strona przekazała przykładowe zestawienia, które Strona otrzymała od faktora, na których widoczne są numery konta na jakie dokonywano płatności w ramach faktoringu [informacja chroniona] (załącznik nr 3). W dalszej części Strona poinformowała, że mimo wystosowania prośby o przestanie raportów, nie otrzymała odpowiedzi od [informacja chroniona]. Zadeklarowała jednocześnie, że niezwłocznie przekaże stosowną dokumentację, jak tylko otrzyma ją od faktora. Strona wyjaśniła, że w zakresie części dowodów zakupu w tabeli [informacja chroniona] błędnie podała datę spełnienia świadczenia w ramach faktoringu wskazując [informacja chroniona]. Przedłożyła wykaz świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą faktoringu (plik pn. „1.TABELA 1A_1C_HURTAP”). Strona przyznała, że informacja w tym zakresie przekazana wraz z pismem z 6 maja 2022 r. była niepełna ze względu na okrojony zakres dat (w tabeli omyłkowo ujęto jedynie dane za styczeń, luty i marzec 2020 r.);
- przekazała zestawienie transakcji handlowych wskazując prawidłowe daty spełnienia świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie (plik pn. „3. SPEŁNIONE. PK”), wyjaśniając w treści pisma kryteria jakie przyjęła przy wypełnianiu tego zestawienia;
- złożyła wyjaśnienia w zakresie praktyki wystawiania duplikatów faktur, ich otrzymywania oraz zapłaty za transakcje dokumentowane duplikatami, a także w zakresie relacji z dostawcami w przypadku opóźnienia z zapłatą w przypadku konieczności wystawienia duplikatu. Strona oświadczyła również, że nie jest w stanie udzielić informacji, które z duplikatów zostały jej przekazane w formie elektronicznej.

(41) W dalszej części pisma z 2 listopada 2022 r. Strona przedstawiła dodatkowe twierdzenia i dowody, mogące mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Strona wskazała, że część świadczeń z Tabeli nr 1 powinno zostać wyłączonych z „puli” zobowiązań spełnionych po terminie z uwagi na obieg dokumentów księgowych (faktur) pomiędzy Hurtap S.A. a jej dostawcami, cyt. (...) *w wielu przypadkach, faktura została doręczona do Spółki po upływie*

znacznego okresu od czasu jej wystawienia i dopiero w momencie jej doręczenia, HURTAP mógł zapoznać się z tym dokumentem księgowym, wprowadzić go do swojego systemu, a następnie „przeprocesować płatność”. Jak podniosła Strona, wielokrotnie zdarzały się sytuacje, co znajduje odzwierciedlenie w załączonej do postępowania Tabeli nr 1, że faktura została dostarczona do Spółki już po upływie terminu płatności, który w Tabeli wskazano jako data wystawienia faktury. W ocenie Strony powyższa okoliczność powinna zostać wzięta pod uwagę przy ocenie stanu faktycznego w niniejszym postępowaniu. Jakkolwiek Strona zdaje sobie sprawę, że (co do zasady) opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, nie zwalnia dłużnika prima facie z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi, to należy jednak wskazać, że w okolicznościach niniejszej sprawy, brak doręczenia faktury w danym terminie, de facto uniemożliwił powzięcie przez Spółkę wiedzy w zakresie ostatecznej wysokości zobowiązania i czynił niemożliwym dokonanie zapłaty przed otrzymaniem rzeczony faktury. Biorąc pod uwagę przedmiot działalności Spółki, a także stałą współpracę z dostawcami, należy uznać, że chociaż Strona i jej kontrahenci wskazali [informacja chroniona]. Zdaniem Strony, taka ocena powinna zostać dokonana wobec wszystkich faktur, w szczególności tych, które zostały doręczone do Spółki po terminie zapłaty. W konsekwencji, jeśli dane zobowiązania zostały zapłacone przed upływem ustalonej przez strony transakcji liczby dni liczonej od dnia doręczenia faktury, to nie powinny one zostać uznane za zapłacone po terminie.

- (42) Strona postępowania podniosła również, że umowy zawierane pomiędzy Spółką a jej kontrahentami mają charakter [informacja chroniona]. Natomiast zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią, zaś zgodnie z art. 65¹ Kodeksu cywilnego przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń. Zdaniem Strony biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że w relacji ze swoimi kontrahentami, Spółka mogła zapoznać się z oświadczeniem o wysokości danego zobowiązania dopiero od momentu doręczenia danej faktury do Spółki. Oczywiście, Hurtap składając zamówienie, tj. [informacja chroniona]. Biorąc pod uwagę cytowane przepisy Kodeksu cywilnego, w ocenie Spółki, mogła ona zapoznać się z treścią oświadczenia (faktury) dopiero w momencie jej doręczenia, a co za tym idzie, to dzień doręczenia dokumentu powinien być brany pod uwagę jako data rozpoczynająca dzień wymagalności zobowiązania pieniężnego. Inna niż powyżej zaprezentowana interpretacja mogłaby doprowadzić do uznania, że za „zator płatniczy” należy uznać wszystkie sytuacje, w których dostawca wystawi fakturę i nie przesyłając jej drugiej stronie, doprowadza do braku jej uregulowania, a w konsekwencji powstania „opóźnienia”. Zdaniem Strony

podobna sytuacja była oceniana przez Prezesa UOKiK w postępowaniu dotyczącym stosowania w obrocie z konsumentami nieuczciwych postanowień wzorców umów o świadczenie usług. Strona wskazała również, że powyższa interpretacja jest zgodna z wykładnią systemową i funkcjonalną Ustawy, podnosząc że termin doręczenia faktury jest podstawowym terminem funkcjonującym na gruncie Ustawy, będącym punktem odniesienia dla wielu ocen prawnych dokonywanych w oparciu o nią.

- (43) *Zdaniem Strony biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe, a także praktykę prowadzenia działalności gospodarczej, nie można uznać, że zasadne byłoby dokonywanie spłaty zobowiązania przed otrzymaniem faktury od dostawcy. W podmiotach o tożsamej i podobnej strukturze jak Strona niniejszego postępowania, oczywiste jest, że obowiązują jakieś „sztywne” zasady związane z obrotem dokumentów księgowych, których naruszenie mogłoby wprowadzać istotny chaos organizacyjny i fiskalny. Stąd, w praktyce, niewiele podmiotów reguluje swoje zobowiązania przed otrzymaniem dokumentu księgowego, który stanowi niejako „podkładkę” dla danej czynności finansowej. W przypadku Spółki, powyższe wynika z § 20 pkt 12 Polityki rachunkowości, która została przedłożona przez Stronę postępowania do akt sprawy, zgodnie z którym „Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej (...) określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji (...)”.*
- (44) *Strona wskazała również, że Urząd jako organ administracji publicznej, w ramach szeroko pojmowanej dyskrecjonalności, posiada pewien luz decyzyjny, który co do zasady, powinien prowadzić do orzeczenia zgodne z interesem strony. Jak wskazuje się w doktrynie: „Dyskrecjonalność obejmuje nie tylko ostatni etap stosowania prawa, jakim jest wybór konsekwencji prawnych, lecz odnosi się także do oceny dowodów i stanu faktycznego sprawy, interpretacji klauzul generalnych, pojęć niedookreślonych i zwrotów szacunkowych, dotycząc także dokonywania subsumpcji według kryteriów przyjmowanych subiektywnie przez organ administracji, a zatem wszystkich elementów składowych procesu decyzyjnego stosowania prawa (...) Racjonalność jest niejako wpleciona w orzekanie dyskrecjonalne, gdyż zakłada nie tylko analizę treści normy prawnej, ale także konieczną ocenę skutków rozstrzygnięcia dla jego adresatów”.*
- (45) *Strona wskazała również, że w procesie badania opóźnień Prezes Urzędu powinien brać pod uwagę „racjonalność prowadzenia działalności gospodarczej (w tym „ruchów fakturowych”), „kontekst biznesowy”, a także skutki opóźnień w płatnościach.*
- (46) *Strona przekazała przygotowane na potrzeby postępowania bilanse, rachunki zysków i strat oraz rachunki przepływów pieniężnych w ujęciu miesięcznym za okres od stycznia 2019 r.*

do czerwca 2021 r. informując jednocześnie, że rachunki przepływów sporządza na koniec roku, zaś bilans na koniec roku oraz kwartalnie.

- (47) Strona ponownie przedstawiła wpływ pożaru na sytuację płatniczą Hurtap S.A. Wpływ ten, zdaniem Strony, związany był z [informacja chroniona]. Strona poinformowała także, że [informacja chroniona]. Strona podniosła również, że [informacja chroniona]. W dalszej części Strona powołała się na „wskaźnik rotacji zobowiązań” przedstawiając sposób jego wyliczenia oraz wynik na koniec każdego miesiąca objętego postępowaniem, a także hipotetyczną wartość tego wskaźnika w sytuacji, gdyby Strona dysponowała środkami utraconymi w wyniku pożaru (w zaokrągleniu zł) [informacja chroniona]. Strona oświadczyła również, że [informacja chroniona].
- (48) Strona zaprezentowała interpretację treści art.13 v ust. 6 Ustawy argumentując, że dla porównania wartości opóźnionych zobowiązań i należności należy uwzględnić nie tylko te należności, które „stały się” wymagalne w okresie objętym postępowaniem, ale wszystkie należności, które „były” wymagalne w okresie objętym postępowaniem i nie zostały zapłacone albo zostały zapłacone z opóźnieniem w okresie objętym postępowaniem, oraz których termin zapłaty upłynął później niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Interpretacja ta, zdaniem Strony, może mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, a jej konsekwencją jest konieczność uwzględnienia w puli świadczeń otrzymanych po terminie przez Stronę lub nieotrzymanych także tych świadczeń, które stały się wymagalne po 18 czerwca 2018 r.
- (49) Na wypadek gdyby Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki z art. 13 v ust. 6 lub 7 Ustawy, Strona powołała się na zasadność odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13 v ust. 8 Ustawy z uwagi na wyjątkową sytuację spowodowaną pożarem. Do pisma załączone zostało [informacja chroniona]. Na nośniku danych załączonym do pisma, Strona przekazała zestawienie zobowiązań i należności na każdy dzień okresu objętego postępowaniem.
- (50) Wobec wątpliwości powstałych w wyniku analizy materiału dowodowego w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych przez potrącenie oraz w ramach faktoringu, Prezes Urzędu pismem z 23 listopada 2022 r. wezwał Stronę postępowania do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów. W szczególności wezwanie dotyczyło konieczności wyjaśnienia przez Stronę, które świadczenia pieniężne z przekazanej wraz z pismem z 2 listopada 2022 r. tabeli pn. „3. SPEŁNIONE PK” spełnione zostały za pomocą potrącenia ustawowego, a które za pomocą potrącenia umownego, przekazania wymienionych w wezwaniu dokumentów księgowych polecenie księgowania PK oraz przekazania dokumentów w postaci oświadczeń lub porozumień w przedmiocie potrąceń (jeśli pozostają w dyspozycji Hurtap S.A.). Mając

na uwadze wątpliwości w zakresie formy oraz daty spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, powstałe w wyniku porównania informacji zawartych w pliku pn. „1.TABELA 1A_1C_HURTAP” przekazanego przez Stronę wraz z pismem z 2 listopada 2022 r. oraz informacji zawartych w plikach JPK_WB przekazanych przez Stronę na wcześniejszym etapie postępowania, Prezes Urzędu wezwał Stronę do opisanego mechanizmu faktoringu realizowanego przez [informacja chroniona]. Strona została wezwana również do przedłożenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy [informacja chroniona].

- (51) W uzupełnieniu pisma z 2 listopada 2022 r. Strona wraz z pismem z 14 listopada 2022 r. przekazała na nośniku danych (pendrive) informacje dotyczące rozliczeń realizowanych przy zastosowaniu faktoringu w ramach umowy pomiędzy Hurtap S.A. a [informacja chroniona]. Informacje zostały ujęte w plikach pn. „hurtap Nowy szablon-Nowy filtr” oraz „wyk t,pl.1.1.2020-30.4.2020”.
- (52) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 23 listopada 2022 r., pismem z 13 grudnia 2022 r., Strona sprostowała poprzednie wyjaśnienia w zakresie potrąceń (kompensat), wskazując, że w praktyce Hurtap S.A. dokonywane są zarówno potrącenia ustawowe jak i umowne. Jako potrącenia ustawowe Strona wskazała [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona dołączyła do pisma w formie tabeli wykaz dokumentów „polecenie księgowania PK” z przyporządkowanym rodzajem kompensaty oraz korespondencją (e-mail, oświadczenie) dotyczącą danej kompensaty, jak również kopie dokumentacji, w oparciu o którą dokonano kompensat (załącznik nr 1). W przedmiocie rozliczeń z [informacja chroniona] Strona wskazała, że wszystkie wymienione w wezwaniu z 23 listopada 2022 r. faktury, zostały zapłacone przed terminem w formie przedpłaty. W zakresie wątpliwości Prezesa Urzędu odnośnie podanych przez Stronę dat spełnienia świadczeń ujętych w tabeli w wezwaniu z 23 listopada 2022 r., Strona postępowania wyjaśniła, że nie zna przyczyn, dla których wskazano takie daty. Dalsza część pisma Strony dotyczyła faktoringu, w której Strona opisała mechanizm faktoringu realizowanego przez [informacja chroniona] (na mocy umowy zawartej pomiędzy [informacja chroniona]) względem dostawców Strony postępowania z [informacja chroniona]. Ponadto, na mocy porozumienia zawartego w ramach [informacja chroniona] doszło do [informacja chroniona]. Strona wyjaśniła rozbieżności pomiędzy przekazanymi uprzednio danymi a plikami JPK_WB, a także wskazała, że podane w piśmie z 23 listopada 2022 r. rachunki są rachunkami technicznymi faktora, na które Strona dokonywała zapłaty względem kontrahentów [informacja chroniona]. Na potwierdzenie powyższych okoliczności, Strona dołączyła kopię dokumentu [informacja chroniona] (załącznik nr 2). W zakresie brakującej umowy o świadczenie usług [informacja chroniona] Strona oświadczyła, że bank odmówił wydania tej umowy powołując się na fakt, że Hurtap S.A. nie jest jej stroną. Na tę

okoliczność Strona przekazała kopię korespondencji e-mail pomiędzy pracownikiem Hurtap S.A. a przedstawicielem [informacja chroniona] (załącznik nr 3).

- (53) Pismem z 4 stycznia 2023 r. Strona w uzupełnieniu wyjaśnień objętych wezwaniem z 23 listopada 2022 r. przekazała na nośniku danych (pendrive) uzupełnioną tabelę „3.SPEŁNIONE.PK” zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych spełnionych przez potrącenie, w szczególności o rodzaju zastosowanego potrącenia (ustawowe, umowne).
- (54) 21 marca 2023 r. Prezes Urzędu dołączył do akt postępowania następujące dowody poddane z urzędu analizie:
- Sprawozdania zarządu z działalności Hurtap S.A. w roku obrotowym: 2017, 2018, 2019, 2020 (źródło: https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df),
 - odpis z KRS [informacja chroniona] (źródło: <https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/>),
 - wydruk z bazy SUDOP zawierający informację o statusie przedsiębiorcy [informacja chroniona] (źródło: <https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>).
- (55) Postanowieniem z 26 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu oddalił wnioski dowodowe Strony w przedmiocie zeznań świadków oraz opinii biegłego.
- (56) Pismem z 11 maja 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i dokonanych na tej podstawie ustaleniach faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał szczegółowo przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (57) Pismem z 16 czerwca 2023 r. Strona przedstawiła swoje stanowisko w odniesieniu do treści pisma Prezesa Urzędu z 11 maja 2023 r.

W punkcie I wspomnianego pisma Strona odniosła się do ustaleń faktycznych Prezesa Urzędu w odniesieniu do siły wyższej w postaci pożaru oraz jej wpływu na płynność finansową Hurtap

S.A. Strona zakwestionowała w szczególności ocenę stanu faktycznego dokonaną przez Prezesa Urzędu odnośnie [informacja chroniona].

W dalszej części Strona zarzuciła błędną ocenę związku [informacja chroniona] na powstanie opóźnień w płatnościach. Strona podniosła, [informacja chroniona]. Strona podniosła, że skutkiem siły wyższej w postaci pożaru oprócz szkody majątkowej, były również [informacja chroniona]. Dalej Strona stwierdziła, że każde uszczuplenie majątku (tutaj szkoda majątkowa), w tym również nieotrzymane należności od kontrahentów, w praktyce wpływa na przedsiębiorstwo jako całość, które to okoliczności Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę.

Strona jednocześnie podniosła, że powołanie się, w poprzednich pismach, na wskaźnik rotacji zadłużenia *ma charakter jedynie poglądowy i dla pełnego obrazu sytuacji, konieczne byłoby zweryfikowanie przyczyn takiego, a nie innego stanu rzeczy.*

W punkcie II Strona wyraziła swoje stanowisko w kontekście w art. 13 v ust. 8 Ustawy, argumentując, że sytuacja w jakiej Strona się znalazła wskutek pożaru uzasadnia odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

W kontekście zastosowania art. 7 ust. 2 Ustawy, w punkcie III.A. Strona zarzuciła błędną ocenę statusu (wielkości) przedsiębiorców, tj. dokonaną na maj oraz listopad 2022 r., nie zaś na okres objęty postępowaniem.

W punkcie III.B. Strona zarzuciła błędną ocenę materiału dowodowego w postaci korespondencji e-mail z przedstawicielami [informacja chroniona], z której to korespondencji - zdaniem Strony - wynika [informacja chroniona].

W punkcie III. C. Strona przedstawiła własną interpretację art. 13v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którą *dla porównania wartości opóźnionych zobowiązań i należności należy uwzględnić te należności, które łącznie: (i) nie zostały zapłacone lub zostały zapłacone po terminie; (ii) których termin spełnienia świadczenia upłynął później niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania; (iii) które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem (ale stały się wymagalne wcześniej lub w trakcie tego okresu).*

II. Interes publiczny

- (58) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym.

Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (59) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do zatorów płatniczych.
- (60) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtap S.A. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, ale również innych, które ze względu na efekt domina mogą doświadczać negatywnych skutków opóźnień w płatnościach spowodowanych przez Stronę. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują uczestnicy transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (61) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (62) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia

interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

- (63) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (64) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (65) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

- (66) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (67) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (68) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. Hurtap S.A. jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (69) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- (70) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (71) Hurtap S.A. jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000021934 (REGON: 47227405100000, NIP: 7752155163). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej działalności jest w przeważającym zakresie sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych. Kapitał zakładowy Hurtap S.A. należy do podmiotów prywatnych (struktura akcjonariatu wskazana została w treści sprawozdania zarządu Hurtap S.A. za rok obrotowy 2020).
- Dowód:** Odpis z KRS z 16 czerwca 2020 r., k. 4-8 (Tom I).
- Dowód:** Sprawozdanie Zarządu z działalności Hurtap S.A. za rok obrotowy 2020 [k. 857-863, tom VII].
- (72) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. ze sprzedażą wyrobów farmaceutycznych i medycznych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (73) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹¹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę

¹⁰ t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

¹¹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, a także treści sprawozdania zarządu z działalności Hurtap S.A. za rok 2020 opublikowanego na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Dowód: oświadczenie Strony z 16 grudnia 2019 r., k. 32, 54a nośnik danych (Tom I)

Dowód: Sprawozdanie Zarządu z działalności Hurtap S.A. za rok obrotowy 2020 k. 857-863, (Tom VII).

- (74) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Hurtap S.A. należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania

- (75) Prezes Urzędu dokonał analizy informacji o świadczeniach pieniężnych, które to informacje Strona przekazała w poczet materiału dowodowego na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r., jako załącznik do pisma z 15 września 2020 r. w pliku MS Excel pn. „Informacja dotycząca dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 roku” (dalej: Tabela nr 1), a następnie wyodrębnił i wyłączył od rozstrzygania z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełniania wskazał:

- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie były podmioty wskazane w treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - byli przedsiębiorcy zagraniczni spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, tj. podmioty pozostające po zakresie stosowania Ustawy, stosownie do treści art. 2 pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, np. daniny publiczne, noty obciążeniowe, operacje księgowe niestanowiące transakcji handlowych, omyłkowo ujęte w Tabeli nr 1;

- świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy.

(76) Nadto, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadła 30 kwietnia 2020 r. lub później.

(77) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem uzgodnionego terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał również za spełnione w terminie świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub debetową kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, a zatem w tym samym momencie następuje zawarcie umowy oraz wymiana świadczenia pieniężnego stanowiącego zobowiązanie Strony za świadczenie niepieniężne stanowiące przedmiot dostawy towarów lub usług przez jej kontrahenta, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia.

(78) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął przy rozstrzyganiu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości

co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

- (79) Prezes Urzędu wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości (pozostałe mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego i szczegółowej analizy materiału dowodowego, zmierzających do ich usunięcia) dotyczyły świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 Strona zawarła informację o otrzymaniu duplikatu dowodu zakupu (faktury) a także świadczeń pieniężnych objętych faktoringiem w ramach umowy z [informacja chroniona]. W oparciu o pozyskany materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie był w stanie w sposób jednoznaczny i obiektywny ustalić czy świadczenia te były wymagalne w okresie objętym postępowaniem oraz czy były spełnione w terminie wobec braku możliwości ustalenia daty początkowej biegu terminu zapłaty.
- (80) W Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zobowiązania Strony, dla których kwoty świadczeń pieniężnych zostały przedstawione jako wartości dodatnie, Strona zaprezentowała również faktury korygujące wystawione do faktur zakupu (świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych). Taki sposób przekazania danych przez Stronę wynikał z faktu, iż w ramach spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów Strona dokonywała potrąceń kwot wynikających z faktur korygujących zaksięgowanych na kontach rozrachunkowych dostawców. Dokumenty te były rozliczane w zbiorczych przelewach bankowych z zastosowaniem potrąceń wierzytelności Strony przysługujących jej z tytułu wystawionych korekt. Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących jako część rozliczenia świadczeń pieniężnych będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, w celu oceny czy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę w całości.
- (81) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z 15 września 2020 r. uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach przekazanych przez Stronę w toku postępowania oraz załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla określenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane

sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony postępowania z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I]

Dowód: Pliki JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I] oraz do pisma 31 marca 2021 r., płyta CD [k. 78, tom I]

Dowód: Pismo Strony postępowania z 6 maja 2022 r. oraz dołączone do pisma kopie dokumentów księgowych, pendrive [k. 360 a, tom IV].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 26 września 2022 r. oraz dołączone do pisma kopie dokumentów księgowych, [k. 371-446, tom IV].

- (82) Opisane powyżej świadczenia pieniężne, których Prezes Urzędu nie uwzględnił przy ustalaniu sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyszczególnione zostały w Tabelach Z.W.1, Z.W.2, Z.W.3, Z.W.4, Z.W.5 i Z.W.6 stanowiących załączniki do niniejszej decyzji.

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (83) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹² i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw.
- (84) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

(85) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹³,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁴, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że w świetle przywołanego przepisu uzgodniony przez strony transakcji handlowej zawartej w relacjach symetrycznych, termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, analizując umowne terminy zapłaty, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z treści składanych przez Stronę pism, tabel, kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunki, noty księgowe, umowy), a także potwierdzonych informacjami i dokumentami pozyskanymi od kontrahentów Strony postępowania.

(86) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu przyjął, że w świetle przywołanego przepisu uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art.9 ust. 2 Ustawy.

¹³ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁴ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁵ Dalej również: „MŚP”.

(87) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

(88) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (89) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (90) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Strona przekazała dwie wersje Tabeli nr 1 w postaci plików MS Excel o tej samej nazwie: „Informacja dotycząca dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 roku” przy piśmie z 23 lipca 2020 r. (plik nieopatrzone podpisem Strony) oraz przy piśmie z 15 września 2020 r. (plik opatrzone podpisem Strony). W pliku przekazanym wraz z pismem z 15 września 2020 r. Strona zmieniła, w stosunku do wersji przekazanej z pismem z 23 lipca 2020 r., zawartość kolumny „Opis transakcji/operacji”, a także dołączyła do tabeli i uzupełniła kolumnę „Dodatkowe wyjaśnienia (oznaczenie zapłaty przez płatność kartą: KARTA; nr typ konta).

Dowód: Tabela nr 1 plik pn. „Informacja dotycząca dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 roku” dołączona do pisma Strony z 23 lipca 2020 r., płyta CD [k. 31, tom I] oraz tabela dołączona do pisma Strony z 15 września 2020 r. w zakresie opisów transakcji, płyta CD [k. 54a, tom I].

- (91) Z kolei w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku pn. „Tabelka nr 2_Należności_HURTAP” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z odbiorcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

Dowód: Tabela nr 2 plik pn. „Tabelka nr 2_Należności_HURTAP” dołączona do pisma Strony z 21 października 2021 r., płyta CD [k. 235, tom III]

- (92) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, umów, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych, dokumentach księgowych.
- (93) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione okolicznością, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała najpełniejszą wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, oświadczeń i dokumentów pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (94) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
 - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.
- (95) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja zawiera w szczególności dane niezbędne do określenia

¹⁶Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (96) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁷ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (97) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT.
- (98) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (99) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁸ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktura na żądanie to m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.

- (100) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (101) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji (faktury) m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (102) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: Pliki JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I] oraz z 31 marca 2021 r., płyta CD [k. 78, tom I]

(103) Na mocy art.13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest postugiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego. Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie.

(104) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania przy użyciu systemu komputerowego [informacja chroniona].

Dowód: dołączony do pisma Strony z 15 września 2020 r. dokument „Opis struktury i zarządzania systemami informatycznymi w Hurtap S.A.”, płyta CD [k. 54 a (tom I)],

(105) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dokumentach źródłowych.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 6 maja 2022 r. oraz dołączone do pisma kopie faktur VAT, rachunków, not księgowych [k. 338-360 a, tom IV].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 26 września 2022 r. oraz dołączone do pisma kopie faktur VAT, rachunków, not księgowych [k. 371-446, tom IV].

- (106) Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny odnoszący się do spełnienia oraz otrzymania świadczeń pieniężnych przelewem bankowym na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (107) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB).
- (108) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do zobowiązań Strony, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do należności Strony, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (109) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach plików JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego, czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,

- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(110) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.

(111) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

Dowód: pliki JPK_WB dołączone do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I].

Dowód: pliki JPK_WB dołączone do pisma Strony z 31 marca 2021 r., płyta CD [k. 78, tom I].

Dowód: pliki JPK_WB dołączone do pisma Strony z 7 października 2021 r., płyta CD [k. 217, tom III]

Dowód: pismo Strony postępowania z 6 maja 2022 r. z załącznikami, pendrive [k. 338-360a, tom IV]

(112) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu w toku postępowania wzywał Stronę postępowania, a także jej kontrahentów o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowód: pismo Strony postępowania z 6 maja 2022 r. z załącznikami, pendrive, k. 338-360a, tom IV

Dowód: pismo Strony postępowania z 26 września 2022 r. z załącznikami, k. 372-435 (tom V)

Dowód: pismo Strony postępowania z 13 grudnia 2022 r., k. 735-739 (tom VII).

(113) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz w Tabeli nr 2 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- b) Informacjach i dokumentach pochodzących od kontrahentów Strony;
- c) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
- d) Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
- rozrachunkach z wybranymi kontrahentami;
 - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
 - wydrukach poleceń księgowania potrąceń wzajemnych wierzytelności;
- e) Dowodach księgowych:
- fakturach VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w wyciągach bankowych;
 - raportach przekazanych przez faktora;
- f) Dokumentach kontraktowych:
- Umowach o współpracy zawartych pomiędzy Stroną postępowania i jej kontrahentami;
 - Umowach faktoringowych;
 - Porozumieniach, których stroną jest Hurtap S.A. oraz oświadczeniach składanych przez Stronę postępowania dotyczących zawartych umów.
- g) Innych dowodach:
- korespondencji mailowej;
 - wyjaśnieniach dotyczących okoliczności faktycznych oraz zagadnień prawnych, zawartych w składanych przez Stronę w toku postępowania pismach.

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę z wykorzystaniem faktoringu

(114) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych, tj. przelewem bankowym bezpośrednio z rachunku Strony na rzecz wierzyciela, Strona rozliczała swoje zobowiązania stosując instytucję faktoringu. Rozliczenia te dokonywane były w oparciu o [informacja chroniona], który był stroną umowy faktoringowej) - finansowanie odbywało się w ten sposób, że [informacja chroniona].

(115) W ramach umowy z [informacja chroniona] o finansowanie usług [informacja chroniona] odrębną formę finansowania przewidziano dla zobowiązań Strony postępowania wobec [informacja chroniona]. Powyższa umowa została zawarta pomiędzy wyliczonymi podmiotami [informacja chroniona] a ww. Bankiem jako faktorem. Strona postępowania w efekcie zawartego z Bankiem porozumienia oraz złożonego oświadczenia [informacja chroniona]. Stosownie do wyjaśnień Strony z 6 maja 2022 r. [informacja chroniona]. Należy w tym przypadku podkreślić, że [informacja chroniona]. Z kolei w piśmie z 13 grudnia 2022 r. Strona wyjaśniła [informacja chroniona].

(116) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 17 marca 2022 r. Strona wraz z pismem z 6 maja 2022 r. przedłożyła w powyższym zakresie następujące umowy, aneksy, porozumienia i oświadczenia:

- Umowa [informacja chroniona]
- Umowa [informacja chroniona]
- Porozumienie [informacja chroniona].

(117) Z kolei wraz z pismem z dnia 13 grudnia 2022 r. Strona przedłożyła [informacja chroniona].

(118) Wymaga dodania, że - jak oświadczyła Strona w piśmie z 13 grudnia 2022 r. - nie było możliwe przedłożenie kopii umowy [informacja chroniona], wobec faktu, iż Hurtap S.A. nie dysponuje treścią tej umowy, a działający w charakterze Faktora Bank odmówił wydania kopii tej umowy podmiotowi nie będącego jego stroną, co potwierdza korespondencja mailowa Hurtap S.A. oraz Banku.

Dowód: Umowy, porozumienie przekazane przez Stronę wraz z pismem z 6 maja 2022 r. pendrive [k. 360 a, tom IV] oraz oświadczenie Hurtap S.A. przekazane wraz z pismem Strony z 13 grudnia 2022 r. [k. 802-827, tom VII].

(119) Prezes Urzędu zważył, że w obrocie prawnym pojęciem faktoringu obejmuje się transakcje polegające na nabywaniu głównie przez banki (faktorów) wierzytelności jeszcze

niewymagalnych od przedsiębiorców (faktorantów), głównie z umów o dostawę towarów lub o świadczenie usług. W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że skup wierzytelności handlowych od podmiotów gospodarczych (faktoring) jest w istocie szczególną postacią sprzedaży wierzytelności, dokonywanej przez faktoranta (art. 555 k.c.)²². Faktor wykupuje faktury wystawione przez faktoranta i wypłaca sprzedającemu należność, tj. kwotę określoną w fakturze, pomniejszoną o odsetki dyskontowe i prowizję, przed terminem wymagalności płatności wystawionej faktury. Faktoring jest zatem umową nienazwaną, łączącą w sobie elementy cesji wierzytelności, dyskonta wierzytelności i umowy sprzedaży. Skutkiem prawnym zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przez przedsiębiorcę (cedenta, faktoranta) jest przelew wierzytelności na rzecz banku (cesjonariusza, faktora)²³.

(120) Obok faktoringu klasycznego należy wyodrębnić także faktoring odwrotny (odwrócony). Rozróżnienia pomiędzy faktoringiem klasycznym a faktoringiem odwrotnym najlepiej dokonać poprzez zestawienie różnic pomiędzy obiema jego postaciami:

- stronami umowy faktoringu klasycznego są dotychczasowy wierzyciel (faktorant) oraz nowy wierzyciel (faktor). W umowie faktoringu odwrotnego stroną umowy jest wstępująca w prawa zaspokojonego wierzyciela osoba trzecia (faktor) oraz dłużnik,
- faktoring klasyczny służy finansowaniu wierzyciela (sprzedawcy/dostawcy towarów lub usług), gdy tymczasem faktoring odwrotny finansuje dłużnika (nabywcę/odbiorcę towarów lub usług),
- w faktoringu odwrotnym nie może być mowy o ściąganiu długów i ich windykacji. Wynika to z tego, że faktor nie zawiera umowy z wierzycielem, lecz z dłużnikiem, tym samym nie ma możliwości zobowiązać się względem wierzyciela do tego typu aktywności.

(121) Mając na uwadze cywilistyczną zasadę swobody umów oraz charakter faktoringu jako umowy nienazwanej, w praktyce gospodarczej istnieją różnego typu umowy, często mieszanego charakteru. Mając na uwadze ustalenia poczynione w toku postępowania Prezes Urzędu wskazuje, że w niniejszej sprawie Strona postępowania korzystała z [informacja chroniona], zaś [informacja chroniona]. W przypadku każdej z zastosowanych form, Prezes Urzędu przyjął, że terminem zapłaty, w którym Strona postępowania zobowiązana była do spełnienia zobowiązań pieniężnych były umowne terminy wiążące Stronę na podstawie umów z dostawcami, samo zaś zaangażowanie faktora w spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego zobowiązania Strony na podstawie ww. transakcji handlowych, nie

²² Tak SN w wyroku z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis.

²³ Wyrok SN z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2019 r., VII Aga 496/18, Legalis, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 sierpnia 2017 r., V ACa 836/16, Legalis.

powodowało prolongaty terminu zapłaty na rzecz dostawców, a co najwyżej umożliwiło Stronie zwrotne spełnienie świadczenia na rzecz faktora w terminie późniejszym niż wynikający z zawartych umów z dostawcami, określonym w umowie/porozumieniu z faktorem. Skorzystanie z tego typu usług finansowych wiązało się dla Strony z koniecznością poniesienia określonych kosztów w postaci prowizji czy odsetek.

(122) Poniższe rozważania prezentują ustalenia Prezesa UOKiK w zakresie weryfikacji i oceny terminowego spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych poprzez rozliczenia faktoringowe.

(123) Dla transakcji handlowych wskazanych jako spełnione za pomocą faktoringu, oprócz wymienionych powyżej umów faktoringu Strona przedłożyła dowody księgowe, oświadczenia i dokumenty pochodzące od Strony postępowania oraz od faktora [informacja chroniona].

(124) Przy piśmie z 6 maja 2022 r. Strona przekazała na nośniku danych ujęte tabelarycznie informacje w pliku pn. [informacja chroniona], które, jak wskazała Strona, miały zawierać te świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli nr 1, które zostały spełnione w ramach faktoringu. Z uwagi na wątpliwości interpretacyjne rzutujące na prawidłową ocenę terminowego spełnienia przez Stronę części świadczeń pieniężnych oraz niekompletność danych ujętych w przekazanych plikach (Strona nie uwzględniła świadczeń pieniężnych wymagalnych w kwietniu 2020 r.), Prezes Urzędu 6 września 2022 r. wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień. Pismem z 2 listopada 2022 r. Strona oświadczyła, że *w wyniku przeprowadzonej dodatkowej analizy operacji faktoringowych, Spółka ustaliła, że wskazane przez Urząd wartości świadczeń uregulowanych za pośrednictwem faktoringu są niepełne. Istotnie, założone filtry w przekazanej 6 maja 2022 r. Tabeli nr 1 Zobowiązania, z której wydzielono wierzytelności sfinansowane w ramach faktoringu, tj. [informacja chroniona], nie obejmowały wszystkich transakcji oraz zawierały niepełny zakres dat.* Wraz z pismem z 2 listopada 2022 r. Strona uzupełniła i przekazała tabelę pn. „1.TABELA 1A_1C_HURTAP” zawierającą, w odniesieniu do poszczególnych świadczeń, informacje czy zostały one spełnione za pomocą faktoringu, nazwę faktora i datę zapłaty rozumianą jako data zlecenia przelewu przez faktora na rzecz dostawcy. W celu ustalenia faktu spełnienia poszczególnych świadczeń za pomocą faktoringu oraz ustalenia daty spełnienia, Prezes Urzędu zestawiał informacje zawarte w Tabeli nr 1, tabeli „1.TABELA 1A_1C_HURTAP” z informacjami zawartymi w raportach pochodzących od faktorów: [informacja chroniona]

Dowód: Pismo Strony z 6 maja 2022 r. oraz dołączone do pisma dowody księgowe, tabela [informacja chroniona]; pendrive [k. 338-360a, tom IV]

Dowód: Pismo Strony z 2 listopada 2022 r. wraz z załącznikami: raport faktora [informacja chroniona] plik pn.” [informacja chroniona], tabela „1.TABELA 1A_1C_HURTAP”; pendrive [k. 628-663 tom VI]

Dowód: Raport faktora [informacja chroniona], pliki pn. „hurtap Nowy szablon-Nowy filtr”, „wyk t,pl 1.1.2020-30.04.2020” dołączone do pisma Strony z 14 listopada 2022 r., pendrive [k. 728-729 a, tom VI]

Dowód: Pismo Strony z 13 grudnia 2022 r. [k. 739-742, tom VII]

(125) W zakresie badania terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych objętych faktoringiem [informacja chroniona] w przeważającej większości dane pochodzące od Strony pokrywały się z danymi przekazanymi przez faktora. W przypadku rozbieżności w zakresie dat spełnienia świadczeń pomiędzy informacjami pochodzącymi od Strony (Tabela nr 1, „1.TABELA 1A_1C_HURTAP”) i od faktora ujętymi w raporcie [informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął za wiarygodne informacje pochodzące od faktora, tj. podmiotu dokonującego faktycznych płatności w związku z realizacją usług finansowych przewidzianych umową faktoringową na rzecz dostawców Strony. Poniżej wyszczególniono numery dowodów zakupu, dla których zidentyfikowano opisane powyżej rozbieżności i w konsekwencji, przyjęto datę spełnienia świadczenia ujętą w raporcie [informacja chroniona] w kolumnie „Data uruchomienia finansowania”

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

W przypadku faktoringu realizowanego przez [informacja chroniona] dla należności kontrahentów [informacja chroniona] w kontekście złożonych przez Stronę dokumentów i wyjaśnień, Prezes Urzędu uznał świadczenia pieniężne spełnione przez Hurtap S.A. na wskazane w [informacja chroniona] rachunki techniczne faktora [informacja chroniona], za spełnione w terminie. Na podstawie przedłożonych przez Stronę plików JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia te Strona spełniła w części przypadków przed upływem umownego terminu zapłaty ustalonego przez strony transakcji handlowych (zawartych pomiędzy Hurtap S.A. a jej dostawcami: [informacja chroniona]), nie później jednak niż w terminie [informacja chroniona]. Wymaga podkreślenia, że choć zgoda na wydłużenie

terminu zapłaty nie pochodziła od dostawców, zatem pierwotne terminy zapłaty (uzgodnione przez Hurtap S.A. oraz jej dostawców) nie uległy zmianie, jednak z uwagi na ograniczenia dowodowe, wobec okoliczności, iż Strona nie była w stanie uzyskać od spełniającego świadczenia pieniężne faktora na rzecz dostawców Strony, informacji na temat warunków umowy i rzeczywistej daty spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz dostawców Hurtap S.A., Prezes Urzędu na podstawie art. 81a k.p.a. uznał za spełnione w terminie świadczenia pieniężne wobec powyższych dostawców, jeżeli Strona spełniła te świadczenia na rzecz faktora (na wyodrębnione dla każdego z dostawców rachunki techniczne) w umówionych z dostawcami terminach zapłaty lub [informacja chroniona].

(126) W wyniku zestawienia informacji pochodzących z systemów informatycznych Strony, tj. Tabeli nr 1 oraz tabeli „1.TABELA 1A_1C_HURTAP” z informacjami pochodzącymi od faktora [informacja chroniona] w postaci raportu załączonego do pisma Strony z 14 listopada 2022 r. (pliki pn. „hurtap Nowy szablon-Nowy filtr”, „wyk t,pl 1.1.2020-30.04.2020”), tam gdzie pojawiły się rozbieżności w zakresie dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych pomiędzy wskazanymi źródłami informacji, w celu oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu przyjął daty spełnienia świadczeń pieniężnych ujęte w raporcie [informacja chroniona] w kolumnie „Termin płatności faktury”. Poniżej wyszczególniono numery dowodów zakupu, dla których zidentyfikowano opisane powyżej rozbieżności:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

5. Świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę przez potrącenie wzajemnych wierzytelności

(127) Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika również, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, w tym: wyciągi z ksiąg rachunkowych, dokumenty księgowo polecenie księgowania (PK) zawierające informacje o sposobie księgowania poszczególnych transakcji handlowych, korespondencję e-mail pomiędzy Stroną i jej kontrahentami, a także

oświadczenia i dokumenty przedłożone przez kontrahentów Strony, w tym w postaci wydruków z systemu księgowego oraz dowodów księgowych.

(128) W piśmie z 6 maja 2022 r. Strona oświadczyła, że [informacja chroniona].

W uzupełnieniu powyższych wyjaśnień, w celu udokumentowania okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych w drodze potrącenia, Strona przedłożyła dokumenty księgowe „polecenie księgowania PK” zawierające wewnątrz numery tych dokumentów księgowych, daty utworzenia tych dokumentów w księgach, numery dowodów zakupu i numery dokumentów odnoszących się do potrącanych wierzytelności Strony postępowania (faktury sprzedaży lub noty obciążeniowe), terminy wymagalności wierzytelności potrącanych, kwoty dokonanych potrąceń. Stosownie do wyjaśnień Strony z 6 maja 2022 r. [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 6 maja 2022 r [k. 338-352, tom IV]

Dowód: polecenia księgowania PK złożone wraz z pismem Strony z 6 maja 2022 r. pendrive [k. 338-360 a, tom IV] oraz z 13 grudnia 2022 r. [k. 739-801, tom VII]

(129) Analiza przekazanych poleceń księgowania PK pokazała, że dla świadczeń pieniężnych, dokumentowanych poleceniem księgowania PK jako data zapłaty w Tabeli nr 1 Strona wskazywała datę wystawienia dokumentu polecenie księgowania PK. Jednocześnie Strona zastrzegła w piśmie z 6 maja 2022 r, że [informacja chroniona].

(130) Powyższe rozbieżności, a także okoliczność, że Strona w Tabeli nr 1 pozostawiła nieuzupełnioną kolumnę „sposób zapłaty” spowodowały, że Prezes Urzędu nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić, które świadczenia spełnione zostały przez Stronę za pomocą potrącenia, a także jaka była data spełnienia potrącanych świadczeń pieniężnych. Wezwał zatem Stronę do wskazania transakcji handlowych z Tabeli nr 1, dla których wskutek analizy danych i wyjaśnień przekazanych przez Stronę okazało się, że data spełnienia świadczenia jest różna od tej, która widnieje na dokumencie polecenie księgowania PK jako data wystawienia tego dokumentu.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 6 września 2022 r. [k.363-369, tom IV]

(131) W odpowiedzi, pismem z 2 listopada 2022 r. Strona przekazała tabelę pn. „3. SPEŁNIONE PK” zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych spełnionych przez potrącenia ze wskazaniem prawidłowej daty spełnienia świadczenia, korygując daty spełnienia świadczenia wskazane pierwotnie w Tabeli nr 1 w kolumnie „data zapłaty za fakturę”. Złożyła przy tym w treści pisma poniższe oświadczenie, wskazując jakie zastosowała kryteria przy wypełnianiu ww. tabeli.

[informacja chroniona]

Dowód: pismo Strony z 2 listopada 2022 r. z załącznikiem - plik pn. „3. SPEŁNIONE PK”, pendrive [k. 628-663, tom VI]

(132) Po przeanalizowaniu złożonych przez Stronę wyjaśnień oraz przekazanych dokumentów księgowych (polecenie księgowania PK) w zestawieniu z informacjami zawartymi w Tabeli nr 1 oraz datami spełnienia świadczeń pieniężnych ujętymi w tabeli „3. SPEŁNIONE PK”, z uwagi na zastosowane kryteria opisane na 4 stronie pisma z 2 listopada 2022 r., Prezes Urzędu wezwał Stronę do precyzyjnego wskazania, które świadczenia pieniężne zostały spełnione za pomocą potrącenia ustawowego, a które potrącenia umownego.

Dowód: Wezwanie Prezesa Urzędu z 23 listopada 2022 r. [k. 715-726 , tom VI]

(133) Ustosunkowując się do wezwania, w piśmie z 13 grudnia 2022 r. Strona złożyła poniższe oświadczenie.

[informacja chroniona].

(134) W zakresie części świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą potrącenia, Strona wskazała charakter potrącenia oraz dołączyła korespondencję e-mail, oświadczenia wraz księgowymi dowodami PK.

Dowód: pismo Strony postępowania z 13 grudnia 2022 r. z załącznikami [k. 739-801, tom VII]

(135) Następnie wraz z pismem z 4 stycznia 2023 r. Strona przekazała nową wersję tabeli pn. „3.SPEŁNIONE PK” uzupełnioną o informacje o formie dokonanego potrącenia dla poszczególnych świadczeń pieniężnych (tj. ustawowe lub umowne).

Dowód: tabela „3. SPEŁNIONE PK” stanowiąca załącznik do pisma Strony z 4 stycznia 2023 r. [wydruk k. 834-840, plik na pendrive k. 842, tom VIII]

(136) Odnosząc się do przedstawionych okoliczności faktycznych, wskazać należy na następujące aspekty prawne analizowanego materiału dowodowego. Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnej; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli

o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.

(137) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (kompensat). Przy tej formie rozliczeń nie jest w ogóle wymagana przesłanka wymagalności wierzytelności, ani jednorodności. Przedmiot potrącenia umownego mogą stanowić nie tylko wierzytelności niewymagalne, lecz nawet przyszłe. Przy potrąceniu umownym dopuszczalne jest również odejście od zasad wzajemności i tożsamości podmiotowej, możliwe są bowiem wielostronne umowy kompensacyjne. Dopuszczalne jest także określenie przez strony daty skuteczności potrącenia, tzn. czy działa ono wstecz, czy też skuteczne jest od dnia zawarcia porozumienia w przedmiocie potrącenia między stronami. Potrącenie umowne jest swego rodzaju umową stron nieuregulowaną przepisami ustaw (nienazwaną), ewentualnie szczególnym rodzajem umowy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania.

(138) W celu oceny terminowego spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę za pomocą potrącenia, Prezes Urzędu zestawiał informacje ujęte w Tabeli nr 1, Tabeli nr 2, tabeli „3. SPEŁNIONE PK” w wersji przekazanej przez Stronę wraz z pismem z 4 stycznia 2023 r., w tabeli zawartej w treści pisma z 13 grudnia 2022 r. (strona 4-5) z informacjami zawartymi w treści dokumentów księgowych polecenie księgowania „PK”, w zakresie w jakim dotyczyły potrąceń/kompensat należności i zobowiązań. Analizie poddano również wydruki korespondencji e-mail pomiędzy służbami finansowo-księgowymi Strony postępowania i jej kontrahentami, które Strona dołączyła do pisma z 13 grudnia 2022 r. Treść tej korespondencji zawierała oświadczenia kontrahentów Strony o potrąceniu, a także uzgodnienia w zakresie dokonywanych potrąceń pomiędzy stronami transakcji. Uwzględniono również informacje i dokumenty otrzymane od kontrahentów Strony postępowania.

(139) Analizując treść przedłożonej dokumentacji Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia zarówno o charakterze umownym jak również o charakterze ustawowym, przy czym [informacja chroniona]. Dla części świadczeń rozliczonych za pomocą potrącenia Strona przekazała dostępną jej dokumentację, w postaci kopii dokumentacji e-mail, z której wynikają [informacja chroniona]. Z oświadczeń Strony wynika, że [informacja chroniona].

(140) W kontekście powyższego, w zakresie oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą potrącenia, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli nr 1, które Strona opisała w tabeli „3.SPEŁNIONE PK” w kolumnie

„Rodzaj potrącenia umowne/ustawowe” jako „umowne” lub „ustawowe”, a także świadczenia pieniężne ujęte w tabeli w treści pisma z 13 grudnia 2022 r. (s. 4-6), dla których Strona załączyła kopie korespondencji z kontrahentami. Prezes Urzędu stwierdził, że w przypadku świadczeń pieniężnych oznaczonych przez Stronę jako „umowne”, gdzie obydwaj wierzyciele wykazują aktywność w zakresie rozliczenia zobowiązań i należności, następuje cofnięcie terminu faktycznej zapłaty do terminu zapłaty każdej z wierzytelności wzajemnych. W przypadku świadczeń oznaczonych jako potrącenie „ustawowe” za datę spełnienia świadczenia dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął zgodnie z art. 499 k.c. datę, w której potrącenie stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). Poczynione powyżej ustalenia były korzystne dla Strony, bowiem skutkują cofnięciem daty spełnienia świadczenia pieniężnego w odniesieniu do dat zapłaty wskazanych przez Stronę w tabeli „3. SPEŁNIONE PK” w kolumnie „Data zapłaty po PK”. Powyższe zasady Prezes Urzędu zastosował również do świadczeń pieniężnych, których Strona nie ujęła w tabeli „3. SPEŁNIONE PK” ani w tabeli w treści pisma z 13 grudnia 2022 r., a które na podstawie przekazanych dokumentów polecenie księgowania PK przedłożonych przez Stronę wraz z pismem z 6 maja 2022 r. zostały zidentyfikowane jako spełnione za pomocą potrącenia. Dotyczy to dokumentów zakupu ujętych w niżej wymienionych dokumentach PK:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona].

(141) Należy w tym miejscu zaznaczyć, że dla świadczeń pieniężnych ujętych na wymienionych poniżej dokumentach polecenie księgowania, Prezes Urzędu stwierdził inną niż potrącenie formę spełnienia świadczeń, pomimo, że zostały ujęte w tabeli „3. SPEŁNIONE PK”, jako spełnione za pomocą potrącenia, tj.:

Spełnione za pomocą faktoringu:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

Z treści ww. dokumentów PK wynika, że każdy z nich dokumentuje uruchomienie faktoringu w [informacja chroniona], a świadczenia pieniężne wynikające z ujętych w nich dowodów

zakupu zostały spełnione za pomocą faktoringu. Okoliczność ta znalazła również potwierdzenie w raporcie faktora [informacja chroniona] przekazanym przez Stronę wraz z pismem z 14 listopada 2022 r.

Spełnione za pomocą przelewu bankowego:

- [informacja chroniona]. Z treści polecenia księgowania wynika, że [informacja chroniona];
- [informacja chroniona]. Z treści polecenia księgowania wynika, że [informacja chroniona]. Okoliczność ta znalazła również potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK_WB oraz informacjach przekazanych przez kontrahenta Strony pismem z 15 listopada 2022 r.

Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu uznał świadczenia ujęte na dokumentach [informacja chroniona] za spełnione przez Stronę przelewem bankowym.

6. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie

- (142) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w rzeczonym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (143) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN) i [informacja chroniona]. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne w formie zapłaty przelewem bankowym oraz za pomocą faktoringu.
- (144) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w niżej wyszczególnione tabele opracowane przez Prezesa UOKiK dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Przedmiotowe tabele zawierają, jak wskazano, wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z.1	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	7
Z.2	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	8
Z.3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w ramach faktoringu	[informacja chroniona]	9
Z.4	Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy	[informacja chroniona]	10

7. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(145) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne ich rodzaje za spełnione po terminie przez Stronę lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

(146) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z transakcji handlowych potwierdzonych dowodami zakupu wystawionymi przez kontrahentów Strony, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia

pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku pn. "Informacja o dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 roku", dołączona do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I].

(147) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie transakcji handlowych zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I] oraz z 31 marca 2021 r., płyta CD [k. 78, tom I]

(148) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur VAT, rachunków i not księgowych. Obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych w uzgodnionym terminie zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Kopie faktur VAT, rachunki, noty księgowe, dołączone do pisma Strony z 6 maja 2022 r., pendrive [k. 360 a, tom IV].

Dowód: Pismo Strony z 26 września 2022 r. oraz dołączone do pisma kopie faktur VAT, rachunków, not księgowych, [k. 371-446, tom IV].

(149) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(150) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(151) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy.

W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(152) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

Dowód: odpis z KRS z 2 lipca 2020 r. [k. 20-24, tom I]

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony postępowania z 15 września 2020 r., [k. 54a, tom I].

(153) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy data”. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania przedłożyła materiały dowodowe w postaci kopii umów, faktur VAT, rachunków oraz not księgowych.

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z 15 września 2020 r., [k. 54a, tom I].

Dowód: Kopie faktur VAT, rachunków, not księgowych, dołączone do pisma Strony z 6 maja 2022 r., pendrive [k. 360a, tom IV].

Dowód: Pismo Strony z 26 września 2022 r. oraz dołączone do pisma kopie faktur VAT, rachunków, not księgowych, [k. 371-446, tom IV].

(154) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty, obowiązujące Stronę zostały również potwierdzone i udokumentowane przez kontrahentów Strony postępowania.

(155) Ustalając okoliczności odnoszące się do spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych, w tym terminy zapłaty wynikające z zawartych umów, Prezes Urzędu zwrócił się do dostawców Strony postępowania: [informacja chroniona] o przekazanie informacji i dokumentów dotyczących transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania.

Na podstawie udzielonych przez kontrahentów wyjaśnień oraz przekazanych informacji o zobowiązaniach Strony ujętych w formie tabel, a także dowodów w postaci kopii umów o współpracy zawierających zapisy umowne odnoszące się m.in. do terminów zapłaty, Prezes Urzędu stwierdził, że terminy te są obliczane jako [informacja chroniona]. Zapisy umowne odnoszące się do sposobu obliczania terminów zapłaty wynikające z treści dokumentów przekazanych przez dostawców Strony na wezwanie Prezesa UOKiK:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań, umowa handlowa załączone do pisma [informacja chroniona] [k.550-571, tom V]

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań, umowa handlowa załączone do pisma [informacja chroniona] [k. 531-549, tom V].

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań, umowa o współpracy załączone do pisma [informacja chroniona] [k. 705-714, tom VI]

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań załączona do pisma [informacja chroniona] [k.604-605, tom V]

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań załączona do pisma [informacja chroniona] [k.616-621, tom V]

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań załączona do pisma [informacja chroniona] [k.626-627, tom V]

Dowód: Pismo [informacja chroniona] wraz z załącznikami [671-687a, tom VI]

Dowód: Tabela z wykazem zobowiązań, umowy zlecenia wykonania usług załączone do pisma [informacja chroniona] [k.520-530, tom V]

(156) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

- (157) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (158) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (159) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.
- (160) Prezes UOKiK oparł się o informacje zawarte w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy de minimis udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie²⁴, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.

²⁴ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

(161) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(162) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnej bazy danych KRS, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

[informacja chroniona]

[informacja chroniona].

(163) Wobec kontrahentów Strony: [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że podmioty te posiadają status małego przedsiębiorcy na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu. Dodatkowo fakt posiadania statusu małego przedsiębiorcy przez [informacja chroniona] został potwierdzony na podstawie danych zawartych w bazie SUDOP wobec okoliczności, iż spółka ta wbrew treści skierowanego do niej wezwania złożyła oświadczenie o posiadanym statusie na dzień 6 maja 2022 r., tj. w dacie udzielania odpowiedzi na wezwanie.

Dowód: Oświadczenie o statusie przedsiębiorcy [informacja chroniona] złożone wraz z pismem z 3 listopada 2022 r. [k. 520-521, tom V]

Dowód: Oświadczenie o statusie przedsiębiorcy [informacja chroniona] przekazane pismem z 2 listopada 2022 r. [620-622, Tom V]

Dowód: Notatka służbowa z 24 marca 2023 r. z załącznikiem r. [k. 868, tom VII].

(164) Strona w punkcie II.A. pisma z 16 czerwca 2023 r. stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 11 maja 2023 r. zarzuciła wadliwe ustalenia statusu wierzycieli w związku z zastosowaniem art. 7 ust. 2a Ustawy. Strona podniosła, że ocena statusu przedsiębiorców

jako mikro-, małych lub średnich przedsiębiorców wskazanych w akapitach (167) i (168) pisma z 11 maja 2023 r., dokonana została na maj i listopad 2022 r. zamiast na czas objęty postępowaniem tj. okres luty-kwiecień 2020 r.

(165) Ustosunkowując się do zarzutu Strony, Prezes Urzędu wskazuje, że ustalenia statusu przedsiębiorców: [informacja chroniona] dokonano w oparciu o dokumenty finansowe złożone przez te podmioty za lata 2019 i 2020 opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem: https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df. Na podstawie zamieszczonych w nich informacji w zakresie rocznego obrotu, sumy bilansowej oraz liczby pracowników, Prezes UOKiK wykluczył posiadanie przez te podmioty statusu dużego przedsiębiorcy.

(166) Status przedsiębiorcy [informacja chroniona] ustalono w oparciu o oświadczenie z 3 listopada 2022 r. złożone przez tę spółkę w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 14 października 2022 r. o następującej treści: [informacja chroniona].

(167) W celu ustalenia statusu przedsiębiorcy [informacja chroniona] Prezes Urzędu 14 października 2022 r. wezwał spółkę do złożenia oświadczenia o posiadanym przez tę spółkę statusie przedsiębiorcy w roku 2019 i 2020. W odpowiedzi spółka złożyła oświadczenie: [informacja chroniona]. Oświadczenie datowane jest na 6 maja 2022 r., zatem z otrzymanej informacji nie wynika jakiego okresu dotyczy złożone oświadczenie. Z tego względu, Prezes Urzędu oparł się na informacjach zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), z której pozyskano informację, że [informacja chroniona], na dzień uzyskania pomocy publicznej tj. 30 maja 2020 r., posiadała status małego przedsiębiorcy.

(168) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w załączonej do niniejszego pisma Tabeli Z.4., Prezes Urzędu uznał, że umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(169) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i licząc długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu

zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60. dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści uzasadnienia niniejszej decyzji, w punkcie V.2.

(170) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁵ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści uzasadnienia niniejszej decyzji, w punkcie V.2.

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z dnia 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I]

Dowód: pliki JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I]

Dowód: pliki JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 31 marca 2021 r. płyta CD [k. 78, tom I]

(171) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie maksymalnym ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy obrazuje Tabela Z.4.

(172) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia każdego świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę i jej kontrahentów w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w formie wydruków oraz wyciągów z ksiąg rachunkowych.

Dowód: pliki JPK_WB dołączone do pisma Strony z 15 września 2020 r., płyta CD [k. 54a, tom I].

Dowód: pliki JPK_WB dołączone do pisma Strony z 31 marca 2021 r., płyta CD [k. 78, tom I].

Dowód: pliki JPK_WB dołączone do pisma Strony z 7 października 2021 r., płyta CD [k. 217, tom III]

²⁵ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

Dowód: pismo Strony z 6 maja 2022 r. z załącznikami, pendrive [k. 338-360 a, tom IV]

Dowód: Dokumenty dołączone do pisma [informacja chroniona] z 4 listopada 2022 r. [k. 705-714, tom VI].

(173) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za zapłatę Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w wyciągach bankowych przedstawionych w formie plików JPK_WB oraz w formie wydruku, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania, z którego dokonano przelewu.

(174) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę z zastosowaniem faktoringu, na podstawie przedłożonego przez Stronę materiału dowodowego w postaci raportów płatności dokonanych przez faktorów: [informacja chroniona] oraz w świetle uzgodnień wynikających z treści umów faktoringowych a także oświadczeń pochodzących od Strony postępowania Prezes Urzędu stwierdził, że Strona pozostawała w zwłoce z zapłatą części rozliczanych tą metodą świadczeń. Szczegółowy opis weryfikacji materiału dowodowego w zakresie świadczeń pieniężnych objętych faktoringiem znalazł się w punkcie V.4 niniejszego pisma.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 6 maja 2022 r. oraz dołączone do pisma dowody księgowe, tabela [informacja chroniona], pendrive [k. 338-360a, tom IV]

Dowód: Pismo Strony postępowania 2 listopada 2022 r. wraz z załącznikami: raport faktora [informacja chroniona] plik pn. [informacja chroniona], tabela „1.TABELA 1A_1C_HURTAP”, pendrive [k. 628-663, tom VI]

Dowód: Raport faktora [informacja chroniona], pliki pn. „hurtap Nowy szablon-Nowy filtr”, „wyk t,pl 1.1.2020-30.04.2020” dołączone do pisma Strony z 14 listopada 2022 r., pendrive [k. 728-729a, tom VI]

Dowód: Pismo Strony postępowania z 13 grudnia 2022 r. [k. 739-742, tom VII]

(175) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie, których zapłata nastąpiła z wykorzystaniem faktoringu obrazuje załączona do niniejszej decyzji Tabela Z.3.

(176) W zakresie, w jakim Strona postępowania podniosła (pismo z 2 listopada 2022 r. pkt 4), iż doręczenie faktury jest warunkiem wymagalności roszczenia i nie można traktować jako opóźnionej płatności wynikającej z takich transakcji, w których fakturę doręczono po upływie terminu zapłaty, a także „po upływie znacznego okresu od czasu jej wystawienia”, wskazać należy co następuje.

(177) Zdaniem Prezesa Urzędu, otrzymanie przez Stronę zamówionych towarów czy też wykonanie na rzecz Strony zamówionych usług, nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. do spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie. Należy podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Co do zasady, ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży oraz nie modyfikują obowiązków stron umowy, co potwierdza również orzecznictwo cywilne i administracyjne²⁶. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Niewywiązanie się przez sprzedającego z obowiązku wystawienia faktury może natomiast skutkować powstaniem po jego stronie odpowiedzialności za wywołaną tym szkodę polegającą na niemożności odliczenia podatku VAT. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe znajduje zastosowanie szczególnie w profesjonalnym obrocie handlowym (a za taki należy uznać transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy) w którym dłużnik - stosownie do brzmienia art. 355 § 1 kodeksu cywilnego - obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Zgodnie z art. 355 § 2 kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury nie wyklucza konieczności spełnienia świadczenia pieniężnego w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie - w omawianych przypadkach o charakterze niepieniężnym.

(178) Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy należy odnotować, że ze złożonych przez kontrahentów Strony dokumentów, w szczególności w postaci umów wynika, że termin zapłaty wskazany został jako [informacja chroniona]. Brak w tych umowach postanowienia, z którego wynikałoby, że termin ten liczony jest od doręczenia faktury na rzecz Hurtap S.A., a przecież gdyby intencją stron transakcji handlowych rzeczywiście był taki sposób liczenia terminów zapłaty, tego typu zastrzeżenie umowne znalazłoby się w treści umowy. Na uwagę zasługuje również fakt, że rodzaj działalności prowadzonej przez Stronę wpływa w dużej mierze na sposób dokonywania zamówień poprzez korzystanie z cenników. Zatem Strona przeważnie już w momencie składania zamówienia wie w jakiej wysokości zobowiązanie finansowe na niej ciąży. Co więcej, analiza danych zaprezentowanych przez Stronę w Tabeli

²⁶ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach V Wydział Cywilny z dnia 20 kwietnia 2016 r. V ACa 701/15, Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 6 maja 2015 r. X GC 831/14, Wyrok WSA Gorzów Wielkopolski z dnia 17 kwietnia 2007 - I SA/Go 160/06

nr 1 prowadzi do wniosku, że mimo, iż Strona w stosunku do niektórych świadczeń pieniężnych wskazała, że w dacie ich spełnienia nie dysponowała dokumentem księgowym, to jednak świadczenia te spełniła w terminie.

Dowód: Umowa handlowa załączona do pisma [informacja chroniona] z 2 listopada 2022 r. [k.550-571, tom V]

Dowód: Umowa handlowa załączona do pisma [informacja chroniona] z 3 listopada 2022 r. [k. 531-549, tom V]

Dowód: Umowa o współpracy załączona do pisma [informacja chroniona] z 4 listopada 2022 r. [k. 705-714, tom VI]

(179) Stosownie do informacji ujętej w punkcie V.2 niniejszej decyzji, w odniesieniu do terminów zapłaty świadczeń pieniężnych w relacjach symetrycznych Prezes Urzędu przyjął co do zasady te wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”, a także w treści składanych przez Stronę pism, tabel, jak również wynikające z przesłanych kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunki). Podstawę ustaleń stanowiły również informacje oraz dokumenty pozyskane od kontrahentów Strony postępowania, a także treść dokumentów księgowych stanowiących odzwierciedlenie transakcji handlowych, którymi transakcje te zostały udokumentowane.

(180) W treści pisma z 6 maja 2022 r. Strona podniosła, że niektóre z terminów zapłaty świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1 zostały zmienione (przedłużone) wskutek porozumienia stron. Na tę okoliczność Strona dołączyła do pisma kopię korespondencji e-mail pomiędzy [informacja chroniona], z której to korespondencji - w ocenie Strony - wynika, że [informacja chroniona]. Odnosząc się do argumentacji podniesionej przez Stronę, konieczne jest przywołanie treści przedłożonych przez Hurta S.A. wiadomości e-mail:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona].

(181) W wyniku analizy treści tej korespondencji w powiązaniu z informacjami zawartymi w pliku pn. „Tabela_przedłużenie” stanowiącym załącznik do pisma z 6 maja 2022 r., Prezes Urzędu stwierdził brak podstaw do uznania, że w stosunku do świadczeń pieniężnych względem [informacja chroniona] ujętych w pliku pn. „Tabela_przedłużenie”, doszło do ustalenia między stronami nowych wydłużonych terminów zapłaty. Z przekazanej korespondencji e-mail, wynika, że [informacja chroniona]. Treść korespondencji wskazuje, że [informacja chroniona].

(182) Należy zaznaczyć w tym miejscu, że świadczenia pieniężne względem [informacja chroniona] ujęte przez Stronę w pliku pn. „Tabela_przedłużenie” nie wymagały oceny przez Prezesa Urzędu pod kątem terminowości ich spełnienia przez Stronę postępowania, gdyż uprzednio zostały one wyłączone jako świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: pismo Strony z 6 maja 2022 r. wraz z kopią korespondencji e-mail na pendrive [k. 338-360a, tom IV]

(183) Strona w punkcie II.B. pisma z 16 czerwca 2023 r. stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 11 maja 2023 r. zarzuciła błędną ocenę przedłożonych przez Stronę wiadomości e-mail pomiędzy przedstawicielami Hurtap S.A. a przedstawicielami [informacja chroniona] dokonaną przez Prezesa Urzędu, której przedmiotem było przedłużenie terminów zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych. Strona podniosła, że [informacja chroniona]. Jako argument na poparcie swoich twierdzeń, Strona powołała się na okoliczność, że [informacja chroniona].

(184) Prezes UOKiK poddał ponownej analizie treść wspomnianej korespondencji e-mail, której wyniki wraz z istotnymi fragmentami tej korespondencji opisane zostały w akapitach (181) i (182) zawiadomienia z 11 maja 2023 r. Należy podkreślić, że w chwili gdy czyniono ustalenia w drodze wymiany korespondencji e-mail, przedmiotowe świadczenia pieniężne były już wymagalne, zaś z treści tej korespondencji [informacja chroniona] wynika, że [informacja chroniona]. Przedstawiciele [informacja chroniona] określają należności jako „przeterminowane”. Mając na uwadze znaczenie przytoczonego pojęcia, nie ma wątpliwości, że ze świadczeniem pieniężnym przeterminowanym mamy do czynienia w sytuacji, gdy dłużnik opóźnia się w spłacie swojego zobowiązania w ustalonym przez strony terminie (świadczenia te są wymagalne). Jako świadczenia pieniężne opóźnione, świadczenia takie mieszczą się w ramach stwierdzonego w toku postępowania nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem przez Stronę świadczeń pieniężnych oraz podlegają karze administracyjnej wyliczonej zgodnie z przyjętym w Ustawie wzorem.

(185) Warto odnotować, że w praktyce działania przedsiębiorstw oraz ich służb finansowo-księgowych czy monitorujących płatności powszechną praktyką jest ustalanie pomiędzy przedsiębiorcami harmonogramów spłaty wymagalnych już wierzytelności, natomiast prolongata terminu zapłaty o ile ma miejsce, przybiera formę pisemną, jako zmiana istotnych postanowień umowy, dla których zastrzega się w praktyce formę pisemną. Odsetki będące rekompensatą za poniesione koszty finansowania nie stanowią w relacjach biznesowych wyznacznika czy strona umowy traktuje zobowiązania jako opóźnione. Wierzyciel ma prawo, a nie obowiązek dochodzenia odsetek za opóźnienie. W trosce o dobre

relacje handlowe czy w obawie przed utratą partnerów biznesowych rezygnacja z obciążenia partnera biznesowego odsetkami za opóźnienie jest częstym zjawiskiem.

(186) W oparciu o przedłożone dokumenty, tj. treść korespondencji e-mail pomiędzy przedstawicielami Hurtap S.A. a przedstawicielami [informacja chroniona], a także doświadczenie życiowe, Prezes Urzędu stwierdził, że przekazany materiał nie wymaga uzupełnienia oraz że brak jest podstaw do odmiennej od przyjętej w zawiadomieniu z 11 maja 2023r., oceny materiału dowodowego.

8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(187) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła:

- W Tabeli Z.1 - [informacja chroniona]
- W Tabeli Z.2 - [informacja chroniona]
- W Tabeli Z.3 - [informacja chroniona]
- W Tabeli Z.4 - [informacja chroniona].

(188) Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walutach złoty (PLN) i [informacja chroniona].

(189) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], spełnionych przez Stronę postępowania po terminie i niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, po przeliczeniu tych wartości na złote, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona] obrazuje załączona do decyzji Tabela Z.2.

(190) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w euro, Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,

- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.

(191) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy²⁷, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

(192) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że - jak wyżej wskazano -

²⁷ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (dalej: „Ustawa nowelizująca”). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(193) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Hurtap S.A. wyniosła [informacja chroniona], a zatem kwota ta przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(194) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- nie posiadała statusu podmiotu publicznego,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(195) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(196) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(197) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba że ustawodawca zdecyduje się na

wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy²⁸. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

- (198) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.
- (199) Jednocześnie w art. 13v ust. 6-8²⁹ ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (200) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykáže, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia, a brak płatności od kontrahentów albo niezgodność stosowanych przez nich terminów zapłaty z Ustawą - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (201) Strona powołała się na wszystkie wymienione przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, w związku z czym Prezes Urzędu wyjaśniał i rozważał istnienie każdej z tych przesłanek w niniejszym postępowaniu.

²⁸ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepioto-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

²⁹ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszym piśmie do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(202) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.*

(203) Powołując się na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy Strona wraz z pismem z 21 października 2021 r. dostarczyła materiał obejmujący zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ujęte w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 zgodnie z instrukcjami wskazanymi w wezwaniu Prezesa Urzędu z 23 lutego 2021 r. oraz w wezwaniu z 28 kwietnia 2021 r. Materiał ujęty w Tabeli nr 2 był punktem wyjścia dla ustalenia przez Prezesa Urzędu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 2 o nazwie „Tabelka nr 2_Należności_HURTAP” dołączona do pisma Strony z 21 października 2021 r., płyta CD [k. 235, tom III]

(204) Prezes UOKiK nie podzielił stanowiska Strony co do zakresu transakcji handlowych, które powinny być uwzględnione przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(205) W piśmie z 2 listopada 2022 r. oraz we wcześniejszej korespondencji Strona wskazywała, że przy ocenie zaistnienia przesłanki z art. art. 13v ust. 6 Ustawy należy uwzględnić te świadczenia pieniężne, które łącznie spełniają warunki: „(i) nie zostały zapłacone lub zostały zapłacone po terminie; (ii) których termin spełnienia świadczenia upłynął później niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania; (iii) które **były** wymagalne w okresie objętym postępowaniem (ale stały się wymagalne wcześniej lub w trakcie tego okresu)”.

Dowód: pismo Strony z 2 listopada 2022 r. [k. 628-636, tom VI]

Dowód: pismo Strony z 31 marca 2021 r. [k.76, tom I]

Dowód: pismo Strony z 30 kwietnia 2021 r. [k. 84-86, tom II]

Dowód: Pliki pn.: „raport A”, „raport B” dołączone do pisma Strony z 10 maja 2021 r., płyta CD [k. 204 a, tom II]

(206) Prezes Urzędu wskazuje, że regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta oprócz wprowadzenia do obrotu prawnego m.in. nowych regulacji dotyczących terminów zapłaty w transakcjach handlowych oraz przepisów regulujących postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa UOKiK, zawiera również przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

(207) Porównanie sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania (należności) oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę na rzecz jej kontrahentów (zobowiązania), jest proporcjonalne, sprawiedliwościowe, systemowo spójne i wypełnia cele regulacji prawnej, gdyż dotyczy tak samo określonego czasookresu, tj. obejmuje świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. i były nadal wymagalne w okresie objętym postępowaniem obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.³⁰

(208) Strona postępowania w punkcie III.C pisma z 16 czerwca 2023 r. stanowiącym odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 11 maja 2023 r. przedstawiła swoją interpretację art. 13 v ust. 6 z związku z art. 20 ust. 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych³¹, w związku z ustaleniami Prezesa Zarządu dotyczącymi wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Hurtap S.A. (należności Strony) zarzucając, że Prezes UOKiK w piśmie z 11 maja 2023 r.

³⁰ Czyli z pominięciem świadczeń pieniężnych, które w całości zostały spełnione przed 1 lutego 2020 r.

³¹ Dz. U. 2019 poz. 1649.

nie odniósł się do kwestii, które Strona uprzednio podnosiła. Na podstawie zaprezentowanej przez Stronę wykładni wspomnianych przepisów, w ocenie Strony *do porównania wartości opóźnionych zobowiązań i należności, należy uwzględnić te należności, które łącznie: (i) nie zostały, zapłacone lub zostały zapłacone po terminie; (ii) których termin spełnienia świadczenia upłynął później niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania; (iii) które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem (ale stały się wymagalne wcześniej lub w trakcie tego okresu)*". W konsekwencji, zdaniem Strony „*do puli należności otrzymanych po terminie lub nieotrzymanych przez Spółkę należy dodać te należności, których termin płatności upłynął po 18 czerwca 2018 r. i które wciąż były wymagalne w okresie objętym postępowaniem i w tym okresie zostały zapłacone po terminie lub nie zostały zapłacone. Powyższe wpłynęłoby także istotnie na wskaźnik rotacji zobowiązań. Gdyby Strona nie ponosiła szkody w wyniku siły wyższej oraz otrzymała należności nieotrzymane a wymagalne w okresie od 18 czerwca do końca grudnia 2018 r. (łącznie [informacja chroniona]) to wskaźnik rotacji zobowiązań za kwiecień 2020 wyniósłby: [informacja chroniona] (w stosunku do [informacja chroniona] bez tych kwot łącznie i [informacja chroniona] uwzględniając tylko nieotrzymane należności)*".

- (209) W odniesieniu do powyższych rozważań Strony, Prezes Urzędu obszerniej przedstawia swoje stanowisko w tym zakresie, uprzednio wyrażone (wbrew przeciwnym twierdzeniom Strony) w akapitach od (200) do (203) Zawiadomienia z 11 maja 2023 r.
- (210) Prezes Urzędu nie podziela proponowanej przez Stronę wykładni przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którą w celu ustalenia sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę albo otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, należałoby uwzględnić wszystkie świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadł w dwuletnim okresie poprzedzającym dzień wszczęcia postępowania, co miałoby - zdaniem Strony - prowadzić do uwzględnienia w tej sumie również świadczeń pieniężnych, *których termin płatności upłynął po 18 czerwca 2018 r. i które wciąż były wymagalne w okresie objętym postępowaniem i w tym okresie zostały zapłacone po terminie lub nie zostały zapłacone.*
- (211) Artykuł 13v ust. 6 Ustawy stanowi, że Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych w przypadku których termin spełnienia świadczenia

pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. W przepisie powyższym mowa jest o świadczeniach pieniężnych. Zgodnie z art. 4 pkt 1a Ustawy - świadczenie pieniężne, to wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej. Świadczenie pieniężne jest zatem elementem transakcji handlowej, ściśle z nią powiązany i z niej wynikającym. Świadczenie pieniężne w rozumieniu Ustawy nie ma zatem bytu samodzielnego, ale funkcjonalnie i pojęciowo powiązane jest z konkretną transakcją handlową. Skoro zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej - przepisy Ustawy stosuje się co do zasady do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., to oznacza że stosuje się ją jedynie do tych świadczeń pieniężnych, które wynikają z transakcji handlowych zawartych po tej dacie. Analizowana norma musi być interpretowana z uwzględnieniem przepisów ustawy, która go wprowadziła.

(212) Regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta zawiera przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej konstatuje zatem ogólną zasadę stosowania przepisów Ustawy w brzmieniu nadanym jej przez ustawę zmieniającą do transakcji handlowych zawieranych od 1 stycznia 2020 r. Powyższe znajduje wyraz w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej, zgodnie z którym *projektowane przepisy będą miały zastosowanie do transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie ustawy (art. 20 projektu)*³². Na mocy ustawy zmieniającej Prezes Urzędu uzyskał kompetencje do prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W konsekwencji - zgodnie z przepisem intertemporalnym z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej - wszystkie przepisy Ustawy dotyczące prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (ustalania popełnienia deliktu administracyjnego, wymierzania kary oraz odstąpienia od jej wymierzenia) stosuje się co do zasady w stosunku do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. z zastrzeżeniem wspomnianego art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej.

³² Druk 3475, Sejm VIII kadencji, str. 43.

(213) Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu. Brzmienie przywołanego przepisu art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej wprost zakazuje uwzględniania w prowadzonym postępowaniu świadczeń pieniężnych (co istotne należnych zarówno Stronie jak i jej kontrahentom) wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., które jednocześnie stały się wymagalne przed tą datą. Mając na uwadze termin wszczęcia postępowania, tj. 17 czerwca 2020 r. oraz przepisy intertemporalne, nie było jurydycznej możliwości uwzględnienia po stronie przeterminowanych należności należnych Stronie tych powstałych do 2 lat wstecz przed wszczęciem postępowania, podobnie jak i uwzględniania tożsamych opóźnień po stronie Strony postępowania. „Przepisy dotychczasowe” w rozumieniu art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej, tj. obowiązujące do dnia 1 stycznia 2020 r. nie zawierały w ogóle norm dotyczących stwierdzenia przez Prezesa Urzędu opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych i nałożenia kary administracyjnej, a co za tym idzie przepisów regulujących przesłanki odstąpienia jak art. 13v ust. 6 Ustawy. Słusznie zatem Prezes dokonując ustaleń faktycznych w postępowaniu tożsamo stosował przywołany przepis przejściowy ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem i uwzględnił wyłącznie te świadczenia pieniężne (należne zarówno Stronie jak i jej kontrahentom), które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r.

(214) Mając na uwadze powyższe, wymaga podkreślenia, że stosowanie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy obwarowane jest podwójną cezurą czasową. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania - jednak dotyczy to wyłącznie świadczeń pieniężnych, do których Ustawa w ogóle ma zastosowanie - a zatem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 zawartych po 1 stycznia 2020 r.

(215) Podobnie jest w przypadku art. 13v ust. 2 Ustawy - zgodnie z którym wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym

postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Również i w tym przypadku stosowana jest podwójna cezura czasowa.

(216) Zarówno przepis art. 13v ust. 2, jak i art. 13v ust. 6 mają zastosowanie wyłącznie do świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 zawartych po 1 stycznia 2020 r., z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej.

(217) W treści obowiązujących norm prawnych Prezes Urzędu nie znajduje podstawy do wybiórczego stosowania zasady intertemporalnej wynikającej z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej poprzez przyjęcie, że przepis ten miałby zastosowanie do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy, a nie miał zastosowania do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(218) Z uwagi jednak na fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone również w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., jeżeli świadczenia pieniężne stały się wymagalne po tej dacie - Prezes Urzędu symetrycznie (analogicznie) uwzględnia tę zasadę przy stosowaniu art. 13v ust. 6 Ustawy i wyklada go na korzyść stron postępowania w ten sposób, że przy obliczaniu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania uwzględnia również świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., o ile wynikające z nich świadczenia pieniężne stały się wymagalne po tej dacie. Powyższe ma uzasadnienie w funkcjonalnym powiązaniu obydwu przepisów.

(219) Przyjęta interpretacja art. 13v ust. 6 Ustawy, jest zgodna z zasadą legalizmu i równości wobec prawa. Pozostaje ona też w zgodzie z dotychczasową praktyką orzecniczą Prezesa Urzędu. Przyjęcie proponowanej przez Stronę wykładni analizowanego przepisu, nie tylko nie dałoby się pogodzić z treścią obowiązujących norm prawnych, ale prowadziłoby do nierównego traktowania stron, kiedy to data wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu faktycznie decydowałaby o wyniku postępowania w ten sposób, że w tych samych okolicznościach w zależności od daty wszczęcia postępowania mogłoby dojść do odstąpienia od wymierzenia kary albo do jej wymierzenia.

(220) Wobec powyższego, Prezes Urzędu podtrzymuje stanowisko wyrażone w akapitach od (200) do (203) Zawiadomienia z 11 maja 2023 r.

(221) Dokonując analizy informacji o świadczeniach pieniężnych, które Strona przekazała na wezwanie Prezesa Urzędu w pliku pn. „Tabela nr 2_Należności_HURTAP” dołączonym

do pisma z 21 października 2021 r. (dalej: Tabela nr 2) Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia z prowadzonego postępowania operacje księgowe niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a które zgodnie z informacją od Strony, zostały „omyłkowo” ujęte w Tabeli nr 2. Wykaz tych operacji zawiera Tabela N.W.1 stanowiąca załącznik nr 11 do niniejszej decyzji.

Dowód: Pismo Strony z 26 września 2022 r. [k. 371-378, tom IV]

(222) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r.

(223) Opisane powyżej świadczenia zostały przedstawione w Tabelach N.W.2 oraz N.W.3 stanowiących odpowiednio załączniki nr 12 i nr 13 do niniejszej decyzji.

(224) Dodatkowo, zgodnie z dyspozycją art. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych wynikających z wierzytelności należnych jej od kontrahenta [informacja chroniona] jako długów objętych postępowaniem prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe³³. W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, iż postanowieniem z [informacja chroniona] Sąd Rejonowy [informacja chroniona], w sprawie [informacja chroniona], ogłosił upadłość ww. przedsiębiorcy. W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, że do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych od tego kontrahenta przez Stronę postępowania, które jednocześnie powstały w dniu ogłoszenia upadłości lub wcześniej nie należy stosować przepisów Ustawy, a wierzyciel chcący uzyskać ich zaspokojenie powinien je zgłosić syndykowi ustanowionemu w sprawie celem ujęcia na liście wierzycieli. Przedmiotowe świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w Tabeli N.W.4 stanowiącej załącznik nr 14 do niniejszej decyzji.

Dowód: odpis z KRS z 12 grudnia 2022 r. [k.735-738, tom VI]

³³ T.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1520 ze zm.

- (225) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie. Świadczenia te zostały przedstawione w Tabeli N.W.5 stanowiącej załącznik 15 do niniejszej decyzji.
- (226) W przypadku gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (227) Jednocześnie podkreślić należy, iż przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę postępowania opisanej w punkcie powyżej, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży i nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie. Uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu. Faktury korygujące ujęte zostały w Tabeli N.W.6 stanowiącej załącznik nr 16 do niniejszej decyzji.
- (228) W odniesieniu do dowodów sprzedaży zaprezentowanych wielokrotnie w Tabelach N, N.W.2 i N.W.5, Prezes Urzędu wskazuje, że przyjęta forma prezentacji danych wynika ze sposobu ich ujęcia przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2, która z kolei wynika z faktu, że Strona otrzymywała te świadczenia pieniężne w częściach - w różnych formach zapłaty (kompensata, przelew, gotówka) i w różnych datach. Zaprezentowane w Tabelach N, N.W.2 i N.W.5 wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę w części zostały uprzednio poddane ocenie co do daty otrzymania i częściowej kwoty rozliczenia i ujęte odpowiednio w Tabeli N.W.2 (otrzymane przed okresem objętym postępowaniem), w Tabeli N.W.5 (otrzymane w terminie) i w Tabeli N (nieotrzymane lub otrzymane po terminie). Kwoty zapłaty, w tym również częściowej, jakimi rozliczono poszczególne dokumenty sprzedaży, zostały ujęte w kolumnach opisanych w nagłówku jako „Kwota zaliczona na poczet dowodu sprzedaży”.
- Przykład 1: dowód sprzedaży nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], NIP kontrahenta [informacja chroniona] dwukrotnie ujęty przez Stronę w Tabeli nr 2. W konsekwencji częściowych rozliczeń, dokument został zaprezentowany w Tabeli N.W.2 (otrzymane przed okresem objętym postępowaniem)

z kwotą zaliczoną na poczet tego dokumentu [informacja chroniona] oraz w Tabeli N.W.5 (otrzymane w terminie) z kwotą [informacja chroniona].

- Przykład 2: dowód sprzedaży nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], NIP kontrahenta [informacja chroniona] dwukrotnie ujęty przez Stronę w Tabeli nr 2. W konsekwencji częściowych rozliczeń, dokument został zaprezentowany w Tabeli N.W.5 (otrzymane w terminie) z kwotą zaliczoną na poczet tego dokumentu [informacja chroniona] oraz w Tabeli N (nieotrzymane lub otrzymane po terminie) z kwotą [informacja chroniona].
- Przykład 3: dowód sprzedaży nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], NIP kontrahenta [informacja chroniona] sześciokrotnie ujęty przez Stronę w Tabeli nr 2. W konsekwencji częściowych rozliczeń dokument został zaprezentowany w Tabeli N.W.2 (otrzymane przed okresem objętym postępowaniem) w pozycjach odpowiadających różnym datom rozliczenia i kwotom zapłaty zaliczonym na poczet tego dokumentu: [informacja chroniona].

(229) Z uwzględnieniem opisanych powyżej okoliczności dotyczących świadczeń pieniężnych wyłączonych od rozstrzygania oraz rozliczanych w częściach, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa niż [informacja chroniona]. Jest to zatem kwota niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie wynoszącej [informacja chroniona]. Ustalenia Prezesa Urzędu co do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Hurtap S.A. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. prezentuje Tabela N stanowiąca załącznik nr 17 do niniejszej decyzji.

(230) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(231) W świetle art. 13v ust. 7 Ustawy, w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Wystąpienie wskazanej w przywołanym przepisie obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej podlegało szczegółowej analizie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Stan faktyczny ustalony

w omawianym zakresie, w tym zebrane w toku postępowania dowody, podniesione przez Stronę twierdzenia i zarzuty oraz ich ocena wraz z argumentacją prawną, przedstawione zostały poniżej.

(232) Pismem z dnia 16 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania czy w stosunku do niej, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, które skutkowało nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń przez Stronę. W przypadku powołania się na okoliczność siły wyższej, Strona została zobowiązana do przekazania dowodów na okoliczność jej wystąpienia oraz na istnienie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy zdarzeniem a nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Mając na uwadze brak udzielenia przez Stronę postępowania odpowiedzi w tym zakresie w piśmie Strony z 9 listopada 2020 r., wezwanie ponowione zostało pismem z 23 lutego 2021 r. W jego treści Strona została zobowiązana w przypadku, w którym powoła się w ramach postępowania na okoliczność siły wyższej do:

- a) wskazania i udowodnienia wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”;
- b) wykazania i udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(233) W piśmie z 30 kwietnia 2021 r. Strona powołała się na siłę wyższą jako podstawę do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary pieniężnej. Jak wskazała Strona, *w dniu 26 czerwca 2019 roku doszczętnie splotnął gdański oddział Hurtap S.A.*

[informacja chroniona]

Na dowód opisanych wyżej okoliczności Strona złożyła:

- opinię nr [informacja chroniona],
- protokół szkody,
- wykaz środków obrotowych (spalony zapas magazynowy) na nośniku danych w postaci płyty DVD.

(234) Załączona przez Stronę opinia nr [informacja chroniona], sporządzona została [informacja chroniona] przez [informacja chroniona]. Przedmiotem opinii jest:

[informacja chroniona].

(235) W opinii [informacja chroniona].

- (236) W treści opinii wyjaśniono, że [informacja chroniona].
- (237) Autor opinii [informacja chroniona].
- (238) [informacja chroniona].
- (239) W części opinii dotyczącej [informacja chroniona].
- (240) W treści opinii podkreślono, że [informacja chroniona].
- (241) Z załączonego do pisma Strony protokołu szkody z dnia 16 lipca 2019 r. wynika, że [informacja chroniona]. Wraz z pismem z 10 maja 2021 r. Strona przekazała nośnik danych, tj. płytę DVD zawierającą przesłane wraz z pismem z 30 kwietnia 2021 r. opatrzone elektronicznym podpisem pliki w formacie MS Excel pn.: Raport A, Raport B, Siła wyższa_środki obrotowe, Tabela należności.
- (242) Strona postępowania w treści pisma z 7 października 2021 r. wniosła o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej i wezwanie wskazanych w treści pisma świadków [informacja chroniona] m.in. na okoliczność wpływu siły wyższej, czyli pożaru magazynu z 26 czerwca 2019 r. na sytuację płatniczą Hurtap S.A.
- (243) Prezes Urzędu w piśmie z 20 października 2021 r., w odniesieniu do wniosku Strony w przedmiocie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej celem przesłuchania świadków, wezwał Stronę do uszczegółowienia wniosków dowodowych poprzez precyzyjne określenie faktów, które mają być potwierdzone zeznaniami poszczególnych świadków wraz ze wskazaniem szczegółowej listy pytań kierowanych do świadków. Prezes UOKiK poinformował Stronę o zasadzie ogólnej przyświecającej postępowaniu administracyjnemu w postaci art. 7 k.p.a. wyrażającego zasadę prawdy obiektywnej, jak również treść artykułu 77 k.p.a. określającego zasady gromadzenia i oceny materiału dowodowego. Odnosząc się do okoliczności faktycznej jaką jest podnoszone przez Stronę wystąpienie siły wyższej w postaci pożaru z 26 czerwca 2019 r. i chęci dowodzenia poprzez przesłuchanie świadków *wpływu siły wyższej na sytuację płatniczą w Hurtap S.A. pozwalającą na odstąpienie przez Prezesa UOKiK od naliczania administracyjnej kary pieniężnej*, Prezes Urzędu wskazał również na treść art. 13 v ust. 7 Ustawy oraz okoliczność, iż konieczne jest istnienie w tym przypadku nie tylko okoliczności stanowiącej siłę wyższą, ale i istnienie związku przyczynowego pomiędzy wystąpieniem siły wyższej a powstaniem nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zatem należy mieć na uwadze wpływ siły wyższej na stwierdzoną w toku postępowania sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, tj. w tym przypadku - lutym, marcu i kwietniu 2020 r. Mając na uwadze wymagany art. 13v ust. 7 Ustawy wpływ siły wyższej na sytuację płatniczą Strony w ww. okresie, Strona winna przedstawić w pierwszej

kolejności dowody wskazujące na związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy opisanym zdarzeniem losowym a kondycją finansową Strony w okresie objętym postępowaniem, a w szczególności wpływu tego zdarzenia losowego na tę kondycję, tj. na brak możliwości spełniania świadczeń pieniężnych w terminie.

(244) Strona postępowania wraz z pismem z 21 października 2021 r. jako dowód na wystąpienie siły wyższej przedłożyła dokumenty finansowe Hurtap S.A. - *bilans odpowiednio na 30 czerwca i 31 grudnia 2019 r. - gdzie zaznaczono pozycje wskazujące na wzrost zobowiązań z tytułu dostaw i usług zgodnie z twierdzeniami zawartymi w piśmie z dnia 28 kwietnia 2021 r.*

(245) Dnia 9 listopada 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie z dnia 20 października 2021 r., Strona wyjaśniła na jaką okoliczność mieliby zostać powołani świadkowie oraz wskazała jakie pytania miałyby zostać tym świadkom zadane w kontekście pożaru z 26 czerwca 2019 r. oraz jego wpływ na sytuację płatniczą Strony postępowania, z zastrzeżeniem, iż kolejne pytania Strona zada, jeżeli potrzeba taka zaistnieje w toku postępowania. Na okoliczność zaistnienia pożaru, Strona dołączyła do pisma [informacja chroniona].

(246) Prezes Urzędu pismem z 17 marca 2022 r. wezwał Stronę postępowania do przedłożenia dokumentacji o [informacja chroniona], a także listy pytań do wnioskowanych świadków.

(247) W punkcie 1 pisma z 30 marca 2022 r. Strona złożyła wyjaśnienia dotyczące [informacja chroniona]. W uzupełnieniu wyjaśnień Strona przekazała przywołane [informacja chroniona]. W dalszej części pisma w punkcie 2, Strona postępowania wskazała [informacja chroniona].

(248) Strona podniosła, że na skutek zdarzenia z 26 czerwca 2019 roku doznała szkody w łącznej wysokości netto [informacja chroniona]. Wartość składników majątkowych zniszczonych na skutek pożaru:

- a) [informacja chroniona]
- b) [informacja chroniona]
- c) [informacja chroniona]

Dodatkowo Strona poniosła koszty [informacja chroniona].

Do pisma Strona postępowania dołączyła również:

- 1. [informacja chroniona],
- 2. [informacja chroniona],
- 3. [informacja chroniona],
- 4. [informacja chroniona].

(249) [informacja chroniona].

(250) W ocenie Strony postępowania [informacja chroniona].

(251) Prezes UOKiK pismem z 26 kwietnia 2022 r. skierował do Strony zapytanie o aktualność złożonego uprzednio wniosku o przesłuchanie świadków: [informacja chroniona] na okoliczność wystąpienia przesłanki w postaci siły wyższej uzasadniającej odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej pieniężnej. W przypadku podtrzymania tego wniosku, Prezes UOKiK wezwał o przestanie listy pytań do świadków oraz złożenia wyjaśnień na piśmie pozwalających na udzielenie odpowiedzi na te pytania. W dalszej części pisma Prezes Urzędu wezwał Stronę do złożenia wszelkich dokumentów potwierdzających zaistnienie zdarzenia o charakterze siły wyższej skutkującego opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w tym przedłożenia [informacja chroniona].

(252) Przy piśmie z 6 maja 2022 r. Strona złożyła [informacja chroniona].

(253) W zakresie tiret pierwsze wezwania z 26 kwietnia 2022 r. Strona przedstawiła wyjaśnienia dotyczące okoliczności wpływu siły wyższej na jej zobowiązania oraz przedłożyła dodatkowe dowody, jak również podtrzymała wniosek o przesłuchanie świadków [informacja chroniona]. Odnośnie do zaistnienia - zdaniem Strony - w niniejszym postępowaniu siły wyższej w postaci pożaru z 26 czerwca 2019 r. Strona wskazała dodatkowo:

- W ocenie Strony, okoliczność w postaci pożaru, do którego doszło 26 czerwca 2019 r. wpisuje się w definicję siły wyższej. Jak wskazała Strona, cyt. z *utrwalonego orzecznictwa i poglądów doktryny wynika, że za siłę wyższą uznaje się wydarzenie o charakterze zewnętrznym, nadzwyczajne i niemożliwe do przewidzenia przez Stronę. Pożar dużych rozmiarów jest zresztą jednym ze wskazywanych w doktrynie „typowych” przykładów siły wyższej. Na obecną chwilę, fakt zaistnienia pożaru jest niewątpliwie dowiedziony przez Spółkę za pomocą dowodów z dokumentów m.in.* [informacja chroniona]. *Jednocześnie był to pożar ogromnych rozmiarów, na co wskazują* [informacja chroniona].
- W ocenie Strony postępowania w niniejszej sprawie zachodzi konieczność zastosowania regulacji przewidzianej w art. 13v ust. 7 Ustawy, *gdyż można stwierdzić, iż jest ona właściwie „skrojona” na opisywaną sytuację i taki właśnie cel przyświecał ustawodawcy wprowadzając ją.*

(254) Strona podniosła, iż *szkoda wynikająca z działania siły wyższej po stronie Spółki wyniosła ok.* [informacja chroniona]. *Spalona hurtownia stanowiła* [informacja chroniona]. *Z jednej strony Spółka musiała* [informacja chroniona], *z drugiej strony musiała* [informacja chroniona]. [informacja chroniona].

Strona w treści złożonego pisma zaprezentowała udział bezpośredniej straty finansowej w poszczególnych składnikach bilansu:

[informacja chroniona].

(255) Strona podniosła, że *strata finansowa powstała w wyniku pożaru hurtowni w Gdańsku stanowiła* [informacja chroniona].

(256) Strona wskazała również, że [informacja chroniona].

(257) Strona postępowania podniosła, że [informacja chroniona].

(258) Strona argumentowała, że [informacja chroniona].

(259) Strona wskazała także, że [informacja chroniona]. Na powyższą okoliczność, w załączniku nr 15 na pendrive Spółka przedłożyła zestawienie [informacja chroniona].

(260) Strona odniosła się również do [informacja chroniona].

(261) Na wezwanie Prezesa Urzędu Strona przedłożyła [informacja chroniona].

(262) Strona postępowania wskazała również na istniejące jej zdaniem dowody na okoliczność związku przyczynowego pomiędzy siłą wyższą a opóźnieniem w płatnościach. Strona podniosła, iż w piśmie z dnia 20 października 2021 r., *Urząd wskazał, że dla wykazania związku przyczynowego pomiędzy zaistnieniem siły wyższej a opóźnieniami w płatnościach „generalnie wymagane są niepodważalne dowody z dokumentów”*. Jakkolwiek Strona zgadza się, że co do zasady, dowody z dokumentów posiadają wyższą wiarygodność niż dowody osobowe, to - w ocenie Strony - w ramach postępowania administracyjnego, nie można jednak dokonać takiego uproszczenia i ograniczenia. Strona przedłożyła w niniejszym postępowaniu dowody z dokumentów wskazujące jej zdaniem na fakt zaistnienia zdarzenia w postaci pożaru, tj.:

- pismem z 28 kwietnia 2021 r. - opinię [informacja chroniona] i protokół szkody;
- pismem z 30 marca 2022 r. - [informacja chroniona],

a także dowody z dokumentów wskazujące na fakt istnienia związku przyczynowego pomiędzy wystąpieniem zdarzenia mającego charakter siły wyższej a opóźnieniami w płatnościach, tj.:

- pismem z 21 października 2021 r. - dokumenty finansowe Hurtap S.A., tj. bilans odpowiednio z 30 czerwca i 31 grudnia 2019 r., opinię biegłego rewidenta za rok 2020;
- pismem z 30 marca 2022 r. - wykaz majątku, który uległ zniszczeniu oraz korespondencję z ubezpieczycielem.

Wyżej wskazane dokumenty pokazują według Strony na istotny wzrost zobowiązań Hurtap S.A. z tytułu dostaw i usług na przestrzeni drugiego półrocza 2019 r., tj. bezpośrednio po zaistnieniu zdarzenia kwalifikowanego jako siła wyższa. Powyższe, zdaniem Strony postępowania w oczywisty sposób wpłynęło na jej płynność finansową, co w dłuższej perspektywie (kilku miesięcy) odbiło się na terminowości płatności zobowiązań.

Jednocześnie, dla dodatkowego wsparcia argumentacji, wraz z niniejszym pismem, Strona przedłożyła dodatkowe dokumenty, które - w jej ocenie - stanowią dowody na wyżej opisane okoliczności, a w konsekwencji na zaistniały związek przyczynowy:

- korespondencję z kontrahentami, dotyczącą [informacja chroniona];
- dokumenty [informacja chroniona].

(263) W ocenie Strony, powyższe dowody umożliwiają uznanie przez Organ, że spełniona została przesłanka art. 13v ust. 7 ustawy. Niezależnie jednak od powyższego, Strona wskazała na dodatkowe kwestie i podniosła, że [informacja chroniona]. Odnosząc się natomiast do zeznań świadków, Strona uznała, że stanowiąc będą one uzupełnienie faktów wykazanych już przez dowody z dokumentów, które ocenione powinny zostać na podstawie całokształtu materiału dowodowego z wykorzystaniem wiedzy na temat działalności biznesowej oraz zasad życiowego doświadczenia (w tym działalności samej Strony). Strona wskazała, że zawnioskowani świadkowie [informacja chroniona] byli bezpośrednio zaangażowani w działania związane z pożarem i kwestiami płatności dla kontrahentów, a w konsekwencji, posiadają wiedzę, która może być przydatna do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Świadkowie będą mogli potwierdzić więc to, co nie jest możliwe do wykazania dowodami z dokumentów (oraz „uchwycenia” na podstawie dotychczas zebranego materiału dowodowego), np. [informacja chroniona]. Jednocześnie Strona podtrzymała wniosek o przeprowadzenie rozprawy i przesłuchanie świadków, a także wraz z pismem z 6 maja 2022 r. przedłożyła skierowaną do nich listę pytań. Strona w treści pisma z 6 maja 2022 r. zaprezentowała również interpretację przesłanek art. 13 ust. 7 Ustawy. Strona wskazała, że *literalne brzmienie art. 13 v ust. 7 Ustawy nie wymaga, aby związek przyczynowy był bezpośredni. Konieczne jest wykazanie wpływu zdarzenia stanowiącego siłę wyższą na opóźnienie w spłacie zobowiązań. Jak wskazuje się w piśmiennictwie: „W braku odwołania się przez ustawodawcę do przesłanki bezpośredniego skutku należy jednak przyjąć, że wystarczające byłoby, aby siła wyższa pozostawała w bliskim związku z opóźnianiem się z zapłatą (...) Wymaganie, by siła wyższa bezpośrednio skutkowała nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, uczyniłoby możliwość zastosowania tej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej iluzoryczną. Ograniczałoby to możliwość*

powołania się na tę podstawę tak znacznie, że poświęcenie temu przypadkowi przez ustawodawcę przepisu jawiłoby się jako niecelowe. Dodatkowo wskazać należy, że okoliczność, czy nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych spowodowane było także przez inne czynniki (co miałyby wykluczać zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej), powinna być brana pod uwagę jedynie wówczas, gdyby wystąpienie siły wyższej nie zmieniałoby istniejącej już sytuacji, tj. nawet bez zdarzenia o charakterze siły wyższej do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i tak by doszło. W praktyce Prezesa UOKiK obydwie te kwestie są jednak wykładane odmiennie, w sposób zawężający możliwość powołania się na tę podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej (zob. dec. Prezesa UOKiK z 15.2.2021 r., DZP-3/2021, Nb 130-135). Strona w całości zgadza się z wyżej zaprezentowanym poglądem, że „wymóg bezpośredni związku przyczynowego nie tylko nie jest dopuszczalny jako wynik wykładni językowej, ale także jako wynik wykładni celowościowej - inna interpretacja właściwie bowiem wypacza sens istnienia tego przepisu. Co istotne, w doktrynie wskazuje się, że odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie może mieć miejsce także wtedy, gdy działanie tej siły wyższej miało wpływ jedynie na część świadczeń, składających się na stan nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych. Nie może ująć uwadze także fakt, że relewantny dla niniejszego postępowania okres zbiegł się z początkiem pandemii i pierwszymi tzw. „lockdownami” (marzec - kwiecień 2020 r.). Jakkolwiek Strona zdaje sobie sprawę, że aktualne orzecznictwo Urzędu w sprawach zatorów płatniczych, co do zasady, nie traktuje pandemii COVID-19 za okoliczność mogąca mieć wpływ na opóźnienia płatnicze, to w okolicznościach niniejszej sprawy, w połączeniu z wcześniej opisanym pożarem, okoliczność ta miała niebagatelne znaczenie. Było to bowiem kolejne zdarzenie nadzwyczajne i nieprzewidziane, które zachwiało dotychczasowym stanem rzeczy, w szczególności w kontekście cytowanego już wcześniej ustawowego obowiązku ciągłości dostaw farmaceutyków (art. 36z ust. 1 prawa farmaceutycznego). Biorąc pod uwagę całokształt wyżej opisanych okoliczności, w ocenie Strony doszło do ziszczenia się przesłanek art. 13 ust. 7 Ustawy.

(264) Wraz z pismem z 6 maja 2022 r. Strona złożyła [informacja chroniona].

(265) Strona do pisma z 6 maja 2022 r. załączyła również listę pytań, które chciałaby skierować do wnioskowanych świadków.

(266) Prezes Urzędu pismem z 6 września 2022 r. wezwał Stronę do:

- przedłożenia kopii [informacja chroniona];
- Wobec stanowiska Strony o wpływie pożaru magazynu w Gdańsku na działalność Hurtap S.A. jako zdarzenia o charakterze siły wyższej, Prezes Urzędu wezwał Stronę

do przekazania dokumentów finansowych, tj. bilansu oraz rachunku zysków i strat za wskazane w wezwaniu okresy;

- Prezes UOKiK ponownie zobowiązał Stronę do złożenia wyjaśnień, w tym udzielenia odpowiedzi na zaproponowane przez Stronę pytania do świadków oraz przedłożenie stosownych dokumentów.

(267) W odpowiedzi na wezwanie, Strona w piśmie z 26 września 2022 r. w odniesieniu do wystąpienia w niniejszym postępowaniu przestanek siły wyższej:

- w zakresie odpowiedzi na pkt IV.1. wezwania wskazała, że Hurtap S.A. [informacja chroniona], w związku z czym wniosła o przedłużenie w tym zakresie terminu na udzielenie odpowiedzi do 2 listopada 2022 r.
- w zakresie odpowiedzi na pkt V wezwania Strona wskazała, że podtrzymuje wniosek o przesłuchanie świadków, który został zgłoszony na wcześniejszym etapie postępowania oraz podnosi, że składane wyjaśnienia w zakresie wnioskowanych pytań do świadków mają jedynie charakter uzupełniający, względem wyjaśnień zawartych w piśmie z 6 maja 2022r.

(268) Strona zaprezentowała następujące wyjaśnienia w odpowiedzi na pytania, które zdaniem Strony powinny być skierowane do wnioskowanych świadków:

[informacja chroniona].

(269) Strona do pisma z 26 września 2022 r. załączyła [informacja chroniona].

(270) Jako załącznik nr 8 do pisma z 26 września 2022 r. Strona załączyła [informacja chroniona].

(271) Wraz z pismem z 2 listopada 2022 r. Strona przedłożyła przygotowane bilanse na koniec każdego miesiąca roku 2019 i roku 2020 oraz miesiące od stycznia do czerwca 2021 r., a także rachunki zysków i strat oraz rachunki przepływów pieniężnych w ujęciu miesięcznym za wskazane wyżej okresy.

(272) W piśmie z 2 listopada 2022 r. Strona udzieliła odpowiedzi na pytanie: **Jaki wpływ miał pożar na płynność finansową Spółki?**

Strata Hurtap, która miała bezpośredni wpływ na sytuację płatniczą Spółki, wynikająca z pożaru związana była z:

[informacja chroniona].

Odpowiadając zatem na pytanie jaki wpływ miało zdarzenie z 26 czerwca 2019r. na zdolność regulowania przez Spółkę zobowiązań w okresie luty-kwiecień 2020 roku

wskazać należy, że wpływ ten był istotny, albowiem Spółka straciła znaczną część środków, które mogłyby pokryć jej zobowiązania.

Dodatkowym argumentem wspierającym wykazanie siły wyższej na sytuację płatniczą HURTAP, jest zdaniem Strony analiza „wskaźnika rotacji zobowiązań”.

Wzór na wskaźnik dotyczący całego roku:

Przeciętne zobowiązania z tytułu dostaw x 365 dni

Sprzedaż netto

Aby policzyć przedmiotowy wskaźnik dla poszczególnych miesięcy badanego okresu wzór ten należało odpowiednio dostosować i tak: w liczniku wskazać „przeciętne zobowiązanie” w ujęciu miesięcznym, następnie pomnożyć je przez ilość dni od początku roku do końca danego miesiąca. W mianowniku zaś wpisać sprzedaż od początku roku do końca danego miesiąca.

a) Rotacja zobowiązań na 29.02.2020 = [informacja chroniona]

Początek okresu - 31.01.2020 r.

Koniec okresu - 29.02.2020r.

[informacja chroniona]

b) Rotacja zobowiązań na 31.03.2020 = [informacja chroniona]

początek okresu - 29.02.2020

koniec okresu - 31.03.2020

[informacja chroniona]

c) Rotacja zobowiązań na 30.04.2020 = [informacja chroniona]

początek okresu - 31.03.2020

koniec okresu - 30.04.2020

[informacja chroniona]

Obliczając natomiast wskaźnik rotacji w sytuacji, gdyby Spółka posiadała kwotę [informacja chroniona] należy o tę kwotę zmniejszyć zobowiązania Strony (licznik nawias kwadratowy) i tak:

a) Hipotetyczna rotacja zobowiązań na 29.02.2020 = [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

Różnica = [informacja chroniona]

b) Hipotetyczna rotacja zobowiązań na 31.03.2020 = [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

Różnica = [informacja chroniona]

„Różnica” pokazuje, o ile średnio dni w danym miesiącu Spółka płaciłaby wcześniej, gdyby posiadała dodatkowe [informacja chroniona].

W sposób obrazowy można tę kwestię przedstawić w sposób następujący - gdyby z Tabeli nr 1 „zobowiązania” usunąć wszelkie płatności, które zostały dokonane z opóźnieniem do [informacja chroniona] dni włącznie, wówczas „pozostanie” kwota [informacja chroniona] zł, a więc istotnie mniej, w tym mniej od „należności”.

Strona wskazała, że w tym zakresie aktualne pozostają także wszelkie twierdzenia i dowody przedłożone przez nią dotychczas w niniejszym postępowaniu.

Strona udzieliła też wyjaśnień na postawione przez siebie pytanie: **Jak długo - z punktu widzenia płynności finansowej Spółki oraz organizacji całego podmiotu - ujawniały się skutki pożaru, który miał miejsce w połowie 2019 r.? Kiedy Spółka unormowała swoją sytuację finansową?**

[informacja chroniona].

(273) W punkcie I. pisma z 16 czerwca 2023 r., stanowiącym odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 11 maja 2023 r. Strona przedstawiła swoje stanowisko odnośnie ustaleń faktycznych dokonanych przez Prezesa Urzędu w zakresie siły wyższej oraz jej wpływu na opóźnienia w płatnościach w okresie objętym postępowaniem. Zdaniem Strony *stan faktyczny jest niemal „skrojony” pod regulację dotyczącą siły wyższej, a Urząd niewłaściwie poczynił ustalenia istotnej dla sprawy okoliczności co do wpływu pożaru na sytuację terminowego regulowania ciężących na HURTAP zobowiązań w okresie relewantnym dla postępowania.*

(274) Strona w punkcie 5 przedstawiła argumenty dotyczące wątku *rzekomej możliwości ograniczenia przez HURTAP wysokości szkody już „na etapie” pożaru*, wskazując, że:

[informacja chroniona].

W odniesieniu do okoliczności [informacja chroniona] Strona podniosła, że [informacja chroniona].

- w doktrynie wskazuje się, iż „w braku odwołania się przez ustawodawcę do przestanki bezpośredniego skutku należy jednak przyjąć, że wystarczające byłoby, aby siła wyższa

pozostawała w bliskim związku z opóźnieniem się z zapłatą (...) Wymaganie, by siła wyższa bezpośrednio skutkowała nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, uczyniłoby możliwość zastosowania tej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej iluzoryczną. Ograniczałoby to możliwość powołania się na tę podstawę tak znacznie, że poświęcenie temu przypadkowi przez ustawodawcę przepisu jawiłoby się jako niecelowe. Dodatkowo wskazać należy, że okoliczność, czy nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych spowodowane było także przez inne czynniki (co miałoby wykluczać zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej), powinna być brana pod uwagę jedynie wówczas, gdyby wystąpienie siły wyższej nie zmieniłoby istniejącej już sytuacji, tj. nawet bez zdarzenia o charakterze siły wyższej do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i tak by doszło,

- [informacja chroniona],

- *wskazane przez Urząd podnoszone w orzecznictwie oraz doktrynie poglądy co do obowiązków spoczywających na przedsiębiorcy pozostają bez związku dla istotnej okoliczności niniejszego postępowania tj. wystąpienia zdarzenia mającego charakter siły wyższej oraz związku przyczynowo - skutkowemu z nieterminowym regulowaniem zobowiązań przez HURTAP (...)*

- *Spółka podnosi, iż Urząd nieprawidłowo ocenił wpływ pożaru na możliwość regulowania zobowiązania przez HURTAP” (...) Dokonane przez Urząd „proste porównanie” tych dwóch wartości (wartości szkody oraz sumy świadczeń niespełnionych i spełnionych po terminie w okresie postępowania”) nie może zostać uznane za trafne i ukazuje całkowite niezrozumienie istoty problemu po stronie Urzędu (...) Wystąpienie pożaru oraz szkody po stronie Spółki nie może być analizowane w oderwaniu od całokształtu prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej. Oczywistym jest, że działanie przedsiębiorcy opiera się na „systemie naczyń połączonych” (...).*

(275) Mając na uwadze aspekty prawne analizowanego zagadnienia, rozważania dotyczące siły wyższej należy rozpocząć od stwierdzenia, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, unormowania takiego nie zawiera również art. 13v ust. 7 Ustawy, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.³⁴ Stosując wykładnię systemową przy jego konkretyzacji można posłużyć się dorobkiem wypracowanym na gruncie art. 189e k.p.a. (W przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły

³⁴ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

wyższej, strona nie podlega ukaraniu) oraz art. 121 pkt 4, art. 433, art. 435 § 1, art. 846 § 1 k.c. Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności wyłączające odpowiedzialność) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. Przykładowo, R. Stankiewicz wyjaśnia, że *siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiotowym), nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Należą do nich zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe. Siłę wyższą należy rozumieć jako zdarzenia i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć lub których nie mogła przezwyciężyć*³⁵. Nie sposób jest sformułować zamkniętego katalogu przypadków siły wyższej, gdyż jest on zależny od stanu faktycznego danej sprawy oraz od obiektywnych możliwości człowieka w danym czasie³⁶.

(276) W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia³⁷. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy „przemożne”. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

³⁵ R. Stankiewicz, w: Hauser, Wierzbowski, Komentarz KPA, Legalis 2020, art. 189e, Nb 2.

³⁶ J.M. Kondek, w: Osajda, Komentarz, t. IIIA, 2017, art. 433 KC, s. 713.

³⁷ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

(277) Analizowany przepis art. 13v ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przestanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia kary, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(278) Odnosząc się do informacji i dowodów przedłożonych przez Stronę w toku postępowania oraz przenosząc powyższe uwagi o charakterze prawnym na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić co następuje. Okolicznością wskazaną przez Stronę jako spełniającą przesłanki wystąpienia siły wyższej, a w konsekwencji zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy był pożar, w którym w dniu 26 czerwca 2019 roku spłonął gdański oddział Hurtap S.A. Strona udokumentowała przebieg tego zdarzenia, jego okoliczności nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: opinia [informacja chroniona] [k. 88 - 102, tom II]

(279) Jak wskazała Strona postępowania, skutkiem pożaru było powstanie straty finansowej o łącznej wartości [informacja chroniona]. Prezes Urzędu nie kwestionuje wysokości dokonanych przez Stronę wyliczeń w tym zakresie, uznając je za wiarygodne i mające oparcie w przekazanych przez Stronę dokumentach.

Dowody:

- protokół szkody, [k. 103-105 tom II],
- wykaz majątku z dnia 30 marca 2022 r., który uległ zniszczeniu na skutek pożaru, [k. 287, tom III]
- protokół [informacja chroniona] [k. 293, tom III]
- majątek trwały użytkowany w oddziale Gdańsk, [k. 294-295, tom III]
- faktury za uprzątnięcie pogorzeliska, [k. 296-300, tom III]
- ustalenie wartości szkody z tytułu towarów handlowych w magazynie Gdańsk, [k. 288, tom III]

(280) Prezes Urzędu dokonał wnikliwej analizy argumentacji podniesionej przez Stronę w piśmie z 16 czerwca 2023 r. oraz ponownie przeanalizował materiał dowodowy przedmiotowej sprawy. Wbrew twierdzeniom Strony postępowania stan faktyczny przedmiotowej sprawy nie jest „skrojony” pod regulację dotyczącą siły wyższej. Sam fakt wystąpienia w historii działalności gospodarczej danego podmiotu pożaru oraz szkody majątkowej w jego efekcie,

a także subiektywne przekonanie Strony postępowania w tym zakresie nie stanowią wystarczających podstaw do przyjęcia, że spełnione zostały przesłanki zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy.

(281) Prezes Urzędu dokonał analizy materiału dowodowego oraz ustaleń w efekcie przeprowadzonej analizy (w tym w odniesieniu do okoliczności pożaru i jego skutków) w sposób najbardziej korzystny dla Strony jak to było możliwe, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, które Prezes Urzędu uwzględnia w toku postępowań w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz konieczność wyważenia interesu publicznego oraz interesu Strony. Prezes Urzędu m.in. poddał analizie skutki pożaru w kontekście nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wymaga stwierdzenia, co następuje.

(282) Pożar jako siła wyższa, tj. okoliczność nagła i nieprzewidywalna, której skutków nie można było przewidzieć i której skutkom nie można było zapobiec, miał taki charakter w kontekście poniesionej przez Stronę szkody majątkowej oraz realizacji zobowiązań umownych w czerwcu 2019 r. Mając jednak na uwadze, że okres objęty przedmiotowym postępowaniem to luty, marzec i kwiecień 2020 r., od powstania szkody minęło odpowiednio 7, 8 i 9 miesięcy. Zatem świadczenia pieniężne objęte okresem przedmiotowego postępowania, które w konsekwencji stanowią o zarzucanym Stronie delikcie administracyjnym, nie są tymi świadczeniami pieniężnymi, do których spełnienia Strona była zobowiązana jako wynagrodzenie za zakupiony towar do dalszej odsprzedaży, który spłonął w pożarze (mając chociażby na uwadze fakt, że okresem przedmiotowego postępowania wobec brzmienia przepisów intertemporalnych nie mogły być objęte świadczenia pieniężne wynikające z zawartych umów lub wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.). Strona zaciągała dalsze zobowiązania ze świadomością sytuacji, w której się znalazła oraz ze świadomością, że wobec uchwalenia z dniem 19 lipca 2019 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych powinna monitorować stan swoich płatności i zapobiegać ich opóźnieniom w sposób nadmierny, tj. powyżej 5 milionów złotych w ustawowym czasookresie, bowiem w razie stwierdzenia tej okoliczności po 1 stycznia 2020 r. mogło być wobec Strony wszczęte postępowanie administracyjne przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jak z powyższego wynika, pożar nie stanowił już okoliczności nagłej i nieprzewidywalnej dla Strony w okresie luty - kwiecień 2020 r., zatem nie stanowi siły wyższej w kontekście art. 13 v ust. 7 Ustawy, tj. w odniesieniu do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.

(283) Strona w podniesionych zarzutach wskazuje na występujące na skutek pożaru problemy natury finansowej (podając, że ich skutki mogły potrwać miesiące, a nawet lata,

nadmieniając jednocześnie, że wróciła do pozytywnego trendu, tj. skracania terminów regulowania zobowiązań w drugiej połowie 2020 r., gdyż właśnie tyle czasu potrzebne było na wyprostowanie sytuacji finansowej po pożarze) oraz natury organizacyjnej o równie długotrwałym działaniu. Celem weryfikacji prawdziwości przekazanych przez Stronę informacji w tym zakresie analizie poddane zostały zapisy sprawozdań zarządu z działalności Hurtap S.A. w roku obrotowym 2019 oraz 2020.

(284) W sprawozdaniu z roku 2019 znalazła się zarówno informacja o pożarze, jak i ta, że na jego skutek utracona została wartość towaru w wysokości 16,2 mln zł. Jednocześnie w odniesieniu do kwestii organizacyjnych wskazane zostało, iż *dzięki możliwościom organizacyjnym jakie posiada (...) spółka, a także dzięki zaangażowaniu pracowników (...) firmy już po dwóch dniach dostarczaliśmy leki z (...) Oddziałów w Łęczycy i Głogowie. Zarząd Hurtap S.A. zaznaczył również w sprawozdaniu, że dzięki wsparciu Ministerstwa Zdrowia i GIF w szybkim czasie Punkt Przetadunkowy, który z powodzeniem funkcjonuje do dnia dzisiejszego. Powyższe zdarzenie losowe, które dotknęło (...) firmę nie wpłynęło negatywnie na prowadzoną przez spółkę działalność. Sprzedaż do aptek jest prowadzona na poziomie sprzed zdarzenia.*

(285) Z kolei w sprawozdaniu z działalności Hurtap S.A. za rok obrotowy 2020 nie znalazły się już żadne informacje na temat jakichkolwiek odczuwanych przez Stronę skutków pożaru, zarówno finansowych, jak i organizacyjnych. Strona co najwyżej informuje o wprowadzonych usprawnieniach w prowadzonej działalności (system monitoringu rozliczeń aptek za zakupiony towar) i inwestycjach (instalacja OSR - *najnowocześniejszego w branży dystrybucji farmaceutycznej firmy KNAPP Austria - światowego lidera rozwiązań logistycznych*). Zgodnie z oświadczeniem Zarządu Hurtap S.A. *rozwiązanie to spowodowało możliwość zwiększenia przyjęcia i realizacji kolejnych zamówień z aptek o co najmniej 25% w tym samym czasie. Urządzenie to zostało zainstalowane na powierzchni 800 m² i wysokości 12 m, realizuje już dzisiaj około 20% wszystkich pozycji w ciągu doby i obsługiwane jest na dwóch poziomach wyłącznie przez 3 osoby. Tego typu urządzenie jest pierwszym zainstalowanym w branży farmaceutycznej w Polsce.*

(286) Mając na uwadze informacje przekazane przez Zarząd w sprawozdaniach z działalności za lata 2019 i 2020, można ustalić, iż Strona postępowania w żadnym ze wskazanych lat (a więc zarówno tym, w którym pożar wystąpił, jak i tym, w którym przypada okres przedmiotowego postępowania) nie odczuwała skutków pożaru natury organizacyjnej, a wobec braku stosownej informacji w sprawozdaniu z 2020 r., również natury finansowej (przynajmniej w zakresie, który wymagałby stosownego odnotowania). Wymaga przy tym wskazania, że sprawozdanie z działalności (mając na uwadze treść art. 49 ustawy

o rachunkowości) powinno obejmować istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń, a w szczególności informacje o:

1) zdarzeniach istotnie wpływających na działalność jednostki, jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego;

2) przewidywanym rozwoju jednostki;

3) ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju;

4) aktualnej i przewidywanej sytuacji finansowej;

5) udziałach własnych, w tym:

a) przyczynie nabycia udziałów własnych dokonanego w roku obrotowym,

b) liczbie i wartości nominalnej nabytych oraz zbytych w roku obrotowym udziałów, a w przypadku braku wartości nominalnej - ich wartości księgowej, jak też części kapitału podstawowego, którą te udziały reprezentują,

c) w przypadku nabycia lub zbycia odpłatnego - równowartości tych udziałów,

d) liczbie i wartości nominalnej wszystkich udziałów nabytych i zatrzymanych, a w razie braku wartości nominalnej - wartości księgowej, jak również części kapitału podstawowego, którą te udziały reprezentują;

6) posiadanych przez jednostkę oddziałach (zakładach);

7) instrumentach finansowych w zakresie:

a) ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest jednostka,

b) przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń.

(287) Sprawozdanie z działalności jest formą raportu zarządu, który zawiera informacje o sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, ocenę jej działalności oraz wskazanie zagrożeń i ryzyk w jej funkcjonowaniu. Zamysłem sprawozdania z działalności jest dostarczenie użytkownikom, czytelnikom informacji uzupełniających sprawozdanie finansowe, dzięki czemu mogą dokonać oceny działalności jednostki, zamierzeń i perspektyw rozwoju. Sprawozdanie z działalności powinno określać wyniki działalności jednostki oraz wskazywać najważniejsze czynniki ryzyka oraz zagrożenia. Ustawa o rachunkowości nakłada także

obowiązek określenia perspektyw rozwoju, zamierzeń jednostki w sprawozdaniu z działalności. Prezentacja informacji o jednostce powinna być obiektywna i wyważona. Sprawozdanie z działalności odgrywa również istotną rolę w ocenie dokonań członków organów jednostki i umożliwia podjęcie decyzji o udzieleniu im absolutorium. Sprawozdanie z działalności jest uzupełnieniem sprawozdania finansowego. Przedstawia informacje, które nie są zawarte w sprawozdaniu finansowym, jednakże są bardzo użyteczne dla oceny osiągniętych wyników, analizy sytuacji jednostki. Sprawozdanie z działalności zawiera ocenę kierownika jednostki w kontekście wydarzeń zaistniałych w okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie jak i skutków w następnych okresach. Ujawnieniu w sprawozdaniu podlegają czynniki które oddziałują na działalność, sytuację jednostki w okresie sprawozdawczym oraz te, które wpłyną na sytuację w przyszłości. Sprawozdanie finansowe uznawane jest za użyteczne jeśli posiada łącznie następujące cechy: wiarygodność, przydatność, zrozumiałość, porównywalność. Wiarygodność oznacza, że informacje prezentowane w sprawozdaniu z działalności są obiektywne, prawdziwe, poprawne i zgodne ze sprawozdaniem finansowym. Wiarygodność sprawozdania ulega wzmocnieniu przez informacje pochodzące z rzetelnych źródeł np. zewnętrzne analizy, rekomendacje. Jeśli w sprawozdaniu znajdują się informacje ze źródeł zewnętrznych to należy wskazać te źródła. Należy wyodrębnić jednoznacznie, co w sprawozdaniu jest faktem, co zaś opinią czy wnioskiem. Również informacje odnoszące się do przyszłości należy oddzielić od informacji dotyczących przeszłości.

Obiektywność informacji zawartych w sprawozdaniu jest zapewniona, jeśli dobór i prezentacja nie są stronnicze. Nie wolno dokonywać żadnej manipulacji dotyczącej przykładowo celowego pominięcia, osłabienia znaczenia informacji. Poprawność polega na zapewnieniu bezbłędności informacji w zakresie wyboru i sposobu prezentacji informacji oraz procesu tworzenia informacji. Prognozy można uznać za wiarygodne jeśli nie zostały popełnione istotne błędy przy przyjęciu założeń i doborze metody szacunku. Zgodność informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zostanie stwierdzona jeśli są one zgodne z danymi z przeszłości i teraźniejszości wykazanymi w sprawozdaniu finansowym. W sytuacji istnienia powiązań między wartościami w sprawozdaniu finansowym oraz informacjami w sprawozdaniu z działalności, sprawozdanie z działalności zawiera odniesienia do kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym oraz dodatkowe wyjaśnienia w zakresie tych kwot. Użyteczność sprawozdania z działalności polega na pomocy użytkownikom przy ocenie przeszłych, teraźniejszych i przyszłych zdarzeń jednostki a także przy potwierdzeniu lub korekcie dotychczasowych ocen zaistniałych zdarzeń. Przy ocenie istotności informacji należy wziąć pod uwagę różne czynniki: model biznesowy, strategię i główne ryzyka jednostki, wpływ działalności na otoczenie. Informacja jest uznana za istotną jeśli jej

pominięcie lub zniekształcenie może wpłynąć na decyzję podejmowane przez użytkowników sprawozdań. Celem zapewnienia zrozumiałości sprawozdania należy posługiwać się prostym językiem, stosować czytelny opis i prezentację informacji. Pożądane jest stosowanie tabel, schematów dla lepszej prezentacji. Przytoczone słownictwo branżowe powinno być objaśnione w słowniczku lub przypisach. Porównywalność sprawozdania w czasie ma miejsce jeśli sprawozdanie z działalności zawiera informacje prezentowane dla tych samych okresów sprawozdawczych, które są ujmowane w sprawozdaniu finansowym. Czasami szczegółowość informacji ujawnianych w sprawozdaniu z działalności może podlegać ograniczeniu, jeśli może spowodować naruszenie słusznego interesu jednostki, gdy charakter informacji uzasadnia ich opóźnione przekazywanie do publicznej wiadomości np. w zakresie prowadzonych negocjacji, gdy koszt pozyskania informacji przewyższa korzyści z niej płynące.

- (288) Mając na uwadze cechy, które posiadać powinno sprawozdanie z działalności (w tym obiektywny charakter prezentowanych danych) oraz sporządzenie dokumentu przez podmiot posiadający całościową wiedzę o działalności reprezentowanego podmiotu, tj. zarząd, Prezes Urzędu uznał dane w nim zawarte za wiarygodne i pozwalające na zweryfikowanie informacji przekazywanych przez Stronę w postaci zarzutów formułowanych na potrzeby przedmiotowego postępowania.
- (289) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych. Z kolei ustalona w niniejszym postępowaniu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. opiewa na kwotę [informacja chroniona].
- (290) Wymaga również odnotowania, że na podstawie m.in. analizy wyciągów bankowych w plikach JPK_WB Prezes Urzędu nie dostrzegł, aby w okresie objętym postępowaniem istniał taki przedział czasowy, w którym Strona nie spełniałaby świadczeń pieniężnych - co mogłoby wskazywać na istnienie przeszkody w tym zakresie. Działanie siły wyższej - biorąc pod uwagę wskazane wyżej rozumienie tego pojęcia - powinno stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczeń pieniężnych w ogóle, a nie ograniczenie w ich spełnianiu, czy też prawidłowym spełnianiu. Siła wyższa ze względu na przemożną moc swego oddziaływania nie działa bowiem wybiórczo, ani częściowo. W konsekwencji należałoby wykazać, że w okresie działania siły wyższej (istnienia przeszkody) Strona nie mogła spełniać świadczeń pieniężnych (a zatem

nie spełniała ich) i dlatego doszło do takiego nagromadzenia opóźnień, że przekraczają one próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy. Tylko w takiej sytuacji działanie siły wyższej i jej wpływ na spełnienie świadczeń pieniężnych w określonym przedziale czasowym (a skutki pożaru Strona wskazała na wielomiesięczne) mogłoby być weryfikowalne. Z ustaleń poczynionych w toku przedmiotowego postępowania wynika, że suma świadczeń pieniężnych spełnionych terminowo w okresie objętym postępowaniem (luty, marzec, kwiecień 2020 r.) wynosi [informacja chroniona] (dane zaprezentowane w Tabeli ZW4).

(291) Z kolei, zestawiając sumę przeterminowanych zobowiązań wynoszących w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] oraz wartość szkody poniesionej przez Hurtap S.A. w wyniku pożaru, tj. [informacja chroniona], należy zauważyć, że wartość zatoru jest ponad [informacja chroniona] wyższa niż wartość poniesionej przez Stronę szkody. Mając na uwadze [informacja chroniona] oraz 7-9 miesięczny upływ czasu od daty pożaru do okresu objętego niniejszym postępowaniem, nawet gdyby hipotetycznie przyjąć przedstawioną przez Stronę interpretację związku przyczynowego pomiędzy pożarem a nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem gdyby przyjąć, że nawet bez zdarzenia o charakterze siły wyższej do nadmiernego opóźniania się by doszło, to biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w przedmiotowej sprawie tak właśnie było. Nawet gdyby Strona dysponowała kwotą stanowiącą wartość szkody, to i tak nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych miałoby miejsce, a stwierdzony zator wielokrotnie przekraczałby prób ustawowy. Strona co prawda powołuje się na teorię „naczyń połączonych”, ale twierdzenia te opierają się na hipotezach, a nie na miarodajnych dowodach.

(292) Mając ponadto na uwadze sumę wartości opóźnionych świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony wynoszącą [informacja chroniona] oraz sumę wartości opóźnionych świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony wynoszącą [informacja chroniona] - opóźnione zobowiązania przekraczały opóźnione należności o [informacja chroniona]. Zatem, nawet gdyby w sumie opóźnionych zobowiązań pominąć wartość szkody poniesionej przez Stronę, to i tak opóźnione zobowiązania byłyby wyższe o [informacja chroniona] w stosunku do opóźnionych należności Strony. Strona co prawda przedstawia własną interpretację art. 13v ust. 6 Ustawy w zakresie sposobu liczenia (czasookresu) świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie, jednakże jest to interpretacja w oczywisty sposób błędna (jak wskazane zostało w punkcie VI.1 uzasadnienia decyzji w ramach analizy przywołanego przepisu).

(293) W ocenie Prezesa Urzędu, tak znacząca dysproporcja między wielkością szkody doznanej przez Stronę w wyniku pożaru a ustaloną w toku postępowania sumą wartości świadczeń

pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie, abstrahując od upływu czasu pomiędzy pożarem a okresem, którego dotyczy postępowanie, wskazuje na brak związku przyczynowego pomiędzy pożarem a nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(294) Odnosząc się do kwestii [informacja chroniona].

(295) Z kolei w treści [informacja chroniona].

(296) Przywołania wymaga również [informacja chroniona].

Dowody:

- opinia [informacja chroniona], [k. 88 - 102, tom II]
- [informacja chroniona], [k. 282-286, tom III]
- pismo Strony z 6 maja 2022 r. [k. 338-352, tom IV]
- pismo Strony z 26 września 2022 r., [k. 371-378, tom IV]
- pismo Strony z 2 listopada 2022 r., [k. 628-636, tom VI]
- [informacja chroniona], [k. 353-358, tom IV]
- [informacja chroniona], [k. 436-443, tom IV]

(297) Mając na uwadze powyższe, wymaga wskazania, że [informacja chroniona].

(298) Wbrew twierdzeniom Strony postępowania nie jest tak, że [informacja chroniona].

(299) Prezes Urzędu odniósł się również do podniesionego przez Stronę argumentu niezastosowania przez Prezesa Urzędu art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego do ustaleń poczynionych w zakresie przesłanek zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z art. 81a § 1 k.p.a., *jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony*. Przesłanka niedających się usunąć wątpliwości występuje, gdy nie ma dowodów i nie ma możliwości ich uzyskania, ale też gdy dowody wskazują na sprzeczności ustalenia faktów mających znaczenie dla przesądzenia o nałożeniu obowiązku lub ograniczeniu lub odebraniu uprawnienia. Z zasady ogólnej praworządności (art. 6) i zasady ogólnej prawdy obiektywnej wynika obowiązek organu administracji publicznej ustalenia pełnego stanu faktycznego w oparciu o przepis prawa materialnego, wyznaczający hipotetyczny stan faktyczny w danej sprawie. Wszystkie ustalenia poczynione przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania są spójne i każda z osobna oraz wszystkie

razem wskazują na brak podstaw do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od nałożenia lary administracyjnej na podstawie art.13v ust. 7 Ustawy.

(300) Zastosowanie art. 81a k.p.a. w sposób oczekiwany przez Stronę oznaczałoby, że organ administracji publicznej stojący na straży przestrzegania Ustawy i interesu publicznego uznaje na korzyść Strony świadczenia pieniężne opiewające na kwotę ponad [informacja chroniona], których Strona nie spełniła w terminie na rzecz swoich wierzycieli. Wymaga dodania, że kwota ta byłaby większa, ale Prezes Urzędu uznał na korzyść Strony wszelkie okoliczności faktyczne dotyczące spełnianych świadczeń pieniężnych, które budziły wątpliwości.

(301) Reasumując powyższą argumentację w zakresie niespełnionych przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, Prezes Urzędu wskazuje:

- brak jest koincydencji czasowej pomiędzy pożarem a nadmiernym opóźnianiem się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem nie można mówić o istnieniu siły wyższej w tym przypadku. Mając na uwadze przedział czasowy (7-9 miesięcy) między pożarem a okresem objętym postępowaniem, w którym Strona popełniła delikt administracyjny, upłynęło wystarczająco dużo czasu by zależność między tymi zdarzeniami nie występowała lub aby Strona mogła wyeliminować wpływ pożaru na sferę swoich płatności,

- istnieje ogromna dysproporcja pomiędzy ustalonym poziomem zatoru po stronie zobowiązań a wartością szkody, zatem nie można założyć, że gdyby nie pożar Strona nie popełniłaby zarzucanego jej deliktu administracyjnego (brak związku przyczynowego). Strona snuje w tym zakresie hipotezy, ale nie mają one nic wspólnego z faktami i nie są spójne z treścią sprawozdań z działalności Strony za lata 2019 i 2020,

- można zarzucić Stronie brak staranności wymaganej od przedsiębiorcy, co przełożyło się na [informacja chroniona], choć wobec powyższych ustaleń kwestia ta ma drugorzędne znaczenie.

(302) Dodatkowo podnieść należy, że Prezes Urzędu poddał analizie szereg zebranych w toku postępowania danych celem ustalenia wpływu pożaru na działalność prowadzoną przez Stronę. Poniżej zaprezentowane zostały wnioski płynące z analizy.

(303) Strona w piśmie z 2 listopada 2022 r. powołała się na wartość wskaźnika rotacji zobowiązań liczony dla całego roku jako przeciętne zobowiązania z tytułu dostaw x 365 dni/sprzedaz netto. Wskaźnik rotacji zobowiązań krótkoterminowych (bieżących) w dniach określa ile przeciętnie dni upływa w przedsiębiorstwie od momentu powstania zobowiązań bieżących

do momentu ich spłaty. Z zastosowaniem powyższego wzoru Strona obliczyła, że na koniec lutego 2020 r. wskaźnik ten wyniósł [informacja chroniona], na koniec marca 2020 r. - [informacja chroniona] i na koniec kwietnia 2020 r. - [informacja chroniona].

(304) W celu ustalenia wartości tego wskaźnika dla tych samych miesięcy roku 2019, Prezes Urzędu zastosował użyty przez Stronę wzór wykorzystując do tego dane finansowe przedłożone przez Stronę wraz z pismem z 2 listopada 2022 r. i obliczył wartość tego wskaźnika dla tych samych miesięcy roku 2019 - odpowiednio na koniec lutego, marca, kwietnia. Należy zaznaczyć, że były to miesiące roku 2019 sprzed zdarzenia o charakterze siły wyższej, na które powołuje się Strona. Z porównania uzyskanych wyników z danymi zaprezentowanymi przez Stronę wynika, że rotacja zobowiązań Hurtap S.A. w miesiącach luty, marzec, kwiecień 2019 roku była tylko nieznacznie korzystniejsza niż w roku 2020. W poniższej tabeli zestawiono wartości wskaźnika rotacji zobowiązań obliczone przez Stronę dla miesięcy luty, marzec, kwiecień roku 2020 i wartości tego wskaźnika obliczone przez Prezesa Urzędu dla tych samych miesięcy roku 2019. I tak na koniec lutego 2020 poziom wskaźnika rotacji wyniósł po zaokrągleniu do pełnych dni [informacja chroniona], zaś w 2019 roku - [informacja chroniona]. Przy czym na koniec marca parametr ten nie uległ zmianie rok do roku i wyniósł [informacja chroniona]. Nieznaczne [informacja chroniona] widać na koniec kwietnia, tj. [informacja chroniona] w roku 2019 i [informacja chroniona] roku 2020.

Miesiąc	Wartość wskaźnika rotacji zobowiązań w roku 2019 obliczona przez Prezesa Urzędu	Wartość wskaźnika rotacji zobowiązań w roku 2020 obliczona przez Stronę
	[informacja chroniona]	

(305) Co więcej, wskaźnik ten dla okresów wcześniejszych sprzed pożaru tj. w roku 2017 i 2018 wynosił średnio 70 dni w skali roku (źródło: dokumenty opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości dostępne pod adresem: [https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df: „Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2017” „Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2018”](https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df:„Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2017” „Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2018”)). Wprawdzie w „Sprawozdaniu Zarządu działalności Spółki w roku obrotowym 2019” Strona podała, że w roku 2019 regulowała swoje zobowiązania średnio w 80 dni (wskaźnik rotacji zobowiązań = 80), to w roku 2020 sytuacja uległa poprawie do 71 dni (źródło: „Sprawozdanie Zarządu działalności Spółki w roku obrotowym 2020”). Przytoczone liczby pokazują, że w latach poprzedzających pożar magazynu, tj. 2017, 2018, a także jeszcze w pierwszym kwartale 2019 roku Strona, mimo braku obiektywnych przeszkód, regulowała swoje zobowiązania w zbliżonym cyklu,

co prowadzi do wniosku, że pożar nie był głównym czynnikiem jaki spowodował opóźnienia w płatnościach.

Dowód: Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym: 2017, 2018, 2019, 2020 opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem: https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df [k. 841-863, tom VII]

(306) Dodatkowo, Prezes Urzędu zestawiał wartości zobowiązań Hurtap S.A. w miesiącach, które obejmuje niniejsze postępowanie tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. z danymi za luty, marzec, kwiecień 2019 r. Wynik obrazuje poniższe zestawienie:

	2019	2020	różnica	
styczeń	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
luty	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
marzec	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
kwiecień	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Powyższe wskazuje, że w miesiącach lutym i marcu 2020 roku odnotowano wzrost wartości zobowiązań w porównaniu z lutym i marcem 2019 roku, przy czym istotny wzrost miał miejsce w marcu 2020 roku w porównaniu z marcem 2019 roku o [informacja chroniona], zaś w lutym ten wzrost wyniósł jedynie [informacja chroniona]. Jednocześnie w miesiącach: styczeń 2020 roku i kwiecień 2020 roku odnotowano spadek wartości zobowiązań w porównaniu z tymi samymi miesiącami roku 2019 - w styczniu 2020 roku spadek ten wyniósł [informacja chroniona] rok do roku, natomiast w kwietniu 2020 roku spadek wyniósł [informacja chroniona] roku do roku.

(307) W punkcie I. 26 pisma z 16 czerwca 2023r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie z 11 maja 2023 r. za nietrafne Strona uznała odniesienie się przez Prezesa Urzędu do wskaźnika rotacji zobowiązań z 2019 r. argumentując, że wykracza poza granice tej sprawy gdyż postępowanie dotyczy roku 2020.

(308) Dokonanie prawidłowej oceny sprawozdania finansowego a także zbadanie kondycji przedsiębiorstwa możliwe jest poprzez porównanie danych dotyczących odpowiednich okresów bieżących (miesiąc, kwartał, rok) do okresów poprzednich. I tak skoro postępowanie obejmuje miesiące roku 2020 (luty-marzec-kwiecień), zaś pożar miał miejsce w czerwcu 2019 roku, to jak najbardziej zasadnym jest sięgnięcie do odpowiednich miesięcy roku 2019

(a nawet do lat wcześniejszych) celem porównania danych i wyciągnięcia wniosków. Zestawienie danych ze wskazanych okresów pozwala na porównanie analogicznego okresu sprzed zdarzenia, które jak wskazuje Strona miało wpływ na sytuację finansową Strony postępowania oraz po zdarzeniu celem oceny czy wpływ ten miał realnie miejsce. Dlatego Prezes Urzędu uznał za zasadne zestawienie i porównanie wskaźnika rotacji zobowiązań za miesiące luty, marzec, kwiecień roku 2020 oraz odpowiednie miesiące roku 2019. Metodologia obliczenia, jego wynik oraz płynące wnioski zostały zaprezentowane w akapicie (271) pisma z 11 maja 2023 r.

- (309) Na marginesie wymaga dodania, że obowiązek zamieszczania w sprawozdaniu finansowym (bilansie, rachunku zysków i strat, zestawieniu zmian w kapitale własnym i rachunku przepływów pieniężnych), obok danych sprawozdawczych, także danych porównawczych, wynika wprost z ustawy o rachunkowości (por. art. 46 ust. 1, art. 47 ust. 1, art. 48a ust. 1 i art. 48b ust. 1 ww. ustawy) - źródło: <https://www.gofin.pl/rachunkowosc/17,1,85,269707,porownywalnosc-danych-w-sprawozdaniu-finansowym.html>).
- (310) Dalej Strona podniosła, że *wskaźnik rotacji zobowiązań miał charakter jedynie poglądowy i dla pełnego obrazu sytuacji, konieczne byłoby zweryfikowanie takiego, a nie innego stanu rzeczy. Spółka podnosi, że w okresie wskazywanym przez Urząd jako punkt odniesienia dla wskaźników dla miesięcy objętych postępowaniem, istniały istotne opóźnienia w płatnościach należności od aptek będących kontrahentami Spółki. Powyższe nie zostało przez Organ w żaden sposób zweryfikowane.*
- (311) W zakresie opóźnień w płatnościach należności na rzecz Strony przez jej odbiorców, Prezes UOKiK zweryfikował informacje z przekazanej przez Stronę Tabeli nr 2 a także w plikach pn.: „raport A”, „raport B” dołączonych do pisma Strony z 10 maja 2021 r. i wynik dokonanej analizy przedstawił w akapitach od (198) do (213) Zawiadomienia. Prezes UOKiK potwierdził fakt istnienia opóźnień w otrzymywaniu przez Stronę należności oraz wskazał ich wartość wynoszącą [informacja chroniona], która jednak i tak była dużo niższa od wartości opóźnionych zobowiązań wynoszących [informacja chroniona].
- (312) Wymaga dodania, że podniesiony przez Stronę powyżej argument pozostaje w sprzeczności m.in. z zapisem w punkcie 8 Sprawozdania Zarządu z działalności, cyt. *nasi odbiorcy nie stosują odroczonej terminowości płatności, a refundacja z tytułu sprzedaży leków jest przez budżet realizowana terminowo.*
- (313) Strona w piśmie z 2 listopada 2022 r. przedstawia hipotetyczne wyliczenie jakie wartości przyjmowałby wskaźnik rotacji zobowiązań gdyby dysponowała ona kwotą [informacja chroniona] utraconych w wyniku pożaru. W odniesieniu do wartości zobowiązań obliczenie to ma dowodzić, że gdyby nie pożar, Strona byłaby w stanie uregulować w terminie ok.

[informacja chroniona]. Po odjęciu tej kwoty od wartości opóźnionych zobowiązań ustalonej przez Prezesa Urzędu, tj. [informacja chroniona], zdaniem Strony otrzymalibyśmy wartość poniżej kwoty opóźnionych należności. Takie założenie nie jest możliwe do przyjęcia, bowiem opiera się nie na faktach, ale na niepotwierdzonych hipotezach. Hipotezą objęte jest również to czy Hurtap S.A. w całości przeznaczyłby tę kwotę na pokrycie zobowiązań, a nie na przykład na inwestycje, które w 2020 r. realizował.

Dowody: bilanse, rachunki zysków i strat oraz rachunki przepływów pieniężnych w ujęciu miesięcznym za okres od stycznia 2019 r. do czerwca 2021 r. przekazane wraz z pismem Strony postępowania 2 listopada 2022 r. [k. 663, Tom VI]

(314) Mając na uwadze całokształt przedstawionych powyżej okoliczności, ich ocenę i zaprezentowaną argumentację, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(315) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(316) Strona w piśmie z 6 maja 2022 r. wskazała, cyt. *z ostrożności, Spółka podnosi także, że w jej ocenie możliwe jest zastosowanie w niniejszej sprawie art. 13 v ust. 8 Ustawy, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie opisane wyżej okoliczności (mieszczące się w zakresie zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy, opisane podczas analizy siły wyższej), w przypadku uznania, że Hurtap nie spełnia przesłanek do obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary (choć w ocenie Spółki, oczywiście tak), zasadne będzie zastosowanie w niniejszej sprawie właśnie tej podstawy. Powyższe jest uzasadnione nie tylko szeroko opisanymi wyżej okolicznościami, ale także faktem istnienia opóźnień w zapłacie należności Hurtap, które sięgają kilku lat przed wszczęciem niniejszego postępowania - „raport świadczeń nieotrzymanych wymagalnych od 18.06.2018 do 30 kwietnia 2020 r.”, który został przedłożony do akt niniejszego postępowania, wynika że kwota nieotrzymanych należności przekracza 50 milionów złotych. Po odjęciu należności niezapłaconych w relewantnym okresie, widoczne jest jak duża kwota nie wpłynęła do Spółki na początku badanego w niniejszym postępowaniu okresu, co dodatkowo przyczyniło się do jej sytuacji finansowej.*

- (317) W punkcie II pisma z 16 czerwca 2023 r. stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie z 11 maja 2023 r. Strona odniosła się do argumentacji Prezesa Urzędu dotyczącej art. 13v ust. 8 Ustawy, który stanowi, że w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Ponad okoliczności podniesione przez Stronę w uprzednio złożonych pismach, które mogły stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy, Strona w odpowiedzi na pismo z 11 maja 2023 r., przywołała okoliczność pożaru, który jej zdaniem, miał charakter siły wyższej i jako taki może stanowić uzasadnienie decyzji o odstąpieniu od wymierzenia kary, cyt. *wydaje się, że rzadko (jeśli w ogóle) w praktyce Organu zdarza się sytuacja, w której przedsiębiorca będący Stroną postępowania doświadczył zdarzenia mającego charakter siły wyższej i to mającego tak istotny wpływ na działanie Spółki.*
- (318) Okoliczności, na które powoła się Strona odnoszące się do pożaru jako siły wyższej stanowiły przedmiot osobnej analizy, a jej wyniki zostały szczegółowo opisane w akapitach od (214) do (274) pisma z 11 maja 2023 r - w zakresie art. 13v ust. 7 Ustawy. W odniesieniu do podniesionych przez Stronę w uprzednio złożonych pismach okoliczności odnoszących się do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, stanowiły one przedmiot analizy, której wyniki zostały zaprezentowane w akapitach od (221) do (229) - w zakresie art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (319) Odnosząc się do argumentacji podniesionej przez Stronę należy podkreślić, że podstawy do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od nałożenia kary w oparciu o art. 13v ust. 6 lub ust. 7 Ustawy, przy spełnieniu przesłanek określonych w tych przepisach stanowią samodzielne podstawy rozstrzygnięcia, nie stanowią zatem „innego uzasadnionego przypadku” podlegającego ponownej ocenie w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy. Podkreślenia wymaga również, że odstępowanie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia od kary - pomimo naruszenia ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w wyjątkowych sytuacjach³⁸.
- (320) Wymaga podkreślenia, że uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa administracyjnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca, określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru

³⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20.

w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który z dopuszczonych przez ustawodawców sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze³⁹. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli⁴⁰. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu⁴¹.

(321) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych⁴².

(322) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez

³⁹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn.. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090.

⁴⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

⁴¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

⁴² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis nr 2532822.

naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego⁴³.

(323) Jeśli zaś chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych.

(324) Uwzględniając więc powyższe uwagi, z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Z uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstąpienie od wymierzenia kary będziemy mieli do czynienia także wtedy, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-

⁴³ M. Szydło, Charakter i struktura prawna administracyjnych kar pieniężnych, s. 147, „Studia Prawnicze” 2003, nr 4.

gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych.

(325) Dokonując analizy wskazanych powyżej okoliczności w świetle art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu nie stwierdził wystąpienia w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku pozwalającego na odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na powyższej podstawie. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstąpienie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem zasad konkurencji. Co oczywiste stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególny charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie.

(326) Reasumując, Prezes Urzędu nie stwierdza podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy⁴⁴

(327) Stosownie do treści art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(328) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(329) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

⁴⁴ Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej.

(330) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75% w stosunku rocznym⁴⁵.

(331) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach od Z.1, Z.2, Z.3, Z.4 i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:

- w Tabeli Z.1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.3 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.4 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]

(332) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 999 614,47 zł.

(333) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Hurtap Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łęczycy administracyjną karę pieniężną w wysokości 999 614,47 zł i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(334) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(335) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(336) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Hurtap S.A. z siedzibą w Łęczycy jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

⁴⁵ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z dnia 29 czerwca 2023 r. (M.P. z 2023 r. poz. 626).

5. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy⁴⁶

- (337) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (338) Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne, tj. te, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu zamierza obliczyć jednostkowe kary, nie zostały przez Stronę postępowania spełnione przed 17 czerwca 2020 r. Jednocześnie, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdza, aby w terminie 14 dni od dnia doręczenia Stronie postępowania postanowienia o wszczęciu postępowania, Strona spełniła ww. świadczenia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie będzie miał podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

- (339) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (340) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

⁴⁶ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej.

- (341) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (342) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (343) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 540,20 zł.
- (344) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 540,20 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (345) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁷ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁸. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁴⁹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁵⁰.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵¹.

⁴⁷ na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy

⁴⁸ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

⁴⁹ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

⁵⁰ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

⁵¹ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵².
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵³.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁴;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵⁵;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵⁶;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁷ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;

⁵² na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535)

⁵³ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁵⁴ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

⁵⁵ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵⁶ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

IX. Wykaz załączników do decyzji⁵⁸

1. Tabela Z.W.1. Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym lub przedmiotowym Ustawy oraz niewynikające z transakcji handlowych
2. Tabela Z.W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.
3. Tabela Z.W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.
4. Tabela Z.W.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie
5. Tabela Z.W.5. Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości, co do stanu faktycznego - zastosowanie art. 81a k.p.a.
6. Tabela Z.W.6. Faktury korygujące
7. Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
8. Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

⁵⁸ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

9. Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem w ramach faktoringu
10. Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy
11. Tabela N.W.1. Operacje księgowe niestanowiące transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy
12. Tabela N.W.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.
13. Tabela N.W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.
14. Tabela N.W.4. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę, stanowiące długi objęte postępowaniem upadłościowym
15. Tabela N.W.5. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem
16. Tabela N.W.6. Faktury korygujące
17. Tabela N. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*