



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 07 lipca 2022 r.

DNR-2.730.239.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/132/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie zabawki – lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
2. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością



spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki – lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 708/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki – lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.514.2021; PU.8361.619.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u przedsiębiorcy w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę - lalkę index 440991, kod EAN: 5903246438413, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę: lalkę index 440991, kod EAN: 5903246438413 (w liczbie 12 sztuk), na podstawie faktury FS-12382/21/GH dnia 15 marca 2021r.

Kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał 7 sztuki zabawki lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 z czego 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna i 1 sztuka została wzięte do badań laboratoryjnych. W dniu 2 listopada 2021 r. kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wycofał ze sprzedaży niezgodny wyrób i w ilości 5 sztuk zwrócił do sprzedawcy.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że importerem wyrobu jest Euro-

Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie.

Na żądanie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, importer Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie, przedstawiła fakturę nabycia zabawki lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 w ilości 2880 sztuk od BIG TREE TOYS (HK) LIMITED, CHINA (faktura INVOICE NO: CI033PL007-19046 z 20 grudnia 2019 r.), dokument SAD z dnia 5 lutego 2020r. oraz deklarację zgodności datowaną na dzień 2 stycznia 2020 r.

Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie w toku kontroli oświadczyła, iż wyrób został przez nią pierwszy raz wprowadzony na rynek polski w dniu 7 lutego 2020 r. na podstawie faktury sprzedaży nr Fv 0000730/20 w ilości 3 sztuk wyrobu.

Wyrób to lalka ubrana w kolorową sukienkę. Lalka posiada długie włosy, bransoletki, kolczyki i naszyjnik. Lalka zapakowana jest w pudełko tekturowe.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na pudełku wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane producenta: - Yongsheng Toys Factory, Chenghai, District, Shantou, City, Guangdong Province China, dane importera: Euro - Trade sp. z o.o. sp.k., ul. Łokietka 155, 31263 Kraków, Poland, wyprodukowano w PRC NR 86068, made in China. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Laboratorium Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że w zabawce – lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 (sprawozdanie z badań nr 708/2021 z dnia 25 października 2021 r.), wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($26,6 \pm 4,3$)% w głowie lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 200/21/WE – załącznik XVII (Dz.

U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%. Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze. Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 lutego 2022 r. zawiadomił Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie, dalej „strona postępowania” lub „spółka”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie zabawki - lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na obecność w zbadanej próbce lalki index 440991, kod EAN: 5903246438413 ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (26,6±4,3)% w głowie lalki, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (do UOKiK wpłynęło 28 lutego 2022 r.), strona postępowania przedłożyła dokumenty potwierdzające, że nabyła wyrób na podstawie 3 faktur nr INVOICE NO: CI033PL007-19046 z 20 grudnia 2019 r. świadczącej o zakupie 2880 sztuk wyrobu wraz z dokument SAD z dnia 5 lutego 2020 r., faktury INVOICE NO: CI033PL007-19027 z 8 sierpnia 2019 r. świadczącej o zakupie 4032 sztuk wyrobu wraz z dokument SAD z dnia 24 września 2019 r., faktury INVOICE NO: CI033PL007-19031 z dnia 8 sierpnia 2019 r. świadczącej o zakupie 288 sztuk wyrobu wraz z dokument SAD z dnia 25 września 2019 r. Strona oświadczyła, że łącznie wprowadzono do obrotu 7200 sztuk ww. wyrobu, w tym 5801 sztuk to sprzedaż krajowa kontrahentom na podstawie faktury, 17 sztuk to sprzedaż do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów, 1372 sztuki to sprzedaż eksportowa, a 10 sztuk wyrobu to niedobór inwentaryzacyjny. Strona postępowania oświadczyła, że na dzień sporządzenia niniejszego pisma nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu. Strona postępowania przedstawiła również listę 184 odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi z liczbą zakupionych przez nich wyrobów oraz okresu w którym były one sprzedane, wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu. Spółka oświadczyła również, że średnia cena sprzedaży wyrobu to 6,77 zł netto.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.euro-trade.pl/>” wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 kwietnia 2022 r.

W dniu 2 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 kwietnia 2022 r. przesłane listem poleconym, strona postępowania przesłała jedynie dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, tj. zrzut z ekranu strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz

dwie gazety z zamieszczonym komunikatem z dnia 7 kwietnia 2022 r. w Nasz Dziennik oraz z dnia 6 kwietnia 2022 r. w Gazecie Polskiej. Strona postępowania przesłała również kopię potwierdzenia nadania listów poleconych, w których powiadomiono o niezgodnościach wyrobu odbiorców wyrobu. Jednocześnie wniosła o przedłużenie terminu na przesłanie dowodów, tj. oświadczenia i faktury korygujące oraz protokołu utylizacji do 20 maja 2022 r.

Pismem z dnia 17 maja 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. A także odniósł się do wniosku strony postępowania z dnia 27 kwietnia 2022 r. o przedłużenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 marca 2022 r. informując, iż nie widział podstaw do przedłużenia wyznaczonego terminu. Organ wskazał, iż strona postępowania przekazała jedynie dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 20 maja 2022 r. Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień.

Strona postępowania nadała pismo listem poleconym w dniu 20 maja 2022 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 maja 2022 r.) wraz z którym przekazała 22 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 62 szt. wyrobu lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 od 19 kontrahentów krajowych, 1 fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 8 sztuk ww. wyrobu od kontrahenta zagranicznego, wraz z powyższym pismem Spółka przekazała protokół utylizacji, potwierdzający zniszczenie 66 szt. wyrobu, a także oświadczenia uzyskane od 127 kontrahentów krajowych i oświadczenia uzyskane od 6 kontrahentów zagranicznych o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu. Strona oświadczyła również, że uzyskała informację telefoniczną od jednego odbiorcy, że nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, a także oświadczyła, że nie ma kontaktu z 3 odbiorcami (według informacji uzyskanej z CEiDG przedsiębiorcy mają status aktywny, lecz według posiadanej wiedzy przez stronę postępowania nie prowadzoną działalności i brak jest z nimi kontaktu).

Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodu wykonania postanowienia z dnia 25 marca 2022 r. Prezesa UOKiK, tj. 30 faktur korygujących bądź oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od odbiorców.

Strona postępowania pismem nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 9 czerwca 2022 r. przekazała brakujące dowody wykonania postanowienia z dnia 25 marca 2022 r. tj.: 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 4 szt. wyrobu lalka index 440991,

kod EAN: 5903246438413 od 19 kontrahentów krajowych oraz 28 oświadczenia uzyskane od kontrahentów krajowych o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od BIG TREE TOYS (HK) LIMITED, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 708/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie

wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji,

oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 marca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.euro-trade.pl/>” wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień skorzystała.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 25 faktur korygujących, świadczące o łącznym zwrocie 66 sztuk wyrobu przez 21 kontrahentów wraz z protokołem utylizacji 66 sztuk wyrobu, oświadczenia od 159 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 1 oświadczenie spółki o telefonicznym oświadczeniu kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz informację o braku kontaktu z 3 aktywnymi odbiorcami wyrobu, lecz według posiadanej wiedzy przez stronę postępowania nie prowadzoną oni działalności i brak jest z nimi kontaktu. Strona przedłożyła również wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz poświadczony przez upoważnioną osobę oryginały dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, została wycofana z obrotu,

a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Zatem postępowanie należało umorzyć.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono zabawkę a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie zabawka - lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 7 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 nie spełnia wymagań, ze względu na przekroczony poziom migracji ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (26,6±4,3)% w głowie lalki, co może wpłynąć niekorzystnie na zdrowie użytkowników wyrobu, którymi są przede wszystkim dzieci. Podwyższony poziom ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) stwarza poważne ryzyko wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 7190 szt. wyrobu na rynku krajowym i zagranicznym, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), migrującego z głowy lalek w ilości przekraczającej dozwolony limit, a tym samym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go odbiorcom, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK pod sygnaturą DNR-2.730.72.2021.PM, umorzono postępowanie uwagi na wycofania z obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, postępowanie było prowadzone w związku z wyrobem niezgodnym z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), a więc sprawa dotyczyła naruszenia obowiązków tego samego rodzaju co nieniniejsze postępowanie. Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić, owy fakt wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy

związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domu sprzedaży wysyłkowej lub Internet, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Zgodnie z art. 16 pkt. obowiązkiem importera jest wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając zrzut ekranu z komunikatem zamieszczonym na stronie internetowej, wydania 2 gazet o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie, 22 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 62 szt. wyrobu lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 od 19 kontrahentów krajowych, 1 fakturę korygującą

potwierdzająca zwrot 8 sztuk ww. wyrobu od kontrahenta zagranicznego, wraz z powyższym pismem Spółka przekazała protokół utylizacji, potwierdzający zniszczenie 66 szt. wyrobu, a także oświadczenia uzyskane od 127 kontrahentów krajowych i oświadczenia uzyskane od 6 kontrahentów zagranicznych o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

Strona oświadczyła również, że uzyskała informację telefoniczną od jednego odbiorcy, że nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu (kontakt mailowy jak również za pośrednictwem korespondencji pocztowej był nieosiągalny) odbiorca zakupił 11 sztuk wyrobu w 2020 roku, zatem biorąc pod uwagę ilość i rok zakupu wyrobu Organ uznał, że odbiorca prawdopodobnie nie posiada ww. wyrobu na magazynie, a także strona oświadczyła, że nie ma kontaktu z 3 odbiorcami (według informacji uzyskanej z CEiDG i KRS przedsiębiorcy mają status aktywny, lecz według posiadanej wiedzy przez stronę postępowania nie prowadzoną działalności i brak jest z nimi kontaktu, dodatkowo Organ powziąwszy wiedzę o ilości zakupionego wyrobu przez odbiorców oraz okresu zakupu tj. rok 2019-2020 (zgodnie z listą rozchodu wyrobu przedłożoną przez stronę postępowania, a także biorąc pod uwagę, iż jeden z odbiorców zgodnie z PKD zamieszczonym w Krajowym Rejestrze Sądowym zajmuje się wyłącznie sprzedażą i najmem nieruchomości, a pozostali 2 odbiorcy nie są aktywni w sieci i nie sposób ich namierzyć chociażby poprzez stronę internetową, Organ uznał oświadczenia strony postępowania jak dowód wykonania postanowienia). Podkreślenia wymaga fakt, iż w wyznaczonym terminie spółka przedstawiła zrzut komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz wydania 2 gazet o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie, natomiast pozostałe dowody przedłożone zostały były pismem z dnia 20 maja 2022 r., a ostatnie wyjaśnienia w sprawie przekazane zostały w piśmie z 9 czerwca 2022 r. Podkreślić należy, że w trakcie biegu terminu na realizację obowiązków wynikających z postanowienia Prezesa UOKiK, spółka pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r. poinformowała o brakujących oświadczeniach od swoich kontrahentów i wnioskuje o przedłużenie terminu do 20 maja 2022 r., ale uczyniła to dopiero przed końcem upływającego terminu oraz nie przedstawiła żadnych dowodów podjętych w tym kierunku działań, w związku z tym Organ pismem z dnia 17 maja 2022 r. odpowiedział stronie postępowania, iż nie widzi podstaw do przedłużenia terminu na przedłożenie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 25 marca 2022 r. Powyższe działania strony postępowania wpłynęły korzystnie na ustalenie wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku analizował również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi suma iloczynu sprzedanych kontrahentom 7190 sztuk wyrobów (z uwzględnieniem 66 sztuk zwrotów

wyrobu) i jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 6,77 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży zabawki lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 wyniosła odpowiednio 48 229,48 zł netto (59 322,26 zł brutto). Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że sposób procedowania w niniejszej sprawie wskazuje, iż organ nadzoru rynku uwzględnił na korzyść strony postępowania wszelkie obiektywne okoliczności zewnętrzne wpływające na podjęcie działań wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z 25 marca 2022 r. W zakreślonym 30 – dniowym terminie spółka przekazała jedynie korespondencję z ogłoszeniami w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i stronie internetowej. Biorąc pod uwagę ilość odbiorców, którzy nabyli zabawkę, Prezes UOKiK uznał, że zakreślony termin 30 dni był odpowiedni i umożliwił realizację działań dobrowolnych, nawet przy ewentualnym wystąpieniu nieprzewidzianych i niezależnych od spółki okoliczności, na które powołuje się strona postępowania. Strona postępowania po prawie miesiącu od dnia upływającego 30 – dniowego terminu przekazała resztę dowodów, z których tj. 22 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 62 szt. wyrobu lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 od 19 kontrahentów krajowych, 1 fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 8 sztuk ww. wyrobu od kontrahenta zagranicznego, wraz z powyższym pismem Spółka przekazała protokół utylizacji, potwierdzający zniszczenie 66 szt. wyrobu, a także oświadczenia uzyskane od 127 kontrahentów krajowych i oświadczenia uzyskane od 6 kontrahentów zagranicznych o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu. Strona oświadczyła również, że uzyskała informację telefoniczną od jednego odbiorcy, że nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, a także oświadczyła, że nie ma kontaktu z 3 odbiorcami (według informacji uzyskanej z CEiDG przedsiębiorcy mają status aktywny, lecz według posiadanej wiedzy przez stronę postępowania nie prowadzoną działalność i brak jest z nimi kontaktu). Nie sposób uznać powyższego działania zmierzającego do wycofania wyrobu z obrotu oraz użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami za należyłą współpracę z organem nadzoru rynku. Prezes UOKiK ocenia zatem pozytywnie działania podjęte przez stronę postępowania w tym zakresie i zwraca uwagę, że miało istotny wpływ na wymiar kary pieniężnej. Natomiast negatywnym działaniem była opieszałość w wykonaniu ww. działań przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 7190 szt. zabawki, z której materiału stwierdzono migrację ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji oraz dostarczyła go odbiorcom. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Mimo, iż strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa – co potwierdzają dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, to spółka odzyskała tylko 66 sztuk wyrobu od odbiorców, wobec

czego 7124 sztuki wyrobu trafiło do użytkowników. Zatem, przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Mając na względzie, że postanowienie z 25 marca 2022 r. wyznaczające 30 - dniowy na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami zostało doręczone spółce 1 kwietnia 2022 r., to termin na przedstawienie materiału dowodowego przypadał na dzień 1 maja 2022 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 2 maja 2022 r., Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła wszystkich dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, ponieważ materiał dowodowy przedkładany był sukcesywnie w toku prowadzonego postępowania.

Twierdzenie, iż złożenie dowodów po terminie ma jedynie charakter formalny, bowiem spółka podejmowała działania zmierzające do realizacji nałożonych na nią obowiązków, jest założeniem błędnym. Termin określony w postanowieniu, wydanym na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest terminem na przedstawienie dowodów wykonania tego postanowienia, a nie terminem na podjęcie tylko i wyłącznie, działań wskazanych w postanowieniu. Zatem, zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje w niniejszym przypadku uzasadnienia.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Zatem skoro nie zaistniały żadne przesłanki uprawniające do odstąpienia od nakładania administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, to wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (na poziomie około 10 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006,

w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszty badań laboratoryjnych wyrobu - lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413 wyniosły 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynikają ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 159/2021 z dnia 25 października 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm Euro-Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie ,obowiązana jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawkach: lalka index 440991, kod EAN: 5903246438413, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 i 974) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/