



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-273(14)/10/BB

Warszawa, 24 czerwca 2011 r.

**Decyzja DNR-2/195/2011**

Po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – Henryka Młackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IBO w Warszawie, zabawki „*grzechotka olimpijska*” *Baby Toy* kod EAN 5906705000022, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) umarza postępowanie w zakresie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania;
2. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) umarza postępowanie w zakresie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie REAL przy ul. Kruszwickiej 1 w Bydgoszczy, należącym do „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą

w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „grzechotka olimpijska” Baby Toy kod EAN 5906705000022.

Przedmiotowa zabawka to wyrób wykonany z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Kształtem przypomina hantel, na którego uchwycie zawieszono są 3 obręcze (pierścienie) w kolorach: żółtym, niebieskim i pomarańczowym. W środku grzechotka nie posiada elementów grzechoczących.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysty worek foliowy z tekturową nakładką, na której umieszczono następujące informacje: grzechotka olimpijska, Baby toy, 6m+, znak CE, dane adresowe producenta: IBO Henryk Młacki, 04-090 Warszawa, ul. Kutnowska 19a, kod EAN 5906705000022, sposób mycia: *myć często pod bieżącą wodą mydłem dla dzieci i parzyć wrzątkiem, zaleca się zachowanie opakowania w celu informacyjnym*, PKWiU 36.50.33-63-31.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 323/2010) wykazały, iż zabawka „grzechotka olimpijska” Baby Toy kod EAN 5906705000022 nie jest zgodna z wymaganiami zawartymi w następujących punktach normy *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

- pkt 4.20 lit. b, ze względu na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A,  $L_{pA1s}$  (stwierdzono  $89,2 \pm 0,7^x$  dB przy dopuszczalnym - max. 85 dB),
- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną (część zabawki wystaje poza podstawę wzornika B).

Na podstawie otrzymanych materiałów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka „grzechotka olimpijska” Baby Toy nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 9 rozporządzenia, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego, stwarzający ryzyko uszkodzenia słuchu oraz nieodpowiednią formę geometryczną zabawki, która może powodować ryzyko zaklinowania się w gardle, co w konsekwencji może doprowadzić do uduszenia lub udławienia się dziecka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. powiadomił producenta – Henryka Młackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IBO w Warszawie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „grzechotka olimpijska”

*Baby Toy* kod EAN 5906705000022, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 9 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 grudnia 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 13 stycznia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 7 stycznia 2011 r., w którym strona oświadczyła, iż przed wprowadzeniem do obrotu zakwestionowana zabawka została poddana badaniom laboratoryjnym w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie z wynikiem pozytywnym, a nadto posiada pozytywną ocenę Instytutu Matki i Dziecka oraz Państwowego Zakładu Higieny. Na dowód przedłożyła sprawozdanie z badań nr BM-111/2002 z dnia 8.03.2002 r. Według strony, przedmiotowa grzechotka „*nie przechodzi przez wzornik, a więc nie może spowodować połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka*”. Jednocześnie, strona podniosła, iż poziom ciśnienia akustycznego został przekroczony, jej zdaniem, nieznacznie, w związku z czym usunięcie jednego lub dwóch pierścieni spowoduje wyciszenie zabawki.

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) poinformował stronę, iż przedstawione sprawozdanie z badań nie stanowi dla organu dowodu potwierdzającego zgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, z uwagi na inny zakres przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Wyjaśnił również, że ww. zabawka została zakwestionowana m.in. z uwagi na fakt wystawiania poza podstawę wzornika B, w związku z czym podniesiona przez stronę okoliczność, że wskazana zabawka „*nie przechodzi przez wzornik*” stanowi potwierdzenie wskazanej niezgodności. Poinformował ponadto, że w przypadku istnienia wątpliwości co do wyników badań stanowiących podstawę stwierdzenia niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami, strona może wystąpić do organu z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej zabawki zabezpieczonej w trakcie kontroli.

W dniu 16 lutego 2011 r. strona nadesłała pismo z dnia 9 lutego 2011 r., w którym poinformowała, iż zakres badań przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie obejmował również punkt normy *PN-EN 71-1:2001* dotyczący kształtu i rozmiaru określonych zabawek. Wyjaśniła, że brak jest fizycznej możliwości, aby kulista forma zabawki o średnicy 50 mm przeszła przez szczelinę wzornika o średnicy 42,7 mm, a tym samym nie może wystawać poza jego podstawę. Zaproponowała także po raz

kolejny wyeliminowanie niezgodności w postaci zawyżonego ciśnienia akustycznego poprzez usunięcie jednego bądź dwóch pierścieni z zabawki.

W piśmie z dnia 1 marca 2011 r. Prezes UOKiK podzielił argumentację strony i poinformował, iż odstępuje od kwestionowania niezgodności zabawki „*grzechotka olimpijska*” *Baby Toy* kod EAN 5906705000022 z postanowieniami pkt 5.8 normy *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, (dawny pkt 5.9 normy *PN-EN 71-1:2001*), a tym samym niezgodności określonej w § 9 rozporządzenia.

Poinformował także, że nie stawia przeszkód w przeprowadzeniu zaproponowanych przez stronę działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zawyżonego ciśnienia akustycznego. Uznał za konieczne potwierdzenie usunięcia niezgodności badaniami laboratoryjnymi. Wyjaśnił ponadto, iż strona winna przedłożyć dowody w postaci zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o usunięciu wskazanej niezgodności bądź braku zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2011 r. strona poinformowała organ o przekazaniu ww. zabawki do badań laboratoryjnych celem potwierdzenia jej właściwego poziomu ciśnienia akustycznego i zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony.

W dniu 2 czerwca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 28 maja 2011 r., w którym oświadczyła, iż sprzedaż „*grzechotki olimpijskiej*” z trzema pierścieniami została wstrzymana. Wyjaśniła również, że przedmiotowy wyrób został dostarczony jedynie do dwóch odbiorców, którzy nie posiadają go już w sprzedaży. Na dowód wycofania wyrobu z obrotu, przedłożyła zestawienie odbiorców oraz oryginały oświadczeń kontrahentów o braku zabawki na stanie magazynowym.

Ponadto, strona poinformowała o wyeliminowaniu niezgodności w postaci zawyżonego poziomu ciśnienia (zredukowanie ilości pierścieni do jednego), w wyrobach wprowadzanych obecnie do obrotu. Na dowód powyższego przedłożyła sprawozdanie z badań nr BR-070/L-080/2011 z dnia 6.05.2011 r. Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie.

Pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się

co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Henryk Młacki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa IBO w Warszawie jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę „*grzechotka olimpijska*” *Baby Toy* kod EAN 5906705000022.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 323/2010) wykazały, iż zabawka „*grzechotka olimpijska*” *Baby Toy* kod EAN 5906705000022 nie jest zgodna z wymaganiami zawartymi w pkt 4.20 lit. b i pkt 5.8 normy *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Henrykowi Młackiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą IBO w Warszawie, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 9 rozporządzeniu.

Z brzmienia przepisu § 7 ust. 1 pkt 1 wynika, że producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki. Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia wynika, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku postępowania administracyjnego strona nie zgodziła się z naruszeniem pkt 5.8 normy *PN-EN 71-1+A8:2009* (dawny pkt 5.9 normy *PN-EN 71-1:2001*), a tym samym z wymaganiami zawartymi w § 9 rozporządzenia. Zdaniem przedsiębiorcy, zarzut niewłaściwego kształtu geometrycznego zabawki jest nieuzasadniony, bowiem brak jest fizycznej możliwości, by grzechotka zakończona z dwóch stron kulistą formą o średnicy 50 mm przeszła przez szczelinę wzornika B o średnicy 42,7 mm, w związku z czym żadna jej część nie może wystawać poza jego podstawę. W świetle złożonych wyjaśnień Prezes UOKiK postanowił uznać za miarodajny dowód ze sprawozdania z badań nr BM-111/2002 z dnia 8.03.2002 r. przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie, z którego wynikało, że zabawka spełnia wymagania w kwestionowanym zakresie.

W wyniku analizy materiału dowodowego oraz argumentów strony, Prezes UOKiK uznał, na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, za zasadne umorzenie postępowania w zakresie niezgodności z § 9 rozporządzenia. Zgodnie z brzmieniem art. 41 c ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania.

Jednocześnie, strona przedstawiła dowody potwierdzające brak w obrocie zabawki „grzechotka olimpijska” *Baby Toy* z 3 pierścieniami, tj.: zestawienie odbiorców oraz oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK postanowił umorzyć przedmiotowe postępowanie w zakresie dotyczącym niezgodności z wymaganiami ujętymi w § 7 ust. 1 pkt 1

rozporządzenia, na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Henryk Młacki  
IBO  
ul. Kutnowska 19a  
04-090 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. „real,- Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa  
Al. Krakowska 61  
02-183 Warszawa
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR-421-90,101/10)
3. a/a