



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 marca 2024 r.

DNR-2.730.211.2023.MG

DECYZJA DNR-2/51/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wyrobu: *MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznymi i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie z uwagi to, że ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli: NR.8361.109.2023.EO.MB, NR.8361.197.2.2023.MB) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób: *MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 60 szt. wyrobu od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury: nr FS/00549/22 z 13 maja 2022 r.

Na żądanie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przedstawiła m.in.: fakturę zakupu



NO.: HXL2044426 z 20 sierpnia 2020 r., potwierdzającą zakup 1200 sztuk wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD UNIT D8, 15/F., MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T., HONGKONG, poświadczenie celne z 28 września 2020 r. oraz deklarację zgodności dla wyrobu, wystawioną przez XIONGFAHANG TOYS FACTORY, FENGXIN 1ST ROAD, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że wyrób to zabawka na baterie przypominająca motorówkę. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje::

- nazwę wyrobu: MOTORÓWKA, ITEM NO: B1721367/311-98;
- kod/model: ITEM NO: B1721367/311-98;
- kod EAN: 5900733578652;
- nazwę i adres importera: „F.H. MIDEX” sp. z o.o., dane adresowe ww. spółki;
- nazwę i adres producenta: Xiongfhang Toys Factory Fengxin 1St Road, Shantou City Guangdong Province, China;
- oznaczenie: znak CE, symbol selektywnego zbierania odpadów, ostrzeżenia, instrukcja dla zabawek bateryjnych, nazwa i adres producenta, wiek przeznaczenia.

Badania laboratoryjne wyrobu: *MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652* przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr NO.PL/515/2023/MM z 8 sierpnia 2023 r.) wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia ołowiu (w 2 elementach składowych wyrobu) i kadmu (w 3 elementach składowych wyrobu). W wyniku badania przesiewowego otrzymano wartości ołowiu przekraczające >1300 mg/kg i wartości kadmu przekraczające >300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że elementy wyrobu zawierają ołów w ilości powyżej >2000 mg/kg i kadmu powyżej 200 mg/kg.

Wyniki badań dotyczące zawartości ołowiu w wyrobie:

- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania przesiewowego wyniosła w pierwszym elemencie 2788 mg/kg i w drugim elemencie 1382 mg/kg, tj. odpowiednio 0,27% i 0,13 %,
- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania chemicznego wyniosła w pierwszym elemencie 517268 mg/kg i w drugim elemencie 223656 mg/kg, tj. odpowiednio 51,7262 % i 22,3656 %.

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego ołowiu w materiałach jednorodnych wynosi 0,1%.

Wyniki badań dotyczące zawartości kadmu w wyrobie:

- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista kadmu w wyniku badania przesiewowego wynosiła w pierwszym elemencie 238 mg/kg (niepewność pomiaru ± 71 mg/kg), w drugim elemencie 315 mg/kg i w trzecim elemencie 116 mg/kg (niepewność pomiaru ± 35 mg/kg), tj. odpowiednio 0,0238 % ($\pm 0,0071$ %), 0,03% i 0,01% ($\pm 0,0035$ %),
- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista kadmu w wyniku badania chemicznego wyniosła w pierwszym elemencie 122 mg/kg (niepewność pomiaru ± 24 mg/kg), w drugim elemencie 2081 mg/kg i w trzecim elemencie 717 mg/kg, tj. odpowiednio 0,0122% ($\pm 0,0024$ %), 0,20 % i 0,07.

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego kadmu w materiałach jednorodnych wynosi 0,01%.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu i kadmu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów i kadm są metalami ciężkimi, które nie ulegają w środowisku biodegradacji oraz kumulują się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów i kadm w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu oraz kadmu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylicowany, ponadto ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej

wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 listopada 2023 r.

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 14 listopada 2023 r., w którym strona postępowania poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobu oraz oświadczyła, że zakupiła wyrób w łącznej liczbie 2400 szt. na podstawie dwóch faktur VAT: nr HXL2044426 z 20 sierpnia 2020 r. i nr HXL2244407-08 z 28 sierpnia 2022 r., liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wyniosła 1695 szt. (w tym do odbiorców indywidualnych 12 szt.), na stanie magazynowym pozostało 705 szt. Do ww. pisma dołączono m.in.: dwie ww. faktury zakupu zabawki wraz z dokumentami SAD, zestawienia wszystkich dystrybutorów/kontrahentów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży (łącznie 53 przedsiębiorców) oraz zestawienia dokumentów sprzedaży zabawki. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się również o przesłanie wyników badań laboratoryjnych wyrobu.

Pismem z dnia 6 grudnia 2023 r., Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr NO.PL/515/2023/MM z 8 sierpnia 2023 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile.

Postanowieniem z 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: www.midex.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 13 grudnia 2023 r.

Pismem z 11 stycznia 2024 r., nadanym w tym samym dniu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), dalej jako: „ustawa Pp”, strona postępowania oświadczyła, że wyrób zwrócony przez odbiorców i pozostający na stanie magazynowym w łącznej liczbie 961 szt. został wycofany ze sprzedaży, nie będzie udostępniany i zostanie przekazany do utylizacji.

Do pisma załączono oświadczenia 38 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, 15 faktur korygujących świadczących o zwrocie od 13 odbiorców łącznie 256 szt. wyrobów, pierwszą stroną z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. W przypadku jednego odbiorcy, który nie przedstawił oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania poinformowała, że zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismem z 31 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane wraz z pismem z 11 stycznia 2024 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 6 grudnia 2023 r. Organ wyjaśnił, iż brak jest faktury korygującej, świadczącej o zwrocie wyrobu lub stosownego oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od jednego odbiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 lutego 2024 r.

W dniu 7 lutego 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 6 lutego 2024 r., nadane w tym samym dniu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy Pp, do którego strona postępowania załączyła oświadczenie od jednego odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

„F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów jest importerm wyrobu: *MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od przedsiębiorcy z Chin: HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD UNIT D8, 15/F., MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T., HONGKONG.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr NO.PL/515/2023/MM z 8 sierpnia 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie:

- ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność (w 2 elementach składowych wyrobu) ołowiu w stężeniu >2000 mg/kg (>0,2%), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%,
- kadmu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność (w 3 elementach składowych wyrobu) kadmu w stężeniu >200 mg/kg (>0,02 %), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia kadmu wynosi 0,01%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652, jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia.

Postanowieniem z 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej www.midex.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, że wyroby zwrócone przez odbiorców i pozostające na stanie magazynowym w łącznej liczbie 961 szt. zostały wycofane ze sprzedaży, nie będą udostępniane i zostaną przekazane do utylizacji, oświadczenia 39 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, 15 faktur korygujących świadczących o zwrocie od 13 odbiorców łącznie 256 szt. wyrobów, pierwszą stroną z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W przypadku jednego odbiorcy, który nie przedstawił oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania poinformowała, że zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej, co potwierdza wpis na stronie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: *MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]