



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-33(21)/14/KK

Warszawa, 1 lipca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/120/2014**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Piesek nakręcanka No. 629, B1051834/629, kod EAN 5900733364705, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu w sklepie, mieszczącym się przy ul. Gminnej 39 w Zamościu, należącym do Janiny Bilskiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Biłgoraju, zwanej dalej także „kontrolowanym”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Piesek nakręcanka No. 629, B1051834/629, kod EAN 5900733364705.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr 6411/13/F z dnia 3 października 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowej zabawki od Hurtowni Zabawek „TOYS” Blicharz Sp. j. z siedzibą w Lublinie, która z kolei dokonała zakupu ww. wyrobu od „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, na podstawie faktury VAT FF02125/13 z dnia 24 września 2013 r. Ponadto

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr HD1344411 z dnia 6 czerwca 2013 r., świadczącą o zakupie przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie 600 szt. ww. zabawki od HUADA TOYS IMP. & EXP. TRADING CO., LTD, Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 17 lipca 2013 r.; deklarację zgodności.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do nakręcania – piesek, wykonany z twardego tworzywa sztucznego, w kolorze różowym, wielkości około 7 cm, z napędem sprężynowym. Piesek porusza się za pomocą 4 kółek umieszczonych w podbrzuszu, na dwóch metalowych osiach. W boku tułowia umieszczony jest mechanizm do nakręcania sprężyny napędu (metalowy sworzeń z plastikową nakrętką). Po zwolnieniu sprężyny, piesek jedzie, kręci głową i ogonkiem.

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące napisy i informacje: „Little dog”; numer: No. 629; Made in China. Na opakowaniu wyrobu znajdują się następujące informacje: znak CE; IMPORTER F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a; B1051834/629, kod EAN 5900733364705; Zalecany wiek dziecka dla jakiego zabawka jest przeznaczona od 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka i poziom funkcjonalności zabawki; IQANGEL, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 341/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (koło, koło zakończone metalowym prętem, ogon), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.1c, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie dostępnego drutu o zaniżonej średnicy przekroju.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 7 lutego 2014 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Piesek nakręcanka No. 629, B1051834/629, kod EAN 5900733364705, niezgodnej z ww. szczegółowymi wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 „Szczegółowe wymagania

bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) pkt 1.2, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie dostępnego drutu o zaniżonej średnicy przekroju, co stwarza ryzyko zranienia,
- b) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (koło, koło zakończone metalowym prętem, ogon), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr HD1344411 z dnia 6 czerwca 2013 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 25 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 lutego 2014 r., w którym poinformowała, że faktura nr HD1344411 z dnia 6 czerwca 2013 r. nie stanowi jedynego dowodu zakupu, gdyż oprócz ww. dokumentu istnieją jeszcze 2 faktury zakupu kwestionowanej zabawki. Ponadto strona powiadomiła, że łącznie dokonała zakupu 10800 szt. ww. zabawki oraz posiada na stanie magazynowym 1298 szt. ww. wyrobu, które zostały wycofane ze sprzedaży. W powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono następujące dokumenty: pełnomocnictwo do reprezentowania strony wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; listę odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu, świadczącym o dokonaniu sprzedaży 9502 szt. ww. zabawki; fakturę nr HD1344434 z dnia 20 listopada 2013 r. i fakturę nr HD1344436 z dnia 2 grudnia 2013 r., potwierdzające zakup ww. wyrobu od HUADA TOYS IMP. & EXP. TRADING CO., LTD, Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny; dokumenty SAD z dnia 8 stycznia 2014 r. i 13 stycznia 2014 r.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie kwestii dot. różnic pomiędzy ilością ww. zabawki wynikającą z przekazanych dowodów zakupu i informacji o sprzedaży, a widniejącą na przesłanym zestawieniu rozchodu.

W dniach od 18 marca do 27 marca 2014 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz oryginały faktur korygujących.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, że jedno z nadesłanych oświadczeń odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu nie spełnia wymagań formalnych. Ponadto wskazał stronie, że w przekazanym zestawieniu odbiorców nie podała danych adresowych kontrahentów oraz nie udzieliła wyjaśnień, o które zwracano się do niej w postanowieniu z dnia 28 lutego 2014 r.

W dniach od 11 kwietnia do 28 kwietnia 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oryginałów faktur korygujących.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 maja 2014 r. strona udzieliła wymaganych wyjaśnień oraz podała dane kontrahenta od którego nie uzyskała, pomimo podjętych działań, wymaganego oświadczenia. Do pisma dołączono następne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu i oryginałów faktur korygujących oraz uzupełnione o dane adresowe zestawienie kontrahentów.

Mając na uwadze trudności z uzyskaniem przez stronę dowodu od odbiorcy, w dniu 16 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do danego kontrahenta z prośbą o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformował, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia zleci przeprowadzenie kontroli sprawdzającej.

W dniu 26 maja 2014 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie poprawione oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

W dniu 10 czerwca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie odbiorcy, do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo z dnia 16 maja 2014 r., który oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki: Piesek nakręcanka No. 629, B1051834/629, kod EAN 5900733364705.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 341/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b i pkt 5.1c,

normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Piesek nakręcanka No. 629, B1051834/629, kod EAN 5900733364705, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań złożyła oświadczenie o wycofaniu z obrotu, znajdujących się w jej posiadaniu 10800 szt. ww. zabawki oraz przedstawiła: listę odbiorców kwestionowanej zabawki, zawierającą dane 87 odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym, oryginały faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez 27 kontrahentów łącznie 858 szt. przedmiotowej zabawki i potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona zamieściła wymagane ogłoszenie na swojej stronie internetowej.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumencie zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do kontrahenta strony, który nie przekazał jej wymaganego oświadczenia o stanie posiadania ww. zabawki, potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### Otrzymują:

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

### Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: ZA-NB.8361.31.2013)
2. a/a