



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-135(27)08/09/KS

Warszawa, dn. 5.02.2009 r.

DECYZJA NR DNR-1/13/2009

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) i art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 12 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 i z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – świec beznaczyniowych COF – B1 oraz niewykonania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 94/2008 z dnia 31 października 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca Marcin Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie:

- 1) niewykonał decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 94/2008 z dnia 31 października 2008 r. i nakłada na niego karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- 2) wprowadził na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 17 grudnia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) powiadomił przedsiębiorcę Marcina Michalaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie (zwanego dalej

„stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – świec beznaczyniowych COF-B1 oraz niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 94/2008 z dnia 31 października 2008 r.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2008 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zaprzestała sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, a także rozpoczęła informowanie swoich klientów o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez świece beznaczyniowe COF-B1. W tym celu umieściła informację w prowadzonym przez siebie sklepie oraz zwróciła się listownie do klientów – na wysłane pisma nie otrzymała jednak odpowiedzi.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów o tym, że świece beznaczyniowe COF-B1 nie są bezpieczne, informacji o tym, kiedy po raz ostatni produkty te zostały wprowadzone na rynek oraz dowodów zwrotu lub zniszczenia tych produktów. Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie ustosunkował się do tego pisma.

W piśmie z dnia 22 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował Marcina Michalaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR Marcin Michalak w Mikołowie o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie skorzystał z przysługujących mu praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Świece beznaczyniowe COF-B1 zostały wyprodukowane w Chinach i zakupione przez Marcina Michalaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie od chińskiego przedsiębiorcy Dalian Golden Sun Import & Export Co., co potwierdza faktura nr 05GL0280 z dnia 22 grudnia 2005 r. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca Marcin Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie, wprowadził świece beznaczyniowe COF-B1 na polski rynek, jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w tej ustawie.

Świece beznaczyńniowe COF-B1 to opakowanie zawierające 12 sztuk świec umieszczonych na wyprofilowanej wkładce z tworzywa sztucznego, znajdującej się w sztywnym pudełku kartonowym, ze sztywną przykrywką z tworzywa sztucznego. W każdym opakowaniu znajdują się świece o wymiarach boków ok. 2-3 cm, ze stałą masą palną w kolorach białym, brązowym i ciemnobrązowym. Produkty te swoim kształtem, kolorem, wyglądem, zapachem i wielkością przypominają czekoladki, natomiast opakowanie oraz zawarte w nim wyroby przypominają swoim wyglądem bombonierkę z czekoladkami. Na spodzie opakowania umieszczona jest etykieta z kodem kreskowym (2010000079713), informacją zawierającą dane importera oraz instrukcją w języku polskim dotyczącą bezpiecznego użytkowania produktu.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że świece beznaczyńniowe COF-B1, ze względu na swój wygląd, kształt, wielkość i kolor mogą zostać omyłkowo uznane za środek spożywczy. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 644) zakazane jest wprowadzanie do obrotu produktów, których wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, posiadających cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że świece beznaczyńniowe COF-B1 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Wprowadzając świece beznaczyńniowe COF-B1 na rynek, Marcin Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca będący stroną postępowania nie wykonał obowiązków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) i pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, nałożonych na niego decyzją nr 94/2008 z dnia 31 października 2008 r. W decyzji tej Prezes UOKiK zakazał stronie postępowania wprowadzania na rynek świec beznaczyńowych COF-B1 i nakazał mu natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów, jednocześnie zobowiązując do przekazania dowodów podjętych w tym celu działań w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji. W przypadku, gdyby dystrybutorzy nie posiadali już tych produktów, Prezes UOKiK pouczył przedsiębiorcę, że powinien przedstawić ich pisemne oświadczenia. Przedsiębiorca nie przedstawił dowodów wykonania decyzji w wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 13 grudnia 2008 r. Za dowody podjętych przez stronę działań, mających na celu wykonanie nałożonych na niego obowiązków nie można uznać pisma z dnia 27 grudnia 2008 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że wykonała nałożone na nią obowiązki, ale ma problem z uzyskaniem oświadczeń dystrybutorów. Prezes UOKiK wziął bowiem pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania, że ma ona problemy z uzyskaniem oświadczeń dystrybutorów i wezwał go do przekazania dowodów nadania do nich wezwań do zwrotu produktów będących przedmiotem postępowania, a także dowodów zwrotu do dostawcy lub zniszczenia produktów będących przedmiotem postępowania. Strona postępowania nie skorzystała z tej możliwości i nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK.

Niewykonanie obowiązków nałożonych na przedsiębiorcę w decyzji Prezesa UOKiK wydanej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi naruszenie określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy producentów i dystrybutorów z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty i wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Karę w tej samej wysokości Prezes UOKiK może nałożyć na producenta lub dystrybutora – zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - za niewykonanie decyzji organu nadzoru wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 lub 4 ustawy. Działania Marcina Michałaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie wyczerpują znamiona określone w obu tych przepisach.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę długi czas, przez który strona postępowania naruszała przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - świece będące przedmiotem postępowania były bowiem sprzedawane na przestrzeni lat 2006 – 2008. Ponadto, należy podkreślić, że grupą narażoną na zagrożenia związane z używaniem tych produktów są dzieci, a więc grupa konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie przez prawo. Prezes UOKiK uznał również, że liczba produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania była znaczna (łącznie 720 sztuk produktów, z których każdy składa się z 12 świeczek, z których każda stwarza potencjalne zagrożenie dla konsumentów).

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK nie mógł uwzględnić przychodu, jaki strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży świec beznaczyńowych COF-B1, gdyż – ze względu na brak współpracy tego przedsiębiorcy – nie udało się ustalić liczby produktów wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK dysponował jedynie ceną zakupu tych produktów – wyniosła ona 0,95\$ (średnia cena zakupu jednej świecy ustalona w oparciu o tabele średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień zakupu– wyniosła więc 3,08 zł) oraz ceną sprzedaży – 7,65 zł. Dane te mogły więc stanowić jedynie informacje o hipotetycznym przychodzie, jaki strona postępowania mogła osiągnąć ze sprzedaży świec beznaczyńowych COF-B1.

Należy również podkreślić, że w obu prowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowaniach strona zachowywała się biernie, nie przedstawiała żadnych wyjaśnień ani dowodów, nie podjęła również współpracy z Prezesem UOKiK. Zachowanie takie stanowi naruszenie określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy przedsiębiorców z Prezesem UOKiK i zostało potraktowane jako okoliczność obciążająca przy określaniu wysokości kary.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK potraktował natomiast fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez przedsiębiorcę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony postępowania wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) i ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marcin Michalak

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR Marcin Michalak

ul. Gliwicka 18

43 – 190 Mikołów