

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 565 s- 5/02/WS

Wrocław, 24.09.2002 r.

Decyzja DL WR 17/2002

Na podstawie :

art.105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 45 ust. 1 i art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Mirosławowi Ireneuszowi Krystianowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą w postaci Zakładu Usług Pogrzebowych Requiem-Lidex z siedzibą przy ul. Spółdzielczej 46/1, 57-300 Kłodzko, o nałożenie kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie Urzędu z dnia 28 maja 2002 r.

umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

1.1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, prowadzi postępowanie administracyjne sygn. akt RWR 565s-2/02/WS, obejmujące m.in. badanie rynku usług pogrzebowych w Niemczech.

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie porozumienia ograniczającego dostęp do rynku usług pogrzebowych w Niemczech przedsiębiorcom nie objętych porozumieniem, na skutek wprowadzenia wyłączności dla zarządcy cmentarza komunalnego w Niemczech na usługi kopania grobów, organ antymonopolowy wezwał Mirosława I. Krystianowskiego, przedsiębiorcę pogrzebowego, pismem z dnia 28 maja 2002 r. do przedłożenia w terminie 7 dni następujących informacji i danych :

1. *„czy na cmentarzu komunalnym w Niemczech wyłączność na kopanie grobów posiada jedynie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o., czy też inni przedsiębiorcy pogrzebowi mogą sami wykonywać powyższe usługi,*
2. *jak dostęp do powyższej usługi kształtował się w latach 2000-maj 2002,*
3. *czy wyłączność na kopanie grobów jest dolegliwa dla Pana i czy ogranicza pańską konkurencyjność względem Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o.; proszę odpowiedź uzasadnić,*
4. *czy zna Pan przykłady podobnych (lub innych ograniczających konkurencję) działań na innych cmentarzach komunalnych (proszę podać nazwę i adres firmy stosującej takie praktyki wraz z krótkim opisem antykonkurencyjnych zachowań)*
5. *ilość pochówków wykonanych przez Requiem-Lidex na cmentarzu komunalnym w 2001 r. oraz od stycznia do maja 2002 r. wraz z rozbiciem na poszczególne miesiące.”*

Jednocześnie organ antymonopolowy poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą antymonopolową”, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro

(dowód - pismo Urzędu z dnia 28 maja 2002 r.).

1.3. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, organ antymonopolowy wszczął z urzędu w dniu 23 lipca 2002 r. postępowanie administracyjne przeciwko Mirosławowi I. Krystianowskiemu w sprawie nałożenia na niego kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 28 maja 2002 r.

(dowód - zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 1).

1.4. W dniu 23 września 2002 r. organ antymonopolowy uzyskał informację, iż M. Krystianowski zbył Zakład Pogrzebowy Wojciechowi Gągorowskiemu, sam zaś wyjechał na pobyt czasowy poza terytorium RP

(dowód – notatka z dnia 23 września 2002 r.).

1.5. W toku postępowania prowadzonego pod sygn. akt RWR 565s-2/02/WS uzyskano wszystkie informacje niezbędne do kompletnego ustalenia stanu faktycznego, w tym informacje, które dostarczyć miał M. Krystianowski

dowód – akta sprawy sygn. akt RWR 565s-2/02/WS.

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 28 maja 2002 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei sankcją za naruszenie art. 45 ust. 1 jest, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej, możliwość nałożenia przez Prezesa na przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70). Bezprzedmiotowość niniejszego postępowania polega na zgromadzeniu w toku sprawy sygn. akt RWR 565s-2/02/WS wszystkich informacji, których organ antymonopolowy żądał od M. Krystianowskiego.

Zdaniem Urzędu wobec powyższej przeszkody formalnej - należało postępowanie umorzyć. Nie od rzeczy będzie przy tym podnieść, iż informacje uzyskane w toku postępowania dowodowego w sprawie sygn. akt RWR 565s-2/02/WS dają wystarczające podstawy do ustalenia stanu faktycznego sprawy i w efekcie jej zakończenia. Tak więc w chwili obecnej informacje żądane od M. Krystianowskiego nie są niezbędne do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego w powyższej sprawie – stąd postępowanie jest bezprzedmiotowe z uwagi na nieistnienie jego przedmiotu postępowania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego Sądu Antymonopolowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

Pan

Mirosław Ireneusz Krystianowski

Zakład Usług Pogrzebowych

Requiem-Lidex

ul. Spółdzielcza 46/1

57-300 Kłodzko