



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-536(14)/16/AK

Warszawa, dnia 6 października 2016 r.

DECYZJA DNR-1/118/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki By tra – la – la, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Małgorzatę Kuleszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FPH „AGATA” Małgorzata Kulesza w Kruszwie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 31 maja 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi tuniki By tra – la – la (dalej także jako: „tunika”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Małgorzatę Kuleszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FPH „AGATA” Małgorzata Kulesza w Kruszwie.

Tunika By tra – la – la to ubiór przeznaczony dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia (co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie). Produkt to dziewczęca tunika z długim rękawem wykonana z dzianiny. Na lewym rękawie tuniki znajduje się aplikacja przedstawiająca pyszczek kotka na różowym tle, a pod nią wyszyty napis w kolorze czarnym „By tra – la – la”. Przód i tył tuniki wykonano z różowej tkaniny we wzór w czarne i szare pyszczki kotka; rękawy tuniki są w kolorze szarym. Na

wszywkach informacyjnych dołączonych do produktu zawarto m. in.: „ Agata, By tra – la – la, Małgorzata Kulesza, Centrum Handlowe „AFIX”, Głuchów, Rząd 18, miejsce 32, 95-080 Tuszyn, Kruszów, tel. 500 275 662”, informacje o składzie surowcowym (95% bawełna, 5% elastan), rozmiar oraz symbole graficzne dotyczące sposobu konserwacji ubioru.

W toku kontroli przedsiębiorcy Grażyny Malinowskiej, mającej miejsce w należącym do niej sklepie Piotruś Pan przy ul. Marszałka Piłsudskiego 58 w Starachowicach, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. tunikę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że w dole tuniki znajduje się tunel, w który wciągnięty został sznurek ściągający wychodzący na tył ubioru i przeznaczony do wiązania z tyłu. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższą nieprawidłowością, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Małgorzatę Kuleszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FPH „AGATA” Małgorzata Kulesza w Kruszowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej tuniki. Następnie, w drodze postanowienia z 22 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie tuniką i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek

oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tuniki.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK 13 lipca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kwestionowanej tuniki, która została przez nią wytworzona w ilości 120 – 150 sztuk, a następnie w całości wprowadzona na rynek. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że z uwagi na brak możliwości identyfikacji odbiorców wadliwego modelu tuniki, roześle pismo informacyjne do wszystkich swoich klientów z prośbą o zwrot posiadanych egzemplarzy tunik. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W związku z brakami formalnymi pisma strony postępowania, w piśmie z 19 lipca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał ją do ich usunięcia wskazując na sposób, w jaki powinna tego dokonać.

Pismem z 1 sierpnia 2016 r. strona postępowania usunęła braki formalne nadesłanej przez nią korespondencji oraz przekazała dowody potwierdzające nadania pisma informującego swych odbiorców (łącznie 59 podmiotów) o zagrożeniu stwarzanym przez tunikę. Strona postępowania przekazała ponadto dowody uzyskane od 18 dystrybutorów produktu oraz jeden egzemplarz tuniki naprawionej według wskazań Prezesa UOKiK.

W piśmie z 9 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów uzyskanych od pozostałych dystrybutorów produktu, a także informacji wskazujących na liczbę naprawionych tunik.

Pismem z 25 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody uzyskane od kolejnych 16 przedsiębiorców oraz wskazała, że poprawiła 27 sztuk tunik wycofanych z rynku.

W piśmie z 2 września 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 23 września 2016 r. strona postępowania przekazała dowody otrzymane od dwóch dystrybutorów tuniki oraz zwrot przesyłek od kolejnych dwóch przedsiębiorców. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do naprawy tunik, które ewentualnie zostaną jeszcze zwrócone przez dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Małgorzata Kulesza, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FPH „AGATA” Małgorzata Kulesza w Kruszwie wprowadziła tunikę będącą przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Małgorzata Kulesza, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FPH „AGATA” Małgorzata Kulesza w Kruszwie oświadczyła, że jest producentem tuniki, co potwierdza również oznakowanie produktu („Agata, Małgorzata Kulesza, Centrum Handlowe „AFIX”, Głuchów, Rząd 18, miejsce 32, 95-080 Tuszyn, Kruszów”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym

rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa tuniki będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających w konstrukcji tuniki mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała jej użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana tunika nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła od 120 do 150 sztuk tunik, które w całości wprowadziła na rynek (dowód: oświadczenie strony postępowania). Ponadto w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Działania te polegały na: poinformowaniu wszystkich odbiorców produkowanej odzieży dziecięcej o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu i wystąpieniu do nich o zwrot posiadanych egzemplarzy tunik (dowód: zestawienie odbiorców produktów, wzór pisma do odbiorców oraz pocztowa książka nadawcza potwierdzająca nadanie przesyłek do 59 przedsiębiorców), przekazaniu oświadczeń o nieposiadaniu tuniki od 30 dystrybutorów (dowód: oświadczenia przedsiębiorców) oraz wycofaniu z rynku i naprawie 27 sztuk tunik zwróconych przez pięciu dystrybutorów (oświadczenia przedsiębiorców, egzemplarz naprawionej tuniki). Ponadto strona postępowania zobowiązała się do naprawy wszystkich tunik, które ewentualnie zostaną jeszcze zwrócone przez dystrybutorów produktu.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Małgorzata Kulesza, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FPH „AGATA” Małgorzata

Kulesza w Kruszwie usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez tunikę By tra – la – la i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak