



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-65(34)/14/15/BZ

Warszawa, dnia 23 lutego 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/15/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni sportowych „Special” (kody EAN: nr 5900652984848, nr 5900652984855, rozmiary: 116 cm, 122 cm, 128 cm oraz 158 cm), spodni sportowych „Digital” (kody EAN: nr 5900652982400, nr 5900652982417, nr 5900652982424, rozmiary: 128 cm, 134 cm, 140 cm oraz 152 cm), spodni sportowych „Lampas” (kody EAN: nr 5900652980147, nr 5900652980161, nr 5900652980178, rozmiary: 92 cm, 98 cm, 122 cm oraz 140 cm) oraz spodni sportowych „Action” (kody EAN: nr 5900652983346, nr 5900652983377, nr 5900652983384, rozmiary: 104 cm, 134 cm oraz 152 cm), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Jadwigę Moskwa, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-Produkcyjna „AJS 2” w Wolborzu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 marca 2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni sportowych „Special” (kody EAN: nr 5900652984848, nr

5900652984855, rozmiary: 116 cm, 122 cm, 128 cm oraz 158 cm), spodni sportowych „Digital” (kody EAN: nr 5900652982400, nr 5900652982417, nr 5900652982424, rozmiary: 128 cm, 134 cm, 140 cm oraz 152 cm), spodni sportowych „Lampas” (kody EAN: nr 5900652980147, nr 5900652980161, nr 5900652980178, rozmiary: 92 cm, 98 cm, 122 cm oraz 140 cm) oraz spodni sportowych „Action” (kody EAN: nr 5900652983346, nr 5900652983377, nr 5900652983384, rozmiary: 104 cm, 134 cm oraz 152 cm), zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jadwigę Moskwa, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-Produkcyjna „AJS 2” w Wolborzu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Andrychowie, należącym do przedsiębiorcy Ewy Grabskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „KLAUDIA” Ewa Grabska w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662), zwanej dalej „ustawą”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Wszystkie modele spodni będących przedmiotem postępowania występują w różnych kolorach i przeznaczone są dla małych i starszych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. W świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Ponadto, wszystkie modele spodni posiadają na dole nogawek gumki umożliwiające regulację szerokości nogawek, które są wciągnięte w tunel ze stoperem i przeciągnięte przez szlufkę z napisem „AJS” od zewnętrznej strony. Po ściągnięciu gumki powstają podwójne lub pojedyncze pętle, luźno zwisające poniżej dolnych krawędzi nogawek.

Spodnie sportowe „Special” (kody EAN: nr 5900652984848, nr 5900652984855, rozmiary: 116 cm, 122 cm, 128 cm oraz 158 cm) posiadają na lewej nogawce z przodu dwukolorowe ukośne nadruki – napisy „SPECIAL GRAG”. Poniżej nadruku na obydwu

nogawkach znajdują się ukośne ozdobne wypustki. W pasie spodni znajduje się wciągnięta gumka oraz sznurek ściągający, którego wystająca pętla schowana jest wewnątrz. Długości sznurków mierzone od wylotu, gdy spodnie są rozłożone na płasko, wynoszą 80 mm i 90 mm, natomiast przy maksymalnym ściągnięciu, długości sznurków wynoszą 220 mm i 260 mm. Obwody nogawek w spodniach w rozmiarach 116 cm oraz 128 cm wynosiły 360 mm. W przypadku regulacji szerokości nogawek np. do 240 mm powstaje podwójna pętla o długości 140 mm lub pojedyncza o obwodzie długości 220 mm. Natomiast ściągnięcie sznurka do obwodu nogawki 260 mm powoduje powstanie podwójnej pętli o długości 120 mm lub pojedynczej, której obwód wynosi 180 mm.

Spodnie sportowe „Digital” (kody EAN: nr 5900652982400, nr 5900652982417, nr 5900652982424, rozmiary: 128 cm, 134 cm, 140 cm oraz 152 cm) posiadają w pasie wciągniętą gumkę oraz sznurek ściągający, którego wystająca pętla schowana jest wewnątrz. Długości sznurków mierzone od wylotu, gdy spodnie są rozłożone na płasko, wynoszą 80 mm i 120 mm, natomiast przy ich maksymalnym ściągnięciu, długości sznurków wynoszą 220 mm i 280 mm. Obwody nogawek w spodniach w rozmiarach 134 cm oraz 152 cm wynosiły odpowiednio 400 mm oraz 460 mm. W przypadku regulacji szerokości nogawek np. z 400 mm do 260 mm powstaje podwójna pętla o długości 140 mm lub pojedyncza o obwodzie długości 200 mm. Natomiast ściągnięcie sznurka nogawki o obwodzie 460 mm do obwodu nogawki 280 mm powoduje powstanie podwójnej pętli o długości 160 mm lub pojedynczej, której obwód wynosi 220 mm.

Spodnie sportowe „Lampas” (kody EAN: nr 5900652980147, nr 5900652980161, nr 5900652980178, rozmiary: 92 cm, 98 cm, 122 cm oraz 140 cm) posiadają na bokach nogawek (od zewnętrznej strony) lampasy z dwoma naszytymi paskami w środkowej części – od uda do łydki. W pasie spodni znajduje się wciągnięta gumka, a w przypadku spodni w rozmiarze 140 cm również sznurek ściągający, którego wystająca pętla schowana jest wewnątrz. Długości sznurków mierzone od wylotu, gdy spodnie są rozłożone na płasko, wynoszą 70 mm, natomiast przy ich maksymalnym ściągnięciu, długości sznurków wynoszą 250 mm. Obwody nogawek spodni w rozmiarach 92 cm oraz 140 cm wynosiły odpowiednio 340 mm i 420 mm. W przypadku regulacji szerokości nogawek np. z 340 mm do 200 mm powstaje podwójna pętla o długości 110 mm lub pojedyncza o obwodzie długości 160 mm. Natomiast ściągnięcie sznurka nogawki o obwodzie 420 mm do obwodu nogawki 260 mm powoduje powstanie podwójnej pętli o długości 130 mm lub pojedynczej, której obwód wynosi 200 mm.

Na spodniach sportowych „Action” (kody EAN: nr 5900652983346, nr 5900652983377, nr 5900652983384, rozmiary: 104 cm, 134 cm oraz 152 cm) na boku lewej nogawki od zewnętrznej strony umieszczono nadruk z napisem „*ACTION special team*”. W pasie spodni znajduje się wciągnięta gumka oraz sznurek ściągający, którego wystająca pętla schowana jest wewnątrz. Długości sznurków mierzone od wylotu, gdy spodnie są rozłożone na płasko, wynoszą odpowiednio 50 mm oraz 110 mm, natomiast przy maksymalnym, ściągnięciu długości sznurków wynoszą odpowiednio 170 mm oraz 270 mm. Obwody nogawek spodni w rozmiarach 104 cm oraz 134 cm wynosiły odpowiednio 340 mm i 400 mm. W przypadku regulacji szerokości nogawek np. z 340 mm do 230 mm powstaje podwójna pętla o długości 130 mm lub pojedyncza o obwodzie 200 mm. Natomiast ściągnięcie sznurka nogawki o obwodzie 400 mm do obwodu nogawki 260 mm powoduje powstanie podwójnej pętli o długości 140 mm lub pojedynczej, której obwód wynosi 220 mm.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w dolnej, zewnętrznej części nogawek sznurków ściągających ze stoperami, które w wyniku zmniejszenia obwodu nogawek tworzą na zewnętrznej stronie pętle, wystające poniżej dolnych krawędzi nogawek, co narusza wymagania pkt 3.5.1 i 3.5.2 normy. Zgodnie z pkt. 3.5.1 normy, sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, występujące na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Natomiast w świetle pkt. 3.5.2 normy, sznurki ściągające lub sznury przy dolnej krawędzi wyrobu powinny być ułożone płasko na ubraniu, gdy ubranie jest zapięte lub dopasowane.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 15 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jadwigę Moskwę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-Produkcyjna „AJS 2” w Wolborzu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów nabycia produktów objętych zakresem postępowania oraz wskazanie

roli, jaką pełni w obrocie kwestionowanymi spodniami. Prezes UOKiK uznał również za niezbędne przekazanie przez stronę postępowania listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów. Organ nadzoru zaznaczył, że w przypadku prowadzenia przez stronę postępowania punktów sprzedaży detalicznej (sklepów) konieczne jest podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie tych placówek znajdują się kwestionowane produkty. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia liczby produktów, które posiada na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r. strona postępowania zakwestionowała zakres badań organoleptycznych spodni przeprowadzonych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Stwierdziła, że pkt 3.5.1 oraz pkt 3.5.2 normy nie mają zastosowania do produktów wprowadzanych przez nią na rynek. W opinii strony postępowania, zwisanie sznurków występujących na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza jest nieprawidłowe tylko i wyłącznie, gdy sznurki te swobodnie zwisają poniżej dolnej krawędzi ubrania, a w produkowanych przez stronę postępowania spodniach zastosowano dodatkowe przeszycie powyżej dolnej krawędzi produktów, które podtrzymuje ściągacz. Ponadto, strona postępowania stanęła na stanowisku, iż pkt 3.5.2. normy znajduje zastosowanie w przypadku, gdy ubranie jest zapinane lub dopasowane do ciała. Zdaniem strony postępowania konstrukcja kwestionowanych modeli spodni nie pozwala na ich zapinanie ani dopasowanie idealnie do ciała, a ponadto dodatkowe przeszycie powyżej krawędzi dolnych spodni sprawia, że ściągacz nie odstaje od spodni. W rozumieniu strony postępowania spodnie muszą przylegać do ciała całościowo, aby produkt mógł być oceniany na zgodność z ww. pkt. normy. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że pełni rolę producenta w obrocie ww. spodni i wskazała, że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji na produkty. Jednocześnie strona postępowania wezwała Prezesa UOKiK do podania podstawy prawnej zobowiązania jej do przedkładania w toku postępowania listy dystrybutorów produktów. Strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość z powodu spełniania przez spodnie wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (dalej jako: PKN) z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów podniesionych przez stronę postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. Komitet Techniczny nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN wyjaśnił, że rozwiązanie zastosowane przez stronę postępowania we

wszystkich modelach spodni nie jest zgodne z postanowieniami normy i może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na umieszczenie sznurków ściągających na zewnątrz dolnej części nogawek spodni. Komitet Techniczny nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN stwierdził – podobnie jak Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 15 kwietnia 2014 r. - naruszenie pkt. 3.5.1 oraz pkt 3.5.2 normy, a dodatkowo naruszenie pkt. 3.5.3 normy, zgodnie z którym w ubiorach zaprojektowanych tak, że kończą się na wysokości kostki u nogi (płaszczki, spodnie lub spódnice) sznurki ściągające, sznury funkcyjne, sznury dekoracyjne, umieszczone przy dolnej krawędzi, powinny znajdować się całkowicie od wewnątrz ubioru. Ponadto, Komitet Techniczny nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN dołączył do pisma dokumentację zdjęciową obrazującą poprawne rozwiązania zamocowania sznurków ściągających wewnątrz nogawki stosowane w spodniach dziecięcych.

Pismem z dnia 24 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o opinii Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN podkreślając jednocześnie, iż podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii niespełnienia wymagań bezpieczeństwa przez cztery modele spodni sportowych będących przedmiotem niniejszego postępowania, które zostało zaprezentowane w piśmie z dnia 15 kwietnia 2014 r. W konsekwencji, organ nadzoru uznał wniosek strony postępowania dotyczący umorzenia postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość z powodu spełniania przez spodnie wymagań bezpieczeństwa za bezzasadny. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych i określił działania naprawcze, jakie strona postępowania powinna przedsięwziąć w tym celu. Organ nadzoru wskazał również stronie postępowania podstawę prawną przedkładania w toku postępowania listy dystrybutorów produktów i wyjaśnił powody, dla których jej przedstawienie Prezesowi UOKiK jest niezbędne dla postępowania.

Pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie, poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie jest w stanie określić, którzy z jej kontrahentów nabywali przedmiotowe modele spodni, gdyż wystawiane przez nią dokumenty sprzedaży nie konkretyzują modeli zbywanych spodni sportowych. W związku z powyższym strona postępowania wskazała, że w najbliższym czasie przekaze kompletną listę dystrybutorów, którzy kupowali od niej wszystkie dotychczas produkowane przez nią spodnie sportowe.

Strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK wzór pisma skierowanego do dystrybutorów wraz z pocztowymi potwierdzeniami nadania pism, w których zwraca się do przedsiębiorców o zwrot produktów w celu ich udoskonalenia lub przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przekazała wszystkich informacji, o które organ nadzoru zwracał się do niej w piśmie z dnia 15 kwietnia 2014 r. Wobec tego, organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do określenia liczby produktów, które posiada na stanie magazynowym oraz do wskazania, czy prowadziła sprzedaż detaliczną kwestionowanych modeli spodni. Prezes UOKiK wezwał ją również do wskazania, od kiedy produkuje kwestionowane spodnie, przypominając jednocześnie o konieczności przedłożenia listy kontrahentów. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zaakceptował przedstawiony przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty, polegający na powiadomieniu wszystkich dystrybutorów o konieczności sprawdzenia, czy posiadają spodnie na stanie magazynowym, a następnie ich zwróceniu w celu dokonania w produktach działań naprawczych polegających na usunięciu sznurków ściągających ze stoperami. Ponadto, organ nadzoru przypominał stronie postępowania o konieczności zabezpieczenia wlotów tuneli nogawek tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do tunelu w nogawce spodni.

Pismem z dnia 11 lipca 2014 r. strona postępowania przedłożyła kolejne poświadczenia nadania pism do dystrybutorów, informując jednocześnie Prezesa UOKiK, że wyciąg z pocztowej książki nadawczej stanowi całościową listę nabywców wszystkich modeli spodni sportowych przez nią produkowanych. Strona postępowania oświadczyła, iż działania naprawcze będą realizowane przez stronę postępowania w ramach posiadanych w przedsiębiorstwie stanowisk szwaczek. Jednocześnie, strona postępowania przekazała część oświadczeń kontrahentów wskazujących na niekupowanie produktów lub ich nieposiadanie produktów na stanie magazynowym.

W związku z tym, iż strona postępowania nie przedłożyła wszystkich informacji, do przekazania których była wzywana przez organ nadzoru w piśmie z dnia 15 kwietnia 2014 r. oraz w piśmie z dnia 14 lipca 2014 r., Prezes UOKiK ponownie wezwał ją do przedłożenia żądanych informacji. W odniesieniu do przekazanych przy piśmie z dnia 11 lipca 2014 r. oświadczeń trzech przedsiębiorców Prezes UOKiK wskazał, że wymagają one uzupełnienia poprzez odnotowanie, czy kontrahenci nie posiadali czy nie kupowali kwestionowanych produktów (w przekazanych organowi nadzoru oświadczeniach nie odnotowano bowiem

żadnej z tych opcji). Prezes UOKiK podkreślił, iż powyższe jest konieczne do prawidłowego ustalania stanu faktycznego w zakresie liczby dystrybutorów przedmiotowych spodni, co jest istotne zwłaszcza w kontekście niemożności wskazania przez samą stronę postępowania kontrahentów, którym zbywała modele spodni będące przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 24 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że otrzymała dotychczas od swoich kontrahentów łącznie 141 oświadczeń o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Podkreśliła również, że odebrała od dystrybutorów 52 sztuki spodni, przekazując dokumentację fotograficzną produktów udoskonalonych zgodnie z zaleceniami Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN. Ponadto, strona postępowania wskazała, że spodnie „Special” produkowane były w okresie od sierpnia do listopada 2013 r., spodnie „Digital” w okresie od marca do września 2012 r., spodnie „Action” w okresie od października do grudnia 2012 r., natomiast spodnie „Lampas” w okresie od czerwca 2011 r. do lipca 2012 r. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru o ilości poszczególnych modeli spodni posiadanych na stanie magazynowym (spodnie „Special” - 359 sztuk, spodnie „Digital” - 218 sztuk, spodnie „Action” - 483 sztuki oraz spodnie „Lampas” - 1 sztuka). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że kwestionowane spodnie nie będą produkowane w przyszłości. Strona postępowania nadmieniła, że prowadziła sprzedaż detaliczną spodni na stoiskach firmowych i w siedzibie firmy.

Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania otrzymanych dotychczas 141 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Ponadto, w związku z informacją o odbiorze od dystrybutorów 52 sztuk spodni w celu ich modernizacji, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń tych kontrahentów potwierdzających, iż otrzymali oni produkty udoskonalone w sposób zaaprobowany przez organ nadzoru i przedstawiony przez stronę postępowania na dołączonej do pisma z dnia 24 lipca 2014 r. dokumentacji fotograficznej. W związku z tym, iż w piśmie z dnia 24 lipca 2014 r. strona postępowania zadeklarowała, że prowadziła sprzedaż detaliczną kwestionowanych modeli spodni na stoiskach firmowych oraz w swojej siedzibie, Prezes UOKiK wezwał ją do podania liczby placówek detalicznych, w których oferowane były konsumentom te produkty i wskazania, czy na ich stanie magazynowym znajdują się przedmiotowe spodnie. Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż produkty były sprzedawane na paragony, a w konsekwencji nie jest możliwe zidentyfikowanie ich odbiorców, Prezes UOKiK podkreślił, iż w jego opinii zasadne jest zamieszczenie ostrzeżenia o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu w

każdej należącej do strony postępowania placówce handlowej, w której udostępniano konsumentom kwestionowane produkty, a dowód - w postaci fotografii – strona postępowania powinna przekazać Prezesowi UOKiK.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dotychczas otrzymane oświadczenia dystrybutorów o niekupowaniu i nieposiadaniu na stanie magazynowym produktów wraz z dwoma deklaracjami, do których uzupełnienia została wezwana przez organ nadzoru. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów potwierdzające naprawę 59 egzemplarzy spodni wraz z dokumentacją fotograficzną. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że umieściła ostrzeżenia o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu w celu udoskonalenia w należących do niej czterech placówkach sprzedaży detalicznej i w siedzibie firmy, na dowód czego przedłożyła wzór komunikatu. Wskazała jednocześnie, iż należące do niej sklepy nie posiadają spodni w swojej ofercie handlowej, gdyż zostały one wycofane do magazynu firmowego.

Pismem z dnia 2 września 2014 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że nie otrzymał od niej oświadczenia potwierdzającego, iż wszystkie posiadane na stanie magazynowym spodnie (w łącznej ilości 1061 sztuk) zostały poddane działaniom naprawczym zaakceptowanym przez organ nadzoru. Mając na względzie powyższe organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy produkty te zostały naprawione, a jeśli tak, wskazał na konieczność przekazania dowodów potwierdzających powyższą okoliczność w postaci np. dokumentacji fotograficznej. Ponadto, w odniesieniu do przekazanych przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 r. oświadczeń niektórych przedsiębiorców Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności ich uzupełnienia poprzez odnotowanie, czy ww. kontrahenci nie posiadali czy nie kupowali kwestionowanych produktów. Dodatkowo, Prezes UOKiK podkreślił, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymał od strony postępowania oświadczenia przedsiębiorcy Genowefy Grzybek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SPRZEDAŻ ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH Genowefa Grzybek w Opocznie, do czego strona postępowania została wezwana przez organ nadzoru w piśmie z dnia 24 lipca 2014 r. W związku z umieszczeniem przez stronę postępowania ostrzeżeń o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu w celu udoskonalenia w należących do niej placówkach sprzedaży detalicznej, Prezes UOKiK wezwał ją do wskazania, czy indywidualni nabywcy spodni dokonali ich zwrotu, a jeśli tak, zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów udoskonalenia tych produktów. Jednocześnie, w związku z tym, iż przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 r. strona postępowania przedłożyła jedynie wzór ostrzeżenia o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu w celu

udoskonalenia, organ nadzoru uznał za niezbędne przedstawienie przez nią dokumentacji zdjęciowej potwierdzającej fakt umieszczenia niniejszego komunikatu w miejscu widocznym dla klientów w każdym z pięciu prowadzonych punktów handlowych.

Pismem z dnia 24 września 2014 r. strona postępowania potwierdziła fakt poddania działaniom naprawczym wszystkich spodni znajdujących się na jej stanie magazynowym, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną potwierdzającą wykonane prace modernizacyjne. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że żaden z indywidualnych odbiorców spodni nie dokonał dotychczas zwrotu produktów. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną, wskazującą na fakt umieszczenia ostrzeżenia skierowanego do konsumentów w czterech należących do niej punktach sprzedaży. Strona postępowania nadmieniła, że komunikat nie został umieszczony w siedzibie firmy z uwagi na fakt, iż wyłącznie pracownicy dokonywali zakupu spodni w ww. miejscu i zostali poinformowani osobiście o zagrożeniu. Dodatkowo, strona postępowania przekazała organowi nadzoru kolejne 123 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu i niekupowaniu kwestionowanych produktów. Ponadto, przedłożyła 54 protokoły poświadczające zwrot dystrybutorom naprawionych produktów wraz z dokumentacją fotograficzną świadczącą o dokonaniu stosownych poprawek. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że jeden z jej kontrahentów zwrócił spodnie, na dowód czego przekazała fakturę korygującą VAT. Strona postępowania zadeklarowała ponadto, iż wszystkie posiadane na stanie magazynowym i zwrócone dystrybutorom produkty zostały naprawione.

Pismem z dnia 2 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uznał za wiarygodne oświadczenie wskazujące na okoliczność sprzedaży w jej siedzibie spodni wyłącznie pracownikom i poinformowania ich o możliwości zwrotu produktów. Ponadto Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności sukcesywnego przekazania dalszych dowodów świadczących o podjęciu środków koniecznych do przeciwdziałania stwarzanym przez produkty zagrożeniom.

Pismem z dnia 6 października 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi pięć oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu i niekupowaniu kwestionowanych produktów oraz osiem protokołów poświadczających zwrot dystrybutorom naprawionych produktów wraz z dokumentacją fotograficzną świadczącą o dokonaniu stosownych poprawek.

Pismem z dnia 14 października 2014 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności uzupełnienia sześciu przekazanych uprzednio oświadczeń dystrybutorów poprzez odnotowanie, czy ww. kontrahenci nie posiadali czy nie kupowali

kwestionowanych produktów. Ponadto organ nadzoru nadmienił, iż aby mógł ustalić stan faktyczny sprawy, w oparciu o który zapadnie rozstrzygnięcie, niezbędne jest sukcesywne przekazywanie Prezesowi UOKiK dalszych dowodów świadczących o podjęciu środków koniecznych do przeciwdziałania stwarzanym przez produkty zagrożeniom.

Pismem z dnia 26 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK cztery uzupełnione zgodnie z wezwaniem organu nadzoru oświadczenia kontrahentów oraz pięć dodatkowych deklaracji dystrybutorów o nieposiadaniu i niekupowaniu kwestionowanych spodni.

Biorąc pod uwagę fakt, iż strona postępowania nie była w stanie uzyskać od dwóch kontrahentów uzupełnionych deklaracji, pismami z dnia 3 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do tych podmiotów z prośbą o przekazanie informacji wskazujących, czy kupowali od ww. przedsiębiorcy przedmiotowe produkty, a jeśli tak, czy posiadają je na stanie magazynowym i w jakiej ilości.

Z uwagi na fakt, iż żaden z kontrahentów strony postępowania nie przekazał Prezesowi UOKiK żądanych informacji dotyczących zakupu kwestionowanych spodni, pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. przedsiębiorca Rafał Staniszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MALUCH” Handel Wielobranżowy w Legnicy poinformował Prezesa UOKiK, że nie kupował od strony spodni będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 9 lutego 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK trzy uzupełnione zgodnie z wezwaniem organu nadzoru oświadczenia kontrahentów oraz dwie dodatkowe deklaracje dystrybutorów o nieposiadaniu i niekupowaniu kwestionowanych spodni. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dwa protokoły poświadczające zwrot dystrybutorom naprawionych produktów wraz z dokumentacją fotograficzną świadczącą o dokonaniu stosownych poprawek.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jadwiga Moskwa, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-Produkcyjna „AJS 2” w Wolborzu wprowadziła spodnie sportowe „Special” (kody EAN: nr 5900652984848, nr 5900652984855, rozmiary: 116 cm, 122 cm, 128 cm oraz 158 cm), spodnie sportowe „Digital” (kody EAN: nr 5900652982400, nr 5900652982417, nr 5900652982424, rozmiary: 128 cm, 134 cm, 140 cm oraz 152 cm), spodnie sportowe „Lampas” (kody EAN: nr 5900652980147, nr 5900652980161, nr 5900652980178, rozmiary: 92 cm, 98 cm, 122 cm oraz 140 cm) oraz spodnie sportowe „Action” (kody EAN: nr 5900652983346, nr 5900652983377, nr 5900652983384, rozmiary: 104 cm, 134 cm oraz 152 cm) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 5 maja 2014 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych spodni. Ponadto, do każdego z czterech modeli spodni została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania. Dodatkowo, na etykietach dołączonych do produktów znajdują się kody kreskowe, które wskazują, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za ich wprowadzenie na rynek (ustalenia dokonane przez Prezesa UOKiK na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i

instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni sportowych „Special” (kody EAN: nr 5900652984848, nr 5900652984855, rozmiary: 116 cm, 122 cm, 128 cm oraz 158 cm), spodni sportowych „Digital” (kody EAN: nr 5900652982400, nr 5900652982417, nr 5900652982424, rozmiary: 128 cm, 134 cm, 140 cm oraz 152 cm), spodni sportowych „Lampas” (kody EAN: nr 5900652980147, nr 5900652980161, nr 5900652980178, rozmiary: 92 cm, 98 cm, 122 cm oraz 140 cm) oraz spodni sportowych „Action” (kody EAN: nr 5900652983346, nr 5900652983377, nr 5900652983384, rozmiary: 104 cm, 134 cm oraz 152 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi zastosowanie w dolnej, zewnętrznej części nogawek sznurków ściągających ze stoperami, które w wyniku zmniejszenia obwodu nogawek tworzą na zewnętrznej stronie pętle, wystające poniżej dolnych krawędzi nogawek, co narusza wymagania pkt 3.5.1 i 3.5.2 normy. Zgodnie z pkt. 3.5.1 normy sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, występujące na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Natomiast w świetle pkt. 3.5.2 normy, sznurki ściągające lub sznury przy dolnej krawędzi wyrobu powinny być ułożone płasko na ubraniu, gdy ubranie jest zapięte lub dopasowane. Ponadto, Prezes UOKiK podzielił stanowisko Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN w zakresie naruszenia przez przedmiotowe produkty wymagań pkt. 3.5.3 normy, zgodnie z którym w ubiorach zaprojektowanych tak, że kończą się na wysokości kostki u nogi (płaszcz, spodnie lub spódnice) sznurki ściągające, sznury funkcyjne, sznury dekoracyjne, umieszczone przy dolnej krawędzi, powinny

znajdować się całkowicie od wewnątrz ubioru. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania poprzez zaczepienie o różne elementy, np. podczas zabawy na placu zabaw lub zaciągnięcie się sznurka ściągającego w dolnej krawędzi ubioru wskutek zaczepienia o element poruszającego się obiektu np. roweru, a w konsekwencji stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W początkowym etapie postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Jadwiga Moskwa, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-Produkcyjna „AJS 2” w Wolborzu zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktów dokonaną przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła jednakże żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów podniesionych przez stronę postępowania. W swojej opinii Komitet Techniczny nr 22 ds. Odzieżownictwa PKN wskazał, że rozwiązanie zastosowane przez stronę postępowania we wszystkich modelach spodni nie jest zgodne z pkt. 3.5.1, pkt 3.5.2 oraz pkt 3.5.3 normy i może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na umieszczenie sznurków ściągających na zewnątrz dolnej części nogawek spodni. Prezes UOKiK podzielił stanowisko ww. jednostki, nie zakwestionowała go również strona postępowania, podejmując w konsekwencji działania naprawcze mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania sprzedawała wszystkie produkowane przez siebie spodnie sportowe (a nie tylko modele zakwestionowane w toku postępowania) łącznie 853 kontrahentom. Strona postępowania oświadczyła, iż nie jest w stanie określić, którym kontrahentom sprzedawała poszczególne modele spodni (oznaczała bowiem na fakturach VAT wszystkie modele spodni sportowych w identyczny sposób), w konsekwencji pisma w których zwracała się do przedsiębiorców o zwrot produktów w celu ich udoskonalenia lub przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym zostały przez nią wysłane do wszystkich nabywców spodni sportowych, na dowód czego przedłożyła pocztową książkę nadawczą. Prezes UOKiK ustalił, iż łącznie 532 sztuki spodni zostały zwrócone przez kontrahentów, a następnie udoskonalone przez stronę

postępowania w sposób zaaprobowany przez organ nadzoru, na dowód czego strona postępowania przekazała dokumentację zdjęciową oraz protokoły zwrotu spodni potwierdzające ich modernizację. Strona postępowania poddała ww. działaniom naprawczym również wszystkie produkty, które posiadała na stanie magazynowym (łącznie 1061 egzemplarzy) oraz 29 sztuk spodni zwróconych na podstawie faktury korygującej VAT przez jednego z dystrybutorów, na dowód czego przedstawiła Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną potwierdzającą ww. okoliczność. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru oświadczenia od pochodzące od 329 kontrahentów, potwierdzające fakt nieposiadania spodni na stanie magazynowym oraz oświadczenia pochodzące od 86 kontrahentów świadczące o tym, iż nie kupowali oni od strony postępowania kwestionowanych spodni i nigdy nie mieli ich w ofercie handlowej. Jednocześnie, z informacji i dowodów przekazanych przez stronę postępowania wynika, iż 11 kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Weryfikując działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że niebagatelne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma okoliczność, iż ilość dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym bądź ich niekupowaniu lub dokonali zwrotu spodni w celu ich naprawy wynosi 58,38 % ogółu kontrahentów strony postępowania. Wskazać ponadto należy, iż strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów, którym sprzedawała produkowane przez nią spodnie sportowe o niespełnieniu przez nie wymagań bezpieczeństwa oraz o możliwości ich zwrotu, a także o konieczności wstrzymania ich sprzedaży (okoliczność ta została potwierdzona kopią pisma skierowanego do tych przedsiębiorców wraz z pocztowymi potwierdzeniami nadania pism). Strona postępowania umieściła również komunikat o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu, skierowany do nabywców produktów we wszystkich należących do niej punktach sprzedaży detalicznej, na dowód czego przedstawiła Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną potwierdzającą wyeksponowanie ogłoszeń w sklepach. Ponadto wskazać należy, iż strona postępowania oświadczyła, iż w przyszłości nie będzie produkować zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK modeli spodni.

Zgromadzone w aktach postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Jadwiga Moskwa, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-Produkcyjna „AJS 2” w Wolborzu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173, z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

adw. Adrian Legęcki
pełnomocnik przedsiębiorcy Jadwigi Moskwy
prowadzącej działalność gospodarczą pod
nazwą Jadwiga Moskwa Firma Handlowo-
Produkcyjna „AJS 2” w Apolonce

ul. Tkacka 2 lok. 3
97-200 Tomaszów Mazowiecki