



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-112(16)/17/18(MC/IS)

Warszawa, 30 maja 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/33/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni chłopięcych moro, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Elżbietę Członkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Elżbieta Członka Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Malwa” w Rakowie Dużym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 30 listopada 2017 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni chłopięcych moro, zwanych dalej także „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Elżbietę Członkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Elżbieta Członka Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Malwa” w Rakowie Dużym.

Spodnie chłopięce moro (rozmiar 98, 104, 116, 128, 140, 146, 152, 158, 164) są przeznaczone dla małych dzieci oraz dla dzieci starszych i młodzieży. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to

dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Zgodnie z pkt 2.2 normy, dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Produkt nie posiadał opakowania jednostkowego. Do spodni na wysokości pasa wszyto ściągacz z gumą ściągającą. Dodatkowo, na tej samej wysokości, zastosowano sznur ściągający (bez ryglowania), którego wolne końce wychodzą z tunelu od zewnętrznej strony ubioru i są wyposażone w niefunkcyjne przetyczki z tworzywa sztucznego. Długość swobodnych końców sznurka ściągającego w stanie relaksacji nie przekracza 20 cm (dla spodni w rozmiarze 98 wynosiła 13 cm, natomiast dla spodni w rozmiarze 152 wynosiła 18 cm). W dolnych częściach nogawek wszyto ściągacze. W przedniej części spodni na wysokości ud wykonano dwie kieszenie zapinane na zamek błyskawiczny. W tylnej części z prawej strony znajduje się jedna kieszeń. Do spodni dołączona została etykieta o treści „Spodnie P.P.H.U. MALWA Elżbieta Członka, Raków Duży, ul. Główna 43, 97-300 Moszczenica, tel. 604 79 00 61”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Bocheńskiego 69 w Katowicach, należącym do przedsiębiorcy Henryki Tabaki, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „MARKAM” w Katowicach, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie chłopięce moro ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż spodnie mogą stanowić zagrożenie dla dzieci z uwagi na zastosowanie trójwymiarowych ozdób na zakończeniach swobodnych końców sznurka ściągającego oraz brak zamocowania sznurka ściągającego, co nie odpowiada wymaganiom określonym w:

- punkcie 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających, sznurków funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, np. przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie,
- punkcie 3.1.3 normy, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Taka konstrukcja spodni może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia się sznurka o wystające elementy (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo podczas jazdy rowerem.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 14 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Elżbietę Członkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Elżbieta Członka Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Malwa” w Rakowie Dużym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni chłopięcych moro. Następnie, postanowieniem z 4 stycznia 2018 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów spodni ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez spodnie, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 22 stycznia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem spodni i prowadzi sprzedaż wyłącznie hurtową, a ponadto nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na te produkty. Wskazała, że spodnie chłopięce moro były pierwszymi spodniami z kolekcji zimowej 2017/2018, które wyprodukowała, i była to jedyna partia spodni z trójwymiarowymi ozdobami na zakończeniach swobodnych końców sznurka. Strona oświadczyła, że po uzyskaniu informacji, że spodnie stwarzają zagrożenie dla użytkowników, zaprzestała produkcji tego modelu, a partia, którą obecnie posiada w produkcji, została poprawiona poprzez przymocowanie sznurków za pomocą przeszycia na środku ściągacza oraz usunięcie plastikowych końcówek, na dowód czego przekazała zdjęcia poprawionych spodni.

Pismem z 31 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował wskazaną przez nią propozycję dotyczącą sposobu poprawienia spodni. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczącej liczby spodni wprowadzonych na rynek ze wskazaniem okresu, w którym były wprowadzane na rynek, jak również przesłanie kompletnej listy dystrybutorów wraz z dowodami potwierdzającymi odebranie od nich wadliwych egzemplarzy.

Pismem z 21 lutego 2018 r. strona postępowania poinformowała, że będące przedmiotem postępowania spodnie zostały wprowadzone na rynek w październiku 2017 r. Wskazała również, że poinformowała dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz konieczności wstrzymania ich sprzedaży, o czym świadczą załączone do pisma oświadczenia. Spodnie znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów zostały wymienione na prawidłowe. Strona postępowania oświadczyła, że ze sprzedanych dystrybutorom 113 sztuk produktów, 81 sztuk zostało przez nich sprzedane, a posiadane przez nich 32 sztuki zostały poprawione. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przesłała: listę 7 dystrybutorów, faktury sprzedaży spodni tym podmiotom (łącznie 113 sztuk), oświadczenia dystrybutorów o stanie posiadania produktów oraz oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy o wstrzymaniu sprzedaży zabezpieczonych w toku kontroli spodni.

Pismem z 6 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy posiada dowody potwierdzające wycofanie 32 egzemplarzy spodni od trzech dystrybutorów, jak również, czy odebrane od tych podmiotów i poprawione spodnie zostały im zwrócone w celu dalszej sprzedaży, czy znajdują się w posiadaniu strony.

Pismem z 15 marca 2018 r. strona postępowania poinformowała, że wymiana 32 egzemplarzy spodni na poprawione nie została udokumentowana fakturami korygującymi. Wskazała również, że nie posiada na stanie magazynowym żadnych wadliwych spodni, ponieważ wszystkie zostały poprawione.

Przy piśmie z 18 kwietnia 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 3 kontrahentów potwierdzające dostarczenie im poprawionych spodni (32 sztuki).

Pismem z 16 maja 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Elżbieta Członka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Elżbieta Członka Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Malwa” w Rakowie Dużym wprowadziła spodnie chłopięce moro na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączono etykietę z danymi adresowymi strony postępowania: „Spodnie P.P.H.U. MALWA Elżbieta Członka, Raków Duży, ul. Główna 43, 97-300 Moszczenica”, a ponadto w toku postępowania potwierdziła ona, że jest producentem spodni.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż spodnie mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie trójwymiarowych ozdób na zakończeniach swobodnych końców sznurka ściągającego oraz brak zamocowania sznurka ściągającego, co nie jest zgodne z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2015-02. Taka konstrukcja spodni może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia się sznurka o wystające elementy (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo podczas jazdy rowerem.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa spodni, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu 113 sztuk produktów. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała, że partia spodni którą obecnie posiada w produkcji została poprawiona poprzez przymocowanie sznurków za pomocą przeszycia na środku ściągacza oraz usunięcie plastikowych końcówek. Ponadto, strona poinformowała swoich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez spodnie, a na dowód podjętych działań naprawczych przedstawiła: zdjęcia poprawionych spodni, oświadczenia części kontrahentów o braku na stanie kwestionowanych spodni, a w przypadku 3 kontrahentów – dokonała wymiany posiadanych przez nich spodni (32 sztuk) na egzemplarze spełniające wymagania bezpieczeństwa, co potwierdzają ich oświadczenia.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania pochodzące z kolekcji zimowej 2017/2018 kwestionowane spodnie wprowadziła do obrotu w październiku 2017 r., w ilości 113 sztuk, udostępniając je 7 dystrybutorom. Strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych naruszeniach zaprzestała wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Niezwłocznie przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, poprawiając posiadaną w produkcji partię spodni oraz wymieniając na prawidłowe spodnie posiadane przez dystrybutorów, a w toku postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: ilość produktów wprowadzonych do obrotu, niewielką liczbę dystrybutorów, krótkotrwały charakter naruszenia, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze w stosunku do posiadanych i udostępnionych spodni, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Elżbietę Członkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Elżbieta Członka Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Malwa” w Rakowie Dużym, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451 oraz z 2018 r. poz. 650), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451 oraz z 2018 r. poz. 650), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak