



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-23/ 13/CS

Warszawa, dn. 20 marca 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 22/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Szymona Wąsowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Szymon Wąsowski „Agro-Serwis” w Przasnyszu, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1745,63 zł**, (słownie: tysiąc siedemset czterdzieści pięć złotych sześćdziesiąt trzy grosze), obejmującej:

- 1/ Kwotę **585,34 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt pięć złotych trzydzieści cztery grosze) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 1354/12/8594 oraz
- 2/ Kwotę **1160,29 zł** (słownie: tysiąc sto sześćdziesiąt złotych dwadzieścia dziewięć groszy) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1355/12/8594.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 5 lutego 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz

z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Żbiki, 06-408 Krasne, należącej do przedsiębiorcy Szymona Wąsowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Szymon Wąsowski „Agro-Serwis” w Przasnyszu (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 grudnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 3960 litrów, próbkę o numerze 1354/12/8594 i próbkę kontrolną o numerze 5143/12/8594 w ilości 4,1 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 161/12.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 grudnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 1930 litrów, próbkę o numerze 1355/12/8594 i próbkę kontrolną o numerze 4286/12/8594 w ilości 4,75 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 161/12.

Następnie inspektorzy w dniu 6 grudnia 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołów przyjęcia próbek nr 308/PP/2012 i 309/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 1438/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1354/12/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł  $< 40$  °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 1432/PP/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1355/12/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną badawczą liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 94,2, przy wymaganiach jakościowych min. 95,0.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 grudnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, pobranych w dniu 5 grudnia 2012 r. o numerach 1354/12/8594 i 1355/12/8594, przekazali egzemplarze protokołów z badań o numerach 1438/PP/2012 i 1432/PP/2012 oraz

poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbek kontrolnych oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych o numerach 5143/12/8594 i 4286/12/8594.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 12 lutego 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Szymon Wąsowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Szymon Wąsowski „Agro-Serwis” w Przasnyszu, wprowadził do obrotu olej napędowy i benzynę bezołowiową 95, niespełniające wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania

jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 5 grudnia 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1354/12/8594) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł  $< 40$  °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 5 grudnia 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 1355/12/8594) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną badawczą liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 94,2, przy wymaganiach jakościowych min. 95,0.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 1354/12/8594) i benzyny bezołowiowej 95 (nr 1355/12/8594), w łącznej wysokości 1745,73 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 14 grudnia 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 101/2012) wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 1354/12/8594), zgodnie z protokołem z badań numer 1438/PP/2012 w kwocie 585,34 zł oraz na podstawie sporządzonego w dniu 14 grudnia 2012 r. przez

Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 103/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 1355/12/8594), zgodnie z protokołem z badań numer 1432/PP/2012 w kwocie 1160,29 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

**Otrzymuje:**

Szymon Wąsowski „Agro-Serwis”, ul. Kolejowa 3D, 06-300 Przasnysz.