



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-40(20)/12//BZ

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

DECYZJA DNR-1/87/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej plecionej 3000 kg (kod EAN 5907476613893, nr kat. 61389), wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący linki holowniczej plecionej 3000 kg (kod EAN 5907476613893, nr kat. 61389), zwanej dalej „linką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Linka to produkt w kolorze żółtym, sznurowany i pleciony, który został wykonany z tworzywa sztucznego (polipropylenu). Przedmiotowa linka przeznaczona jest do holowania pojazdu o maksymalnej masie 3000 kg. Do linki dołączone są dwa metalowe haki stalowe, posiadające zabezpieczenie do mocowania linki w zaczepach samochodowych. Na końcach linki znajdują się opaski zabezpieczające, które zostały wykonane z tworzywa.

W toku kontroli w sklepie motoryzacyjnym „NORAUTO” w Gdańsku inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego produktu i przekazali ją do Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu w zakresie sprawdzenia wytrzymałości zaczepów i liny, długości linki oraz poprawności sporządzenia instrukcji użytkowania. Badania produktu przeprowadzone zostały w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), z uwzględnieniem postanowień ujętych w art. 6 ust. 3, pkt 4-6 ww. ustawy, tj. obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktu, aktualnego stanu wiedzy i technik, a także uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Ponadto, badania przeprowadzono wspomagając się wymogami określonymi w dokumencie kryterialnym nr WT/008/PIMOT/93 „Wymagania i badania w zakresie bezpieczeństwa użytkownika”.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, iż przedmiotowa linka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość, funkcjonalność, oznaczenie i długość. Badania laboratoryjne wykazały:

- brak umieszczenia bezpośrednio na produkcie oznaczenia umożliwiającego jednoznaczną ocenę do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona, co w przypadku braku opakowania i użyciu linki przez inną osobę niż osoba kupująca oraz użyciu jej do holowania pojazdu o większej masie niż deklarowana przez producenta, może powodować zagrożenie w ruchu ulicznym,
- niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu, przez co może dojść do zerwania holu podczas holowania; mogłoby to spowodować zagrożenie w ruchu ulicznym, szczególnie na skrzyżowaniach i przejazdach kolejowych, a w konsekwencji kolizji pojazdów może dojść do poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego,
- niewłaściwą długość holu (zmierzona przez laboratorium długość wynosiła 3,95-3,98 m) – zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz. 908 z późn. zm.) oraz zgodnie z oczekiwaniami

konsumentów, długość holu powinna być taka, by zachowana była odległość od 4 do 6 m pomiędzy samochodami holującymi a holowanym,

- odkształcenia plastyczne zaczepu, tj. rozgięcie haka.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowa linka nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 28 lutego 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej linki. Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych linek, niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, które nadal znajdują się na rynku i na stanie magazynowym. Organ nadzoru wskazał, iż w tym celu niezbędne jest przekazanie faktur potwierdzających odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczeń o nieposiadaniu linek na stanie magazynowym, a także np. dowodów zniszczenia tych produktów albo dowodów ich zwrotu do włoskiego dostawcy. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż w celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom strona postępowania powinna umieścić na swojej stronie internetowej (www.carcommerce.pl) komunikat o wadliwości produktu i możliwości jego zwrotu wraz ze zdjęciem produktu. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie okresu, w jakim linki były wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tych produktów.

W dniu 23 marca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania, w którym poinformowała Prezesa UOKiK, że sprzedaż kwestionowanych linek została wstrzymana. Strona postępowania wskazała, że obecnie trwa proces odbioru produktów od kontrahenta NORAUTO. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że przedmiotowe linki były wprowadzone do sprzedaży w dniu 21 października 2011 r., a na jej stanie magazynowym znajduje się łącznie 1570 sztuk linek. Strona

postępowania wskazała, iż zgodnie z zaleceniem organu nadzoru umieściła na swojej stronie internetowej komunikat skierowany do konsumentów o niespełnieniu przez produkt wymagań bezpieczeństwa i możliwości jego zwrotu, na dowód czego przekazała wydruk ze strony internetowej. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż przekazała włoskiemu dostawcy linek informację o nieprawidłowościach wykrytych w lince wraz z prośbą o możliwość ich zwrotu. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż obecnie jest w trakcie ustalania listy dystrybutorów przedmiotowych linek.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane dotychczas dowody nie są wystarczające do stwierdzenia, iż zagrożenia stwarzane przez linki zostały wyeliminowane, a tym samym do zakończenia toczącego się postępowania. Organ nadzoru - mając na względzie fakt, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania zakupiła linki od włoskiego dostawcy w ilości 3300 sztuk za fakturą VAT nr 30 z dnia 3 października 2011 r. - wezwał ją do wyjaśnienia, czy data 21 października 2011 r. to moment dokonania pierwszej sprzedaży przedmiotowych linek dystrybutorom. Ponadto, w związku z tym, iż strona postępowania podjęła się wycofania z rynku kwestionowanych linek Prezes UOKiK podkreślił, iż niezbędne jest przekazanie dowodów świadczących o tych działaniach, tj. faktur VAT potwierdzających odebranie linek od dystrybutorów lub ich oświadczeń o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym, a także - zgodnie z deklaracją strony postępowania - dowodów zwrotu produktów do włoskiego dostawcy. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania kompletnej listy kontrahentów, którzy od października 2011 r. nabyli od niej linki. Dodatkowo, Prezes UOKiK - odnosząc się do przekazanego wydruku komunikatu o nieprawidłowościach i możliwości zwrotu kwestionowanej linki, który został umieszczony na stronie internetowej – zwrócił się z prośbą o informację, czy konsumenci dokonali zwrotu linek, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Organ nadzoru przypomniał stronie postępowania, że włoskiemu dostawcy powinny być również zwrócone linki odebrane od indywidualnych użytkowników oraz produkty (1570 sztuk) znajdujące się na stanie magazynowym strony.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania, w którym poinformowała Prezesa UOKiK, że proces wycofywania linek z rynku jest w toku. Strona postępowania wskazała, iż przygotowała do zwrotu 1597 sztuk kwestionowanych linek. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru listę dystrybutorów produktów (25 przedsiębiorców). Ponadto, przedłożyła wzór pisma z dnia 6 kwietnia 2012 r., które zostało wysłane do wszystkich nabywców linek. W piśmie tym zawarta była informacja o niespełnieniu przez linki wymagań bezpieczeństwa

oraz konieczności ich zwrotu na podstawie faktury korygującej VAT. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury korygujące VAT, z których wynikało, iż dwóch dystrybutorów dokonało łącznie zwrotu 56 sztuk linek. Strona postępowania poinformowała również organ nadzoru, iż nie otrzymała żadnych reklamacji na kwestionowaną linkę od klientów.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK – mając na względzie fakt przekazania przez stronę postępowania faktur korygujących VAT świadczących o odbiorze łącznie 56 sztuk linek od dwóch spośród dwudziestu pięciu kontrahentów – wezwał ją do przekazania dowodów świadczących o podjęciu działań naprawczych wobec pozostałych dwudziestu trzech kontrahentów, a mianowicie faktur VAT potwierdzających odebranie linek od dystrybutorów lub ich oświadczeń o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym. Organ nadzoru pouczył stronę postępowania, iż w przypadku, gdyby nie zgromadziła w terminie ww. dowodów, niezbędne będzie przesłanie dowodów potwierdzających fakt nadania pisma z dnia 6 kwietnia 2012 r. do wszystkich kontrahentów (np. zwrotnych potwierdzeń odbioru bądź pocztowej książki nadawczej). Jednocześnie, w związku z deklaracją strony postępowania dotyczącą faktu przygotowania do zwrotu 1597 sztuk produktów, organ nadzoru wezwał ją do wyjaśnienia, skąd ta ilość wynika. Z poprzedniego pisma strony postępowania wynikało bowiem, iż na stanie magazynowym znajdowało się 1570 sztuk linek, a dystrybutorzy dokonali zwrotu łącznie 56 sztuk linek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu linek od włoskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr 30 z dnia 3 października 2011 r. (3300 sztuk), czy też nabyła większą ilość produktów. Organ nadzoru przypomniał stronie postępowania, że aby zakończyć toczące się postępowanie administracyjne niezbędne jest przedłożenie dowodów zwrotu wszystkich produktów (tj. 1570 sztuk linek pozostających na stanie magazynowym, linek zwróconych przez dystrybutorów w odpowiedzi na pismo z dnia 6 kwietnia 2012 r. oraz produktów zwróconych przez konsumentów w odpowiedzi na komunikat zamieszczony na stronie internetowej) do ich włoskiego dostawcy.

W dniu 18 maja 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania, w którym wyjaśniła, iż podania przez nią w pierwszym piśmie liczba 1570 sztuk produktów znajdujących się na stanie magazynowym obejmowała wszystkie linki, które w rzeczywistości znajdowały się w jej magazynie, w tym zwrócone 29 sztuk. Liczba 1597 sztuk linek przygotowanych do zwrotu obejmował natomiast dodatkowe 27 sztuk linek zwróconych przez odbiorców w późniejszym czasie. Strona postępowania

poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest w trakcie gromadzenia oświadczeń dystrybutorów. Jednocześnie potwierdziła, iż dzień 21 października 2011 r. to moment wprowadzenia na rynek przedmiotowych linek zgodnie z dokumentem SAD, natomiast dzień 3 października 2011 r. to data wystawienia faktury nabycia produktów. Dodatkowo, strona postępowania przedłożyła fakturę VAT nr I/000004/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r. oraz wydruki z systemu, potwierdzające wywóz 1597 sztuk kwestionowanych linek poza granice Unii Europejskiej.

Pismem z dnia 21 maja 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych faktury VAT nr I/000004/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r. potwierdzającej wywóz 1597 sztuk kwestionowanych linek poza granice Unii Europejskiej. Ponadto, organ nadzoru przypomniał, iż w dalszym ciągu nie dysponuje kompletem dowodów świadczących o wycofaniu z rynku kwestionowanych linek, wobec czego wezwał stronę postępowania do przekazania faktur VAT potwierdzających odebranie linek od pozostałych 23 dystrybutorów, a w przypadku nieposiadania produktów w ofercie handlowej, ich pisemnych oświadczeń potwierdzających ten fakt, ze wskazaniem, iż mogą to być również oświadczenia przesłane drogą elektroniczną.

W dniu 11 czerwca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania, przy którym przekazała trzynaście oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych linek oraz fakturę VAT nr I/000004/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r., w przepisanej prawem formie. Strona postępowania wskazała, iż kontynuuje proces zbierania oświadczeń od pozostałych dziesięciu dystrybutorów.

Pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych oświadczeń o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzących od trzynastu dystrybutorów. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe linki zostały wyeliminowane i zakończyć niniejsze postępowanie administracyjne, niezbędne jest przekazanie dowodów świadczących o podjęciu działań naprawczych wobec pozostałych dziesięciu kontrahentów, do czego strona postępowania zobowiązała się w ostatnim piśmie skierowanym do Prezesa UOKiK.

W dniu 2 lipca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania, w którym przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od trzynastu dystrybutorów, które spełniały wymagania formalne. Ponadto, strona postępowania przekazała dowody świadczące o

podjęciu działań naprawczych wobec pozostałych 10 kontrahentów, tj. oświadczenia o nieposiadaniu linek na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 3 lipca 2012 r. Prezes UOKiK - odnosząc się do przedłożonych przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wycofanie z polskiego rynku linek, tj. faktury VAT nr I/000004/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r., świadczącej o wyeksportowaniu poza granice Unii Europejskiej 1597 sztuk kwestionowanych produktów - podkreślił, iż z uwagi na fakt nieznamomości przez Prezesa UOKiK wymagań bezpieczeństwa dla tego typu produktów w krajach znajdujących się poza Unią Europejską, ww. działanie strona postępowania podjęła na własne ryzyko i odpowiedzialność. Jednocześnie, organ nadzoru – mając na względzie zamieszczony na stronie internetowej strony komunikat o nieprawidłowościach i możliwości zwrotu linek, wezwał ją do przekazania informacji, czy konsumenci dokonali zwrotu linek, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 30 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała organ nadzoru, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych linek.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Linka holownicza pleciana 3000 kg (kod EAN 5907476613893, nr kat. 61389) została wprowadzona na polski rynek przez przedsiębiorcę „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt*. Producent ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił od włoskiego przedsiębiorcy na

podstawie faktury VAT nr 30 z dnia 3 października 2011 r. Biorąc jednak pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do tego, by mogła zostać uznana za producenta. Na opakowaniu produktu widnieje informacja zawierająca dane strony postępowania o treści: „linka holownicza pleciana 3000kg, Carcommerce Sp. z o.o., 00-658 Warszawa, www.carcommerce.pl, e-mail: biuro@carcommerce.pl, kod EAN 5907476613893”. Podkreślić należy, iż ww. kod kreskowy należy do strony postępowania, co zostało przez organ nadzoru zweryfikowane za pomocą strony internetowej www.gepir.gs1.org.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie stwierdzono, iż przedmiotowa linka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych przez przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na produkcie oznaczenia umożliwiającego jednoznaczny ocenę do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona, niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu, niewłaściwą długość holu oraz odkształcenia plastyczne zaczepu, tj. rozgięcie haka.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowa linka nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił 3300 sztuk linek od włoskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr 30 z dnia 3 października 2011 r. (1739 sztuk linek zostało sprzedanych dwudziestu pięciu dystrybutorom, natomiast 1570 sztuk nie zostało wprowadzone na rynek i pozostawało na stanie magazynowym strony postępowania). W celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej komunikat o wadliwości produktu i możliwości jego zwrotu wraz ze zdjęciem produktu. Ponadto, w wyniku podjęcia przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu produktów z rynku, dwudziestu trzech kontrahentów przedłożyło oświadczenia o nieposiadaniu linek na stanie magazynowym, zaś dwóch zwróciło łącznie pięćdziesiąt sześć egzemplarzy produktów. Podkreślić należy, iż linki odebrane od dystrybutorów oraz pozostające na stanie magazynowym strony postępowania zostały wycofane z polskiego rynku w łącznej ilości 1597 sztuk poprzez wywóz poza granice Unii Europejskiej (faktura VAT nr I/000004/2012 z dnia 20 kwietnia 2012 r.).

Przedłożone przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że – przedsiębiorca „CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowane linki. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał także za wiarygodne, iż na rynku nie występują już produkty zakwestionowane w toku niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt 1 sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„CARCOMMERCE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Terespolska 109
05-074 Konik Nowy