



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 3 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.123.2020.KK

DECYZJA DNR-2/280/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1



pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.117,151.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063.

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie: raporty z badań przewodów; deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 2 kwietnia 2020 r. sporządzoną przez przedsiębiorcę Andrzeja Bodziarczyka dla przewodów o izolacji i powłoce poliwinilowej do układania na stałe, na napięcie znamionowe 450/750V, typu YDY (żo), YDYp(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V; faktury sprzedaży.

Na przewodzie ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 umieszczono następujące informacje: YDYP(ZO) 3x1,5 750V ECA CE 19 66/20 ZEiT 15967M.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Producent: Zakład Elektryczny i Teletechniczny, ul. Rozdroże 10, 30-333 Kraków; YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne ww. wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.025/1) w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1 i normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C wykazały, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 13,0 Ω/km, dla żyły niebieskiej wyniosła 13.1 Ω/km, dla żyły brązowej wyniosła 13,1 Ω/km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1 Ω/km.

Na przewodzie ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063 umieszczono następujące informacje: YDYP(ZO) 3x2,5 750V ECA CE 02 66/20 ZEIT.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Producent: Zakład Elektryczny i Teletechniczny, ul. Rozdroże 10, 30-333 Kraków; YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063.

Badania laboratoryjne ww. wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.025/2) w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1 i normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C wykazały, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 8,46 Ω/km, dla żyły niebieskiej wyniosła 8,47 Ω/km, dla żyły brązowej wyniosła 8,49 Ω/km, podczas gdy wymagana wartość to max. 7,41 Ω/km.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 lipca 2020 r. zawiadomił Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,
 - a) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczone wartości rezystancji żył; Ze względu na ww. niezgodność nie zastosowano w ww. wyrobach odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować

niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co powoduje zwiększenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, co stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 lipca 2020 r.

W dniu 27 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 lipca 2020 r., w którym zawarła następujące oświadczenia: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyprodukowanych wyrobów to odpowiednio: 36 m w przypadku przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 i 42 m w przypadku ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063; oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada ww. wyrobów na stanie magazynowym; oświadczenie, w którym poinformowała, że jedynym odbiorcą wyrobu jest A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie wg załączonej do pisma faktury i dodała, że faktura ta obejmuje również inne wyroby; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahenta wyrobu z danej partii to 100 m; oświadczenie, w którym poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobów. Wraz z pismem przekazano: fakturę VAT nr 244/MAG/03/2020 z dnia 24 marca 2020 r. świadczącą o sprzedaży przez stronę postępowania do A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie odpowiednio 12 000 m wyrobu YDYP 3x1,5 750V 100 m i 12 000 m wyrobu YDYP 3x2,5 750V 500 m.

W dniu 4 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 lipca 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje sprostowanie do poprzedniego pisma, mianowicie: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyprodukowanych wyrobów to odpowiednio: 15 000 m w przypadku przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 i 15 000 m w przypadku przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V,

kod EAN 0000100163063; oświadczenie, w którym poinformowała, że jedynym odbiorcą wyrobów jest A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie wg załączonych faktur; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonych do kontrahenta wyrobów to odpowiednio: 15 000 m w przypadku przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 i 15 000 m w przypadku przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063; oświadczenie, w którym poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobów. Wraz z pismem przekazano: fakturę VAT FS 177/MAG/03/2020 z dnia 3 marca 2020 r. i fakturę VAT FS 187/MAG/03/2020 z dnia 9 marca 2020 r. świadczące o sprzedaży przez stronę postępowania do A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie odpowiednio: 15 000 m YDYP 3x1,5 750V 100 m i 15 000 m YDYP 3x2,5 750V 100 m.

Postanowieniem z dnia 3 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej zeit.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. faktury korygujące, a w razie braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy - A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobów (zgodnie z informacją przekazaną przez stronę postępowania A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie jest jedyną odbiorcą wyrobów).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 września 2020 r.

Wraz z pismem z dnia 11 września 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 września 2020 r. (data nadania: 11 września 2020 r.) strona postępowania nadesłała dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej zeit.pl.

Pismem z dnia 26 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063, z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 10 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 listopada 2020 r., w którym poinformowała, iż wyroby wycofała z obrotu już w lipcu, a w postanowienie nie znalazła adnotacji o tym, iż jest zobowiązana do przekazania faktur korygujących, stąd nie okazała ich wcześniej. Ponadto oświadczyła, iż wycofała z obrotu 15 000 m przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 i 15 000 m ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063 oraz, że wycofane z obrotu wyroby przekazała do utylizacji. Wraz z pismem przekazano 2 faktury korygujące z dnia 29 lipca 2020 r. i „Kartę przekazania odpadu” z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie jest producentem przewodów: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.025/1) w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1 i normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C wykazały, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 13,0 Ω/km, dla żyły niebieskiej wyniosła 13,1 Ω/km, dla żyły brązowej wyniosła 13,1 Ω/km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1 Ω/km.

Badania laboratoryjne przewodu ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063 przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków

Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.025/2) w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żył przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1 i normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C wykazały, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 8,46 Ω/km, dla żyły niebieskiej wyniosła 8,47 Ω/km, dla żyły brązowej wyniosła 8,49 Ω/km, podczas gdy wymagana wartość to max. 7,41 Ω/km.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 września 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej zeit.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: faktury korygujące z dnia 29 lipca 2020 r. świadczące o zwrocie przez odbiorcę 15 000 m przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 i 15 000 m ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 24 sierpnia 2020 r.; dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej zeit.pl.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przewody: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 oraz ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063 zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 września 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 września 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 8 października 2020 r. Strona postępowania w wyznaczonym terminie, w dniu 11 września 2020 r. przedstawiła dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w postaci wydruku ze strony internetowej, a następnie po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 10 listopada 2020 r. przekazała faktury korygujące z dnia 29 lipca 2020 r. świadczące o zwrocie przez odbiorcę 15 000 m przewodu: ZEiT YDYP (ż/o) 3x1,5 750V, kod EAN 0000100163056 i 15 000 m ZEiT YDYP (ż/o) 3x2,5 750V, kod EAN 0000100163063 i „Kartę przekazania odpadu” z dnia 24 sierpnia 2020 r. Strona postępowania jako uzasadnienie nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu w terminie podała, że w postanowienie nie znalazła adnotacji o tym, iż jest zobowiązana do przekazania faktur korygujących. Wskazać przy tym należy, iż w postanowieniu wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. faktury korygujące, a w razie braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy - A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobów. Mając jednak na uwadze, iż z okazanych przez stronę postępowania faktur korygujących wynika, iż wystawiła je po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a przed wydaniem postanowienia oraz przekazała wyroby do utylizacji również po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a przed wydaniem postanowienia i była w posiadaniu powyższych dowodów w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami Prezes UOKiK stwierdził, iż uchybienie terminu nastąpiło ze względu na jej przeoczenie i nie dołożenie należytej staranności przy zapoznaniu się z treścią postanowienia i przedstawianiu dowodów do UOKiK, zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji, przekazała brakujące dowody Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia. Jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia

na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/