



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-515( 16 )/16/BZ

Warszawa, dnia 8 listopada 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/128/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz DZC ESM (kod EAN: 2099002230094, kod: 336655), bluz DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4368 i 303585, kod EAN: 2099001911864), bluz DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4373 i 303586, kod EAN: 2099001911871), bluz DZC ESM (kod EAN: 2099002230124, kod: 336658), bluz DZC ESM (kod EAN: 2099001843127, kod: 296112), bluz DZC ESM (kod EAN: 2099001825390, kod: 294271) oraz bluz DZC ESM (kod EAN: 2099001843134, kod: 296113), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Erika Murata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 16 maja 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz DZC ESM (kod EAN: 2099002230094, kod: 336655), bluz DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4368 i 303585, kod EAN: 2099001911864), bluz DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4373 i 303586, kod EAN: 2099001911871), bluz DZC ESM (kod EAN: 2099002230124, kod: 336658), bluz DZC ESM (kod EAN: 2099001843127, kod:

296112), bluz DZC ESM (kod EAN: 2099001825390, kod: 294271) oraz bluz DZC ESM (kod EAN: 2099001843134, kod: 296113), zwanych dalej również „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Erika Murata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie.

Wszystkie modele kwestionowanych bluz przeznaczony zostały dla starszych dzieci oraz młodzieży. Zgodnie z pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Produkty oznakowane „DZC ESM” to bluzy z kapturem, posiadające długi rękaw, z przodu zapinane na zamek i występujące w różnych zestawach kolorystycznych. Bluzy oznakowane „DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION” (kod: 4368 i 303585, kod EAN: 2099001911864) to bluzy z kapturem posiadające długi rękaw, wkładane przez głowę, natomiast bluzy oznaczone „DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION” (kod: 4373 i 303586, kod EAN: 2099001911871) to produkty posiadające kaptur i zapinane z przodu na guziki. Na etykietach dołączonych do pięciu modeli bluz wskazano m. in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek: „*Producent lub dystrybutor: FIRMA ESMA ERIK MURAT, 05-090 Raszyn Janki, ul. Poniatowskiego 6A*”. Bluzy DZC ESM (kod EAN: 2099002230094, kod: 336655) oraz bluzy DZC ESM (kod EAN: 2099002230124, kod: 336658) nie zostały oznakowane danymi ww. przedsiębiorcy, jednakże z załączonej do akt kontroli faktury VAT nr 0014/16/FVS z 2 lutego 2016 r. wynika, że zostały one zakupione przez przedsiębiorcę TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie u przedsiębiorcy Erika Murata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie znajdującym się przy ul. Piotra Skargi 6 w Katowicach, należącym do przedsiębiorcy TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przypadku wszystkich modeli

bluz, tj. produktów przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży stwierdzili naruszenie pkt 3.3.1 normy PN – EN 14682 : 2015-02, który przewiduje, że sznurki ściąające nie powinny mieć swobodnych końców. W przypadku bluzy DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4373 i 303586, kod EAN: 2099001911871) inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również naruszenie pkt 3.5.1 PN – EN 14682 : 2015-02, zgodnie z którym sznurki ściąające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania oraz pkt. 3.6.1 ww. normy, w świetle którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściąających ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 30 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Erika Murata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktami oraz przekazania listy dystrybutorów produktów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy prowadzi sprzedaż detaliczną produktów oraz do wskazania ilości bluz posiadanych na stanie magazynowym. Prezes UOKiK zwrócił się także o informacje na temat skarg lub reklamacji dotyczących produktów oraz wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy.

Pismem z 15 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy polegające na powiadomieniu wyłącznego dystrybutora, tj. przedsiębiorcy TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie, o zagrożeniu stwarzanym przez wyroby i konieczności ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła wydruk e-maila z 10 czerwca 2016 r. Strona postępowania oświadczyła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej bluz i nie posiada ich na stanie magazynowym oraz wskazała, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg konsumentów ani reklamacji, których przedmiotem były bluzy. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury VAT świadczące o nabyciu produktów od przedsiębiorcy JADE SEA sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie oraz faktury sprzedaży 8030 sztuk produktów przedsiębiorcy TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie. Strona postępowania oświadczyła, iż 3273 egzemplarze bluz

znajdujących się na stanie magazynowym kontrahenta zostanie przez niego zwróconych w celu dokonania poprawek gwarantujących zgodność z wymaganiami normy PN – EN 14682 : 2015-02. W tym samym piśmie strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK propozycję naprawy produktów polegającą na skróceniu swobodnych końców sznurka ściągającego o 30% długości.

Pismem z 6 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaproponowane przez nią działania naprawcze są niewystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy i wyjaśnił jej powody, dla których nie zaakceptował jej propozycji. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania w wyznaczonym terminie wskazanych przez Prezesa UOKiK dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy.

Pismem z 28 lipca 2016 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów podjętych działań.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przychylił się do jej prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przedstawienie żądanych dowodów.

Pismem z 24 sierpnia strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody świadczące o zwrocie przez wyłącznego dystrybutora łącznie 3126 sztuk bluz (dowód: dokument pt. „Wydanie towaru” z 19 sierpnia 2016 r. oraz dokumentacja fotograficzna) wraz z jego zgodą na dostawę naprawionych produktów (dowód: e-mail z 16 sierpnia 2016 r.). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od przedsiębiorcy JADE SEA sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie 10 231 sztuk bluz. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że proces naprawy produktów jest już na etapie końcowym.

Pismem z 13 września Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących ilości sprzedanych produktów. W toku postępowania jego strona twierdziła bowiem, że sprzedała wyłącznemu dystrybutorowi mniejszą ilość produktów niż wynikało to z faktur zakupu bluz. Jednocześnie Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania dowodów potwierdzających dostosowanie konstrukcji bluz do wymagań bezpieczeństwa, których dotychczas nie otrzymał.

Pismem z 9 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zmodernizowała konstrukcję produktów, które zostały dostarczone wyłącznemu dystrybutorowi. Na dowód powyższego strona postępowania przedłożyła dokumentację zdjęciową potwierdzającą pakowanie wyrobów, faktury korygujące, faktury sprzedaży, formularze awizacyjne oraz wiadomości mailowe świadczące o ponownym nabyciu przez

dystrybutora udoskonalonych produktów. W tym samym piśmie strona postępowania wniosła o umorzenie toczącego się postępowania.

Pismem z 16 września 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania części dokumentacji złożonej przez piśmie z 9 września 2016 r. z uwagi na nieczytelność danych. Odnosząc się do wniosku strony postępowania dotyczącego umorzenia postępowania organ nadzoru poinformował ją, iż nie znajduje on uzasadnienia z uwagi na nieprzekazanie dowodów potwierdzających dostosowanie konstrukcji bluz do wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających deklarowane przez nią okoliczności.

Pismem z 10 października 2016 r. strona postępowania - odnosząc się do rozbieżności dotyczących ilości sprzedanych produktów - wyjaśniła, że na fakturach zakupu produktów od przedsiębiorcy JADE SEA sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie znajdują się również produkty niebędące przedmiotem postępowania, które razem z kwestionowanymi bluzkami zostały umieszczone pod wspólną pozycją pt. „*bluzka*” z uwagi na tą samą cenę zakupu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z uwagi na ww. nomenklaturę trudno jest precyzyjnie ustalić, komu sprzedane zostały wszystkie kwestionowane modele bluzek. Strona postępowania oświadczyła, że najprawdopodobniej bluzki będące przedmiotem postępowania zostały jeszcze sprzedane trzem przedsiębiorcom zagranicznym w ilości 457 sztuk, konsumentom na paragony w ilości 35 sztuk, a przedsiębiorca TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie nabył dodatkowo 652 egzemplarze produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dwa nagrania video obrazujące proces naprawy bluzek.

Pismem z 20 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw w dniu 26 października 2016 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Bluzy DZC ESM (kod EAN: 2099002230094, kod: 336655), bluzy DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4368 i 303585, kod EAN: 2099001911864), bluzy DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4373 i 303586, kod EAN: 2099001911871), bluzy DZC ESM (kod EAN: 2099002230124, kod: 336658), bluzy DZC

ESM (kod EAN: 2099001843127, kod: 296112), bluzy DZC ESM (kod EAN: 2099001825390, kod: 294271) oraz bluzy DZC ESM (kod EAN: 2099001843134, kod: 296113) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Erika Murata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem produktów w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, że strona postępowania zakupiła 10 231 sztuk produktów od przedsiębiorcy JADE SEA sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie (*vide* faktura VAT nr AB09/08/2015 z 18 sierpnia 2016 r., faktura VAT nr A02/09/2015 z 11 września 2015 r. oraz faktura VAT nr 01/02/2016 z 1 lutego 2016 r.).

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682 : 2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy,

Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przypadku wszystkich modeli bluz stwierdzili naruszenie pkt 3.3.1 normy PN – EN 14682 : 2015-02, który przewiduje, że sznurki ściąające nie powinny mieć swobodnych końców. W przypadku bluzy DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION (kod: 4373 i 303586, kod EAN: 2099001911871) inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili dodatkowo naruszenie pkt 3.5.1 PN – EN 14682 : 2015-02, zgodnie z którym sznurki ściąające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania oraz pkt. 3.6.1 ww. normy, w świetle którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściąających ani sznurków funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Erik Murat, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wprowadziła w 2015 i 2016 r. na polski rynek łącznie 9174 egzemplarzy bluz, z czego 8682 wyrobów trafiło do przedsiębiorcy TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie, 457 sztuk bluz zostało sprzedanych trzem przedsiębiorcom zagranicznym, natomiast 35 sztuk produktów zakupili konsumenci na podstawie paragonów. Strona postępowania podjęła zaaprobowane przez Prezesa UOKiK działania naprawcze polegające na pozbawieniu sznurków ściąających swobodnych końców, a w przypadku bluz DZD ESM MISS MOSSA KIDS COLLECTION, (kod: 4373 i

303586, kod EAN: 2099001911871) również polegające na usunięciu sznurków znajdujących się z tyłu ubioru oraz zaszcyciu wlotów tuneli tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do dolnych krawędzi ubrania. Działania te zostały przedsięwzięte wobec 3126 sztuk produktów zwróconych przez dystrybutora, na dowód czego strona postępowania przedstawiła dokument pt. „Wydanie towaru” z 19 sierpnia 2016 r. oraz nagrania video potwierdzające udoskonalenie konstrukcji bluz.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Erik Murat, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ESMA Erik Murat w Jabłonowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Anna Mazurak*