



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.141.2018.WK

Warszawa, 29 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/274/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, zabawki lalka, item, no: 1291169/0618-1, kod EAN 5900733418934, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka, item, no: 1291169/0618-1, kod EAN 5900733418934 wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 11/AI/2018 z dnia 17 maja 2018 r. – na kwotę 426,86 zł brutto (czteryście dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka, item, no:



1291169/0618-1, kod EAN 5900733418934, w wysokości 426,86 zł brutto (czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt NR.83.61.33.2018, NR.8361.56.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę lalka, item, no: 1291169/0618-1, kod EAN 5900733418934, zwaną dalej „wyroblem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 144 sztuki wyrobu od „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury nr FS/01987/17 z dnia 29 listopada 2017 r., która zakupiła wyrób od HUAJUN TOYS CO. LTD., Room 602 Kin Wing Commercial Building. 24-30 Kin Wing Street, Tuen Mun, New Territories, Honkong na podstawie faktury NO. HJ1444449A z dnia 6 grudnia 2014 r. (36 sztuk), faktury NO. HJ1544116 z dnia 15 lipca 2015 r. (8640 sztuk); faktury NO. HXL1644403 z dnia 17 marca 2016 r. (10 800 sztuk); HXL 1744415 z dnia 9 czerwca 2017 r. (17280 sztuk); faktury NO. HXL 1844406 z dnia 30 marca 2018 r. (6480 sztuk); faktury NO. HXL 1844407 z dnia 6 kwietnia 2018 r. (4320 sztuk) oraz faktury NO. HXL 1844409 z dnia 12 maja 2018 r. (6480 sztuk).

Wyroblem jest lalka (wysokość około 11 cm), wykonana z twardego tworzywa sztucznego (tułów, ręce i nogi) oraz miękkiego PCV (głowa lalki, bućki). Lalka ubrana jest w długą sukienkę w kolorze srebrzysto - pomarańczowo - żółtym oraz bućki w kolorze czerwonym. Do wyrobu dołączono akcesoria: torebkę oraz bidon wykonane z twardego tworzywa sztucznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 199/AI/91/2018) z dnia 17 maja 2017 r. wykazały obecność w wyrobie (głowa) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (30,1 %±3,4%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

W związku z powyższym Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu

wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej „Prezesem UOKiK”, pismem z dnia 25 lipca 2018 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, dalej „strona postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (30,1 %±3,4%) - (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 1) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka, item, no: 1291169/0618-1, kod EAN 5900733418934.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 sierpnia 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania poinformowała, że oprócz

faktury NO. HJ1444449A z dnia 6 grudnia 2014 r. potwierdzającej zakupienie 36 sztuk, wyrób został zakupiony jeszcze sześciokrotnie w łącznej ilości 54 000 sztuk na podstawie faktur: HJ1544116 z dnia 15 lipca 2015 r. w ilości 8640 sztuk; HXL1644403 z dnia 17 marca 2016 r. w ilości 10 800 sztuk; HXL 1744415 z dnia 9 czerwca 2017 r. w ilości 17280 sztuk; HXL 1844406 z dnia 30 marca 2018 r. w ilości 6480 sztuk; HXL 1844407 z dnia 6 kwietnia 2018 r. w ilości 4320 sztuk oraz HXL 1844409 z dnia 12 maja 2018 r. w ilości 6480 sztuk. Strona postępowania wyjaśniła, że sprzedała 39537 sztuk oraz posiada na stanie magazynowym 14463 sztuki wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową, faktury zakupu, dokumenty SAD, zestawienie odbiorców wyrobu ułożone w sposób alfabetyczny wraz z liczbą sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców, zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, zestawienie odbiorców uwzględniające dokumenty sprzedaży, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci dwóch wycinków z gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie o niezgodności wyrobu oraz wydruku ze strony internetowej.

W dniu 24 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 23 sierpnia 2018 r., przy którym strona postępowania przekazała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W dniu 6 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 5 września 2018 r., w którym strona postępowania przekazała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie działań, w tym braku rozliczenia dostaw, na podstawie przekazanych faktur (zakupiono 54 036 sztuk, sprzedano 54 000 sztuk), Prezes UOKiK pismem z dnia 11 września 2018 r. poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanego dalej „KPA”, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne, przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na podstawie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji

i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 19 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 września 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż pomimo podejmowanych działań i zapewnień ze strony odbiorców, nadal nie uzyskała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania poinformowała, że z 3 odbiorcami nie ma kontaktu ani telefonicznego ani mailowego, a z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej nie wynika, że nadal prowadzą działalność gospodarczą (brak danych). Strona postępowania wyjaśniła, ponadto iż w zestawieniu odbiorców, nie uwzględniła 36 sztuk sprzedanych 2 odbiorcom, z czego wynikała różnica pomiędzy zakupionymi oraz sprzedanymi wyrobami. Do pisma strona postępowania dołączyła poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące, powiadomienia odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz kopię książki nadawczej.

W dniu 25 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 września 2018 r., w którym strona postępowania wskazała przedsiębiorców, którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej. Do pisma dołączyła wydruki z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące, wydruk wewnętrznego systemu zarządzania jakością sieci handlowej (AlertNet) potwierdzający nakazanie sklepom wstrzymanie sprzedaży wyrobu oraz przekazanie wyrobu do utylizacji.

W dniu 26 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 25 września 2018 r., przy którym strona postępowania przekazała wydruk wewnętrznego systemu zarządzania jakością sieci handlowej (Czerwony faks), z którego wynika, że wycofano ze sklepów i zniszczono 82 sztuki wyrobu, kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące oraz karta utylizacji wyrobów wycofanych od odbiorców (15862 sztuki).

W dniu 8, 15 i 17 października 2018 r. strona postępowania nadesłała poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu faktury korygujące, kopie książki nadawczej, dowód zniszczenia 31 sztuk wycofanego wyrobu.

W dniu 24 października 2018 r. strona przekazała zestawienie z którego wynika, że w ramach wewnętrznego systemu zarządzania jakością sieci handlowej (AlertNet) wycofano 692 sztuki wyrobu, oświadczenie odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz zestawienie dokumentów korygujących.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, jest importerm wprowadzonego do obrotu wyrobu, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób przedsiębiorcy HUAJUN TOYS CO. LTD., Room 602 Kin Wing Commercial Building, 24-30 Kin Wing Street, Tuen Mun, New Territories, Hongkong, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 199/AI/91/2018) z dnia 17 maja 2017 r. wykazały

obecność w wyrobie (głowa) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (30,1 %±3,4%)
- dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.2. ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 25 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.midex.pl oraz

w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 25 lipca 2018 r. polegające na wycofaniu kwestionowanego wyrobu z obrotu, zniszczeniu wyrobu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedstawiła następujące dowody potwierdzające zakupienie 54 036 sztuk na podstawie faktury NO. HJ1444449A z dnia 6 grudnia 2014 r., faktury NO. HJ1544116 z dnia 15 lipca 2015 r., faktury NO. HXL1644403 z dnia 17 marca 2016 r., faktury NO. HXL 1744415 z dnia 9 czerwca 2017 r., faktury NO. HXL 1844406 z dnia 30 marca 2018 r., faktury NO. HXL 1844407 z dnia 6 kwietnia 2018 r. oraz faktury NO. HXL 1844409 z dnia 12 maja 2018 r. Strona postępowania przekazała zestawienie adresowe, z którego wynika, że 173 odbiorcom sprzedała 39573 sztuki oraz posiada na stanie magazynowym 14463 sztuki wyrobu. Strona postępowania przekazała 56 faktur korygujących wystawionych dla 47 odbiorców (10 faktur korygujących wystawiono dla sklepów wchodzących w skład grupy (w zestawieniu ujęto po nazwę 1 odbiorcy) potwierdzających wycofanie 1430 sztuk wyrobu, 114 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, dowody powiadomienia konsumentów w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinków dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, wydruki z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej i KRS potwierdzające, że 6 przedsiębiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej, kopie książki nadawczej potwierdzające dwukrotne powiadomienie 3 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, w przypadku których strona pomimo podejmowanych działań, nie mogła uzyskać dowodów. Strona postępowania poinformowała, że w przypadku 3 odbiorców nie mogła się skontaktować ani telefonicznie, ani mailowo, a z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej nie wynika, że nadal prowadzą działalność gospodarczą. Z przekazanych dowodów wynika, że łącznie strona postępowania zniszczyła 15893 sztuki wyrobu (wycofane i znajdujące się na stanie magazynowym). Ponadto w ramach wewnętrznego systemu zarządzania jakością (czerwony faks i AlertNet), sieci handlowe w zniszczyły 774 sztuki wycofanego wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyrób, nie znajduje się już w obrocie, został zniszczony, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany

z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 199/AI/91/2018) z dnia 17 maja 2017 r. wykazały obecność w wyrobie (głowa) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (30,1 % \pm 3,4%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 11/AI/2018 z dnia 17 maja 2018 r. – na kwotę **426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy)**, sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) „F.H. MIDEX” sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości **426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka