

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 48 763, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 500 s - 21/2000/WS

Wrocław, dn. 31 .05.2001 r.

Decyzja DL WR 12/2001

Na podstawie art.105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z wniosku Bogusława Wróblewskiego i Zbigniewa Wróblewskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ELFAZ” s.c. w Głogowie przeciwko Zakładowi Energetycznemu Legnica S.A.

w przedmiocie :

- przeciwdziałania przez ZE Legnica S.A. ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na rynku świadczenia usług związanych z modernizacją i konserwacją urządzeń oświetlenia drogowego i ulicznego, w następstwie niedopuszczenia wnioskodawców do wykonywania tych usług na majątku gminy w Głogowie,
- nieodpłatnego świadczenia przez Zakład Energetyczny Legnica S.A. usług w zakresie eksploatacji i konserwacji urządzeń oświetlenia drogowego dla Gminy w Chocianowie, w celu eliminacji z rynku tych usług wnioskodawców

umarza się postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Bogusława Wróblewskiego i Zbigniewa Wróblewskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ELFAZ” s.c. w Głogowie zwanych dalej „Elfaz”, przeciwko Zakładowi Energetycznemu Legnica S.A., zwanemu dalej „Zakładem”.

1.1. We wniosku z dnia 20 listopada 2000 r. Elfaz twierdził, iż Zakład bezzasadnie nie dopuszcza go do wykonywania prac pod napięciem przy modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta Głogowa. Ponadto zdaniem wnioskodawców Zakład nieuczciwie oddziałuje na kształtowanie się

cen, świadcząc nieodpłatnie usługi w zakresie eksploatacji i konserwacji urządzeń oświetlenia drogowego dla Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie.

1.2. W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął postępowanie administracyjne przeciwko Zakładowi w sprawie naruszenia przez ten podmiot :

a) art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547) poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na rynku świadczenia usług związanych z modernizacją i konserwacją urządzeń oświetlenia drogowego i ulicznego, w następstwie niedopuszczenia wnioskodawców do wykonywania tych usług na majątku gminy w Głogowie

b) art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy powołanej w pkt. a) poprzez nieodpłatne świadczenie przez Zakład usług w zakresie eksploatacji i konserwacji urządzeń oświetlenia drogowego dla Gminy w Chocianowie, w celu eliminacji z rynku tych usług wnioskodawców.

1.3. W odpowiedzi na stawiane zarzuty Zakład pismem z dnia 14 grudnia 2000 r. poinformował m.in., iż urządzenia oświetlenia ulicznego i drogowego na terenie Głogowa należą w części do Zakładu, w części zaś do gminy Głogów. Zakład nigdy nie utrudniał Elfazowi wykonywania prac modernizacyjnych na części urządzeń należącej do gminy, natomiast nie ma obowiązku udostępniania urządzeń stanowiących jego własność.

Odnośnie drugiego zarzutu Zakład stwierdził, iż czynności eksploatacyjne wykonywane nieodpłatnie, wykonywane są na urządzeniach stanowiących jego własność.

1.4. W związku z wejściem w życie od 1 kwietnia 2001 r. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) i jednoczesnej utracie mocy ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, organ antymonopolowy pismem z dnia 10 maja 2001 r. poinformował strony o przekwalifikowaniu zarzutów. Na podstawie aktualnie obowiązującego stanu prawnego stawiane dotąd Zakładowi zarzuty zakwalifikowano jako naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

1.5. W dniu 29 maja 2001 r. strony zakończyły trwający spór zawierając porozumienie w sprawie określenia warunków współpracy w zakresie wykonywania przez Elfaz w sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia stanowiącej własność Zakładu, prac eksploatacyjnych, modernizacyjnych oraz związanych z rozbudową sieci. Porozumienie obejmuje prace wykonywane przy

urządzeniach będących pod napięciem (technologia PPN) oraz prace wykonywane przy urządzeniach wyłączonych spod napięcia (technologia tradycyjna). W Porozumieniu Zakład zagwarantował m.in. wnioskodawcom możliwość wykonywania prac eksploatacyjnych, modernizacyjnych i rozwojowych zleconych im przez osoby trzecie, w obrębie sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia pod warunkiem posiadania przez zleceniodawców tytułu prawnego do korzystania z sieci Zakładu oraz umowy o przyłączenie (§ 1 ust. 2). Z kolei wnioskodawcy zobowiązali się m.in. do prowadzenia eksploatacji sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia z zachowaniem wymogów technologicznych określonych przez Zakład oraz w zakresie niezbędnym do utrzymania sieci w nie pogorszonym stanie technicznym (§ 2 ust. 1). Strony uzgodniły, iż wszystkie prace będą wykonywane zgodnie z Instrukcją Organizacji Prac Zespołów Pracowników Obcych Przy Urządzeniach Elektroenergetycznych, stanowiącej załącznik nr 1 do Porozumienia (§ 2 ust. 2).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do jej istoty. W rozpatrywanej sprawie należy stwierdzić, iż w sprawie wystąpiła przyczyna niwecząca postępowanie o charakterze przedmiotowym. Na skutek zawartego porozumienia zlikwidowany został spór pomiędzy stronami co do eksploatacji pozycji rynkowej jednej z nich kosztem drugiej, a skoro tak - brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Mając powyższe na względzie, działając w sprawie ex officio - należało postępowanie umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego Sądu Antymonopolowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

1. Pan
Bogusław Wróblewski i Zbigniew Wróblewski
„ELFAZ” s.c.
ul. Wierzbowa 3
67 - 200 Głogów

2. Pan Prezes
Zakładu Energetycznego
w Legnicy
ul. Partyzantów 21
59 - 220 Legnica