



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-20(46)/13/AL

Warszawa, dnia 26 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/73/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini rolety okiennej, kolor kremowy 520, 68x150, STORE, kod EAN 5904939152036 oraz mini rolety okiennej, kolor bakłażan 537, 57x150, STORE, kod EAN 5904939053722, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 stycznia 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi mini rolety okiennej, kolor kremowy 520, 68x150, STORE, kod EAN 5904939152036 oraz mini rolety okiennej, kolor bakłażan 537, 57x150, STORE, kod EAN 5904939053722, zwanych dalej: „mini roleta”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Mini rolety okienne 520, STORE o kodzie EAN 5904939152036 mają rozmiary 68x150 cm i występują w kolorze kremowym, natomiast mini rolety okienne 537, STORE o kodzie EAN 5904939053722 mają rozmiary 57x150 cm i występują w kolorze bakłażana. Przedmiotowe mini rolety oferowane są do sprzedaży jako zasłony okienne wewnętrzne, tekstylne, zwijane. Każda z mini rolet uruchamiana jest ręcznie za pomocą łańcuszka kulkowego o długości 97 cm zapakowano do wykonanego z tworzywa sztucznego opakowania jednostkowego. W środku tego opakowania znajduje się instrukcja montażu w formie obrazkowej oraz informacja o sposobie użytkowania mini rolet wraz z uwagą ostrzegawczą dotyczącą bezpieczeństwa używania łańcuszka kulkowego w obecności dzieci oraz sposobu zabezpieczenia łańcuszka tak, aby nie zwisał on swobodnie i aby zmniejszyć ryzyko dostępu do niego dziecka. W opakowaniach produktów znajdowała się także tekturowa etykieta, na której umieszczono nazwę produktu, kod EAN oraz wymiary mini rolet. Dodatkowo określono również nazwę i adres producenta: „Decoratum sp. z o. o., 61-601 Poznań, ul. Bożydara 7, Polska”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Golisz 10 H w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowe mini rolety ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wspomagając się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13120:2010 „Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem”, zwanej dalej: „normą PN-EN 13120:2010”.

Badania organoleptyczne przedmiotowych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż mini rolety posiadają mechanizm sterujący w formie pętli ze sznura koralikowego. Zastosowanie takiego rozwiązania konstrukcyjnego stwarza ryzyko zadzierzgnięcia pętli i zaplątania. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż do kontrolowanych produktów nie dołączono środków umożliwiających utrzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub odpowiedniego urządzenia zabezpieczającego (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania) w konstrukcji produktów nie uwzględniono także mechanizmu, który powinien dać taki sam efekt, co stanowi niezgodność z pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowe mini rolety nie spełniają wymagań bezpieczeństwa,

przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, którymi w przypadku tych produktów są również dzieci. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 7 lutego 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „DECORATUM” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini rolety okiennej, kolor kremowy 520, 68x150, STORE, kod EAN 5904939152036 oraz mini rolety okiennej, kolor bakłażan 537, 57x150, STORE, kod EAN 5904939053722.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 12 lutego 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe mini rolety niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ww. mini rolet na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na zastosowaniu jednego z powszechnie dostępnych urządzeń zabezpieczających dla łańcuszków stosowanych do uruchomienia zasłon wewnętrznych (zgodnie z załącznikiem C normy PN-EN 13120:2010). Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez mini rolety będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 4 marca 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe mini rolety. Jednocześnie poinformowała, że we wszystkich 67 sklepach wielkopowierzchniowych, będących kontrahentami strony postępowania, jej przedstawiciele handlowi dołączą do każdego opakowania mini rolety brakujący element zabezpieczający wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania

i użytkowania. Jednocześnie strona postępowania wyraziła pogląd, że w jej opinii, przedmiotowe mini rolety spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania wskazała także, iż niezależnie od postępowania wszczętego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini rolet, zaplanowała już wcześniej działania mające polegać na dołączeniu zaczepu zabezpieczającego łańcuszek koralikowy do każdej mini rolety. Na potwierdzenie powyższego stwierdzenia strona postępowania dołączyła do swojego pisma fakturę pro forma na zakup zaczepów w ilości 120 000 tys. sztuk u tajwańskiego przedsiębiorcy ShyangHui Machinery Co, Ltd. No 331, KE WUU RD., SAN MIN DIST., KAOHSIUNG TAIWAN R.O.C. z dnia 24 stycznia 2013 r. przetłumaczoną na język polski przez tłumacza przysięgłego języka angielskiego. Strona postępowania poinformowała także Prezesa UOKiK, iż element zabezpieczający sznurek koralikowy został już dołączony do mini rolet znajdujących się w sklepach w Poznaniu i Warszawie. Strona postępowania oświadczyła także, że obecnie sprzedawane mini rolety są już wyposażone w zaczepy mocujące łańcuszek koralikowy wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania oraz dołączyła do swojego pisma zdjęcie zaczepu wraz z instrukcją jego montażu i użytkowania oraz zdjęcie rolety z zamontowanym zaczepem. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że do każdego dystrybutora mini rolet, prowadzącego sprzedaż detaliczną, zostało wysłane pismo informujące o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz przekazała wzór takiego pisma. Strona postępowania dodała także, że zwróciła się do dystrybutorów prowadzących sprzedaż detaliczną kwestionowanych produktów o przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu mini rolet na stanie magazynowym, a w przypadku posiadania mini rolet o określenie ich liczby. Jednocześnie strona postępowania, w swoim piśmie do dystrybutorów, zobowiązała się do dołączenia, do wszystkich produkowanych przez siebie mini rolet, elementu zabezpieczającego wraz z instrukcją jego prawidłowego montowania i użytkowania oraz przedstawiła dowód nadania tego pisma do wszystkich 288 dystrybutorów (kopia książki nadawczej). Dodatkowo, strona postępowania przekazała pismo (wraz z potwierdzeniem jego nadania w postaci kopii książki nadawczej) skierowane do 67 sklepów wielkopowierzchniowych informujące o zamiarze wyposażenia produkowanych przez siebie mini rolet, do dnia 1 kwietnia 2013 r., w zaczep mocujący łańcuszek koralikowy przez swoich przedstawicieli handlowych. W tym samym piśmie (skierowanym do sklepów wielkopowierzchniowych) strona postępowania oświadczyła, że jest producentem i dystrybutorem przedmiotowych mini rolet oraz zapewniła, że wszystkie jej produkty sprzedawane po 18 lutego 2013 r. spełniają wymagania normy PN-EN 13120:2010. Ponadto,

strona postępowania poprosiła dystrybutorów (sklepy wielkopowierzchniowe), aby do czasu dołączenia do mini rolet ww. elementów, umieszczono w tych sklepach informacje dla klientów, którzy zakupili przedmiotowe mini rolety i chcieliby nieodpłatnie otrzymać element zabezpieczający wraz z instrukcją jego prawidłowego montowania i użytkowania. Zgodnie z deklaracją strony, każdy sklep wielkopowierzchniowy (punkt obsługi klienta) otrzymał zaczepy łańcuszka koralikowego (z instrukcją jego montowania i użytkowania), w ilości zapewniającej każdemu klientowi, który zakupi mini rolety, nieodpłatne nabycie urządzenia zabezpieczającego. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK treść komunikatu, jaki umieściła dla swoich odbiorców na swojej stronie internetowej, informujący o zagrożeniach stwarzanych przez mini rolety oraz planowanym wyposażeniu produkowanych przez siebie rolet w element zabezpieczający łańcuszek koralikowy.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 11 marca 2013 r., Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony w sprawie wydłużenia terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez mini rolety i jednocześnie zwrócił się o przekazanie dowodów świadczących, iż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania są produktami bezpiecznymi w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktury VAT potwierdzającej zakup zaczepów zabezpieczających łańcuszek koralikowy oraz oświadczeń dystrybutorów (sklepów wielkopowierzchniowych, salonów i sklepów sprzedaży detalicznej) o nieposiadaniu przedmiotowych mini rolet na stanie magazynowym lub ich posiadaniu i otrzymaniu przez nich zaczepów zabezpieczających łańcuszek koralikowy oraz dołączeniu ich do przedmiotowych mini rolet wraz z instrukcją montażu i użytkowania. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o zamieszczeniu przez nich w miejscu sprzedaży mini rolet ostrzeżenia dla klientów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowe mini rolety wraz ze wzmianką, iż każdy klient, który zakupił mini roletę powinien zgłosić się w punkcie obsługi klienta w celu nieodpłatnego otrzymania zaczepów zabezpieczających łańcuszek koralikowy wraz z instrukcją montażu i użytkowania. W związku z oświadczeniem strony postępowania, iż u dystrybutorów w Poznaniu i Warszawie wyeliminowano zagrożenia stwarzane przez ww. produkty, Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie oświadczeń tych dystrybutorów potwierdzających otrzymanie przez nich zaczepów zabezpieczających łańcuszek koralikowy wraz z instrukcją montażu i użytkowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż z uwagi na działania podejmowane przez stronę postępowania, mające wpływ na właściwości przedmiotowych mini rolet związane z ich

bezpieczeństwem (eliminacją stwarzanych przez nie zagrożeń), uznał stronę postępowania za producenta ww. produktów.

Pismem z dnia 27 marca 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez mini rolety. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę I/V Nr SH-20130221 z dnia 21 lutego 2013 r. potwierdzającą zakup 80 000 sztuk napinaczy łańcuszka oraz fakturę I/V Nr SH-20130227 z dnia 27 lutego 2013 r. potwierdzającą zakup 40 000 sztuk napinaczy łańcuszka. Obie faktury zostały wystawione przez tajwańskiego przedsiębiorcę ShyangHui Machinery Co, Ltd. No 331, KE WUU RD., SAN MIN DIST., KAOHSIUNG TAIWAN R.O.C. i przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego języka angielskiego. Dodatkowo, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK informację, iż z końcem kwietnia 2013 r. planuje wprowadzić dodatkowe zabezpieczenie łańcuszka koralikowego w swoich produktach w postaci tzw. „zrywki koralika” wielokrotnego zastosowania. Ponadto, do swojego pisma strona postępowania dołączyła potwierdzenie wysłania pism do 288 dystrybutorów, dowody potwierdzające niepodjęcie pisma strony postępowania przez 32 dystrybutorów, oświadczenia 42 dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich ww. produktów, oświadczenia 8 dystrybutorów o posiadaniu przez nich 87 mini rolet i prośby o przesłanie zaczepów do łańcuszka koralikowego. Strona postępowania dołączyła także potwierdzenie przesłania zaczepów ww. dystrybutorom (sklepy detaliczne). Strona postępowania wyjaśniła także, iż w większości wypadków sklepy detaliczne nie będą posiadały mini rolet na stanie magazynowym, z uwagi na fakt, że produkty sprzedawane tej kategorii odbiorców były zawsze wykonywane i dostarczane na indywidualne zamówienie klientów. W swoim piśmie poinformowała także Prezesa UOKiK, iż zakończyła przeprowadzanie akcji polegającej na dołączeniu elementu zabezpieczającego łańcuszek koralikowy (wraz z instrukcją montażu i użytkowania) we wszystkich 67 sklepach wielkopowierzchniowych, należących do przedsiębiorcy Praktiker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz do przedsiębiorcy Leroy- Merlin Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, zaczepy wraz z instrukcją ich montażu i użytkowania zostały dostarczony do wszystkich sklepów przedsiębiorcy Leroy- Merlin Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przez współpracowników strony postępowania, natomiast sklepy przedsiębiorcy Praktiker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie otrzymały zaczepy za pośrednictwem poczty kurierskiej GSL. Dowód wysyłki zaczepu za pośrednictwem poczty kurierskiej strona postępowania dołączyła do swojego pisma z dnia 27 marca 2013 r.

Ponadto, każdy dystrybutor (sklepy wielkopowierzchniowe), jak poinformowała strona postępowania, został poproszony o zamieszczenie w miejscu ekspozycji mini rolet, produkowanych przez przedsiębiorcę „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, informacji, że każdy konsument, który nabędzie mini roletę, może nieodpłatnie otrzymać w punkcie obsługi klienta zaczep mocujący łańcuszek koralikowy wraz z instrukcją jego montażu i użytkowania. Przy swoim piśmie strona postępowania przekazała także protokoły potwierdzające, iż we wszystkich 67 sklepach wielkopowierzchniowych dołączono do mini rolet zaczep łańcuszka kulkowego wraz z instrukcją jego prawidłowego montażu oraz rysunkiem z zainstalowanym urządzeniem. W swoim piśmie strona postępowania poinformowała także Prezesa UOKiK, iż nie udało się jej uzyskać oświadczeń dystrybutorów (sklepy wielkopowierzchniowe) o zamieszczeniu w ich punktach sprzedaży informacji dla klientów o możliwości bezpłatnego nabycia brakującego urządzenia zabezpieczającego sznurek koralikowy. Jednocześnie przedsiębiorca „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu wskazał, iż wywieszenie takiej informacji było jedynie rozwiązaniem tymczasowym do czasu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez mini rolety poprzez dołączenie do nich urządzenia zabezpieczającego w postaci zaczepu. Jak poinformowała strona postępowania, przedstawiciele sklepów zgodzili się jedynie na podpisanie oświadczenia o dołączeniu do mini rolet zaczepu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem mini rolet, które zaczęła wprowadzać do obrotu od 2003 r. oraz że liczba mini rolet na stanie magazynowym nie przekracza 6 000 sztuk, z uwagi na fakt, iż produkty te są zazwyczaj produkowane na konkretne zamówienie. Strona postępowania oświadczyła także, iż nie otrzymała żadnych skarg związanych z bezpieczeństwem mini rolet, a otrzymane reklamacje dotyczyły skaz na materiale, różnych odcieni kolorystycznych materiału oraz uszkodzonego opakowania produktu.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w związku z brakiem odpowiedzi od dużej części dystrybutorów prowadzących sprzedaż detaliczną, ponownie przesłała do nich pisma z prośbą o określenie liczby posiadanych przez nich mini rolet z jednoczesną deklaracją dostarczenia im odpowiedniej ilości zaczepów. Do swojego pisma dołączyła potwierdzenia nadania pisma do 288 dystrybutorów oraz projekt tego pisma wraz z oświadczeniem dystrybutora o posiadaniu rolet i zapotrzebowaniu na zaczepy bądź o nieposiadaniu tych produktów na swoim stanie magazynowym.

W odpowiedzi, pismem z dnia 13 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami

sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń dystrybutorów prowadzących sprzedaż detaliczną, o ile strona postępowania otrzymała je po dniu 27 maja 2013 r.

Pismem z dnia 16 czerwca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż ponownie wysłała do wszystkich swoich dystrybutorów (sklepy detaliczne) pismo z prośbą o przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu mini rolet bądź oświadczeń o posiadaniu tych produktów i zapotrzebowaniu na urządzenie zabezpieczające łańcuszek koralikowy. Ponadto, strona postępowania dołączyła dowody potwierdzające nieodebranie jej pisma przez 32 dystrybutorów, oświadczenia 50 dystrybutorów o nieposiadaniu mini rolet oraz oświadczenia 6 dystrybutorów posiadających 82 mini rolety i zgłaszających zapotrzebowanie na urządzenie zabezpieczające łańcuszek kulkowy. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła także poświadczenie nadania przesyłek do dystrybutorów, którzy zgłosili zapotrzebowanie na zaczep do łańcuszka koralikowego mini rolety.

Pismem z dnia 22 lipca 2013 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zwrot jej pisma od 5 dystrybutorów oraz oświadczenia 13 dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich mini rolet.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, wprowadził mini roletę okienną, kolor kremowy 520, 68x150, STORE, kod EAN 5904939152036 oraz mini roletę okienną, kolor bakłażan 537, 57x150, STORE, kod EAN 5904939053722 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą ww. mini rolet będących przedmiotem postępowania (oświadczenie strony postępowania znajduje się w piśmie z dnia 27 marca 2013 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie

z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 13120:2010 „Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem” stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa roletek z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badania organoleptyczne przedmiotowych produktów, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 13120:2010 i wykazały niezgodności mini rolet z tymi wymaganiami, które mogły stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci. W przedmiotowych mini roletach zastosowano mechanizm sterujący w formie pętli ze sznurka koralikowego bez zastosowania urządzenia zabezpieczającego, które ograniczyłoby ryzyko zadziergnięcia pętli wokół szyi dziecka.

Brak dołączenia do mini rolet środków umożliwiających trzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub urządzenia zabezpieczającego łańcuszek kulkowy przed zadziergnięciem pętli może spowodować niebezpieczeństwo zadziergnięcia pętli na szyi dziecka i być przyczyną jego uduszenia.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe mini rolety są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że

mini rolety nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, w tym przypadku małych dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania już przed wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini rolet podjęła pierwsze kroki w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty. Dowodem potwierdzającym te działania jest faktura proforma na zakup zaczepów w ilości 120 000 tys. sztuk u tajwańskiego przedsiębiorcy ShyangHui Machinery Co, Ltd. No 331, KE WUU RD., SAN MIN DIST., KAOHSIUNG TAIWAN R.O.C. z dnia 24 stycznia 2013 r. (faktura oraz jej tłumaczenie na język polski stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Po otrzymaniu informacji, że mini rolety nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, za pośrednictwem swojej strony internetowej, strona postępowania niezwłocznie poinformowała o tym wszystkich swoich klientów (informacja umieszczona na stronie internetowej stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r.). Ponadto, przedsiębiorca będący jego stroną dwukrotnie skierował do wszystkich swoich kontrahentów (288 dystrybutorów prowadzących sprzedaż detaliczną i 67 sklepów wielkopowierzchniowych) pisma informujące o zaistniałych zagrożeniach stwarzanych przez mini rolety (oświadczenie o przesłaniu pisma do dystrybutorów wraz ich listami znajduje się w pismach strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r. i 16 czerwca 2013 r.). W piśmie skierowanym do dystrybutorów prowadzących sprzedaż detaliczną strona postępowania zwróciła się także z prośbą o przekazanie jej informacji o ilości mini rolet będących na stanie magazynowym dystrybutora, aby móc przesłać odpowiednią ilość urządzeń zabezpieczających sznurek koralikowy. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez stronę postępowania, spośród 288 dystrybutorów (sklepów detalicznych), tylko 15 z nich miało na swoim stanie magazynowym 171 mini rolet. Dodatkowo, dwóch dystrybutorów oświadczyło, że posiadane przez nich mini rolety (w ilości 17 sztuk), były przedmiotem ekspozycji sklepowej, a jeden dystrybutor, że przedsiębiorca „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu już wyposażył wszystkie posiadane przez niego mini rolety w urządzenie zabezpieczające. Dodatkowo, strona postępowania dostarczyła dowody potwierdzające zwrot jej pisma od 69 dystrybutorów oraz oświadczenia 105 dystrybutorów

o nieposiadaniu przez nich mini rolet. Ponadto, jeden z dystrybutorów przekazał stronie postępowania informację, iż nie prowadzi w chwili obecnej działalności gospodarczej, z związku z czym nie posiada już na swoim stanie mini rolet. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, większość ww. dystrybutorów (sklepy detaliczne), w chwili wysyłania do nich pisma informującego o zagrożeniach stwarzanych przez mini rolety nie posiadała już przedmiotowych produktów, z uwagi na fakt, iż składali zamówienia w odpowiedzi na indywidualne zapotrzebowania swoich klientów. Natomiast, w przypadku 67 dystrybutorów (sklepy wielkopowierzchniowe), strona postępowania dostarczyła dowody potwierdzające całkowite wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez mini rolety (oświadczenia o dołączeniu do posiadanych mini rolet elementu zabezpieczającego łańcuszek kulkowy stanowią załącznik do pisma strony z dnia 27 marca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Niezależnie od powyższych działań, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z końcem kwietnia 2013 r., do produkowanych przez siebie rolet, będzie dołącza dodatkowe zabezpieczenie w postaci tzw. „zrywki koralika”, która w razie przyłożenia do łańcuszka siły zrywającej powyżej 2,5 kg (np. zaplątanie się dziecka w łańcuszek koralikowy tworzący pętlę) spowoduje jego zerwanie. W trakcie postępowania, strona postępowania dostarczyła także Prezesowi UOKiK zdjęcie dokumentujące zastosowanie urządzenia zabezpieczającego (zaczepu) w mini roletach wraz instrukcją jego montażu i użytkowania (zdjęcie wraz z instrukcją stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła współpracę z Prezesem UOKiK i przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe mini rolety, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „DECORATUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. radca prawny Tomasz Cabała
pełnomocnik
„DECORATUM” sp. z o.o.
Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych
Witkowski, Cabała & Partners sp. k.

ul. Garabry 71 lok. 105
61-758 Poznań

2. a/a