



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-534(24)/16/KKA

Warszawa, dnia 10 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/49/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone wobec Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich w sprawie wprowadzonych do obrotu ograniczników przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248, w części dotyczącej niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobów oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.
2. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza postępowanie prowadzone wobec Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich w części dotyczącej niezgodności wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, z pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w (...), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ograniczniki przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248, i model 412253, kod EAN 3414970518248.



Zgodnie z poczynionymi przez inspektorów oględzinami przedmiotowych wyrobów (stwierdzonymi protokołem z dnia 21 czerwca 2016 r.) ograniczniki przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248, zostały wyprodukowane w Polsce dla LEGRAND France, 128, Avenue de Lattre-de-Tassigny, F 87 045 Limoges Cedex, Francja. Stwierdzono ponadto, że dystrybutorem w Polsce ww. wyrobów jest Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach ustalili (protokół kontroli z dnia 17 czerwca 2016 r., nr akt KJ.8361.164.2016), że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 7.1.1 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”, z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobów informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), minimalnej odległości od uziemionej części oraz nie umieszczenie w oznakowaniu, obok siebie, klasy testu i parametrów wyładowczych (I_n).

W związku z powyższym ustalono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej „rozporządzenie”), który stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Z uwagi na to, że wyroby nie spełniały wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ograniczników przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobów informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), minimalnej odległości od uziemionej części oraz nie umieszczenie w oznakowaniu, obok siebie, klasy testu i parametrów wyładowczych (I_n). Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia dobrowolnych działań polegających usunięciu ww. niezgodności lub na wycofaniu wyrobu z obrotu

oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia internetowego zamieszczonego na stronie www.kriss.com.pl i ogłoszenia prasowego (w dwóch gazetach - dziennikach o zasięgu ogólnopolskim). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przedłożenia odpowiednich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2016 r. strona postępowania wyraziła stanowisko dotyczące stwierdzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach niezgodności. W szczególności strona postępowania podniosła, iż przedmiotowe wyroby zostały wprowadzone do obrotu w kwietniu 2015 r., a instrukcje w aktualnym brzmieniu zostały dołączone w listopadzie 2015 r. i w związku z tym w stosunku do nich nie miała obowiązku stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806). Zdaniem strony postępowania w przypadku ww. wyrobów zastosowanie powinny mieć przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podejmie działania polegające na zmianie oznaczeń poprzez:

- uzupełnienie instrukcji, dołączonych do ww. wyrobów o informację zawierającą wskazanie miejsca instalowania każdego z wyrobów,
- uzupełnienie instrukcji dołączonych do ww. wyrobów o informację zawierającą wskazanie, w formie tekstowej i graficznej, minimalnej odległości elementów uziemionych,
- umieszczenie w oznakowaniu znajdującym się bezpośrednio na ww. wyrobach, obok siebie (bezpośrednio nad sobą), klasy testu i parametrów wyładowczych (I_n), zgodnie z zawartym w tym piśmie wzorem. Ponadto załączyła listę odbiorców ww. wyrobów oraz wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 20 lipca 2016 r.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedłożenie dowodów potwierdzających usunięcie ww. niezgodności lub wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu. Ponadto Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowane przez stronę postępowania korekty w oznakowaniu ww. wyrobów, w szczególności polegające na uzupełnieniu instrukcji dołączonych do ww. wyrobów poprzez wskazanie miejsca instalowania każdego z ograniczników oraz wskazanie w formie tekstowej i graficznej minimalnej odległości od elementów uziemionych, a także umieszczenie w oznakowaniu umieszczonym bezpośrednio na wyrobie, obok siebie (bezpośrednio nad sobą), klasy testu i parametrów wyładowczych (I_n). Odnosząc się do stanowiska wyrażonego w piśmie strony postępowania z dnia 16 sierpnia 2016 r.,

Prezes UOKiK poinformował ją, iż zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089) utraciło moc 9 czerwca 2016 r. tj. z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806). Prezes UOKiK wskazał, iż w obu ww. rozporządzeniach umieszczono przepisy o analogicznej treści.

Pismem z dnia 20 września 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wdraża zmiany zgodnie z przedłożonym harmonogramem i ze względu na dużą ilość sztuk ww. wyrobów, które znajdują się w obrocie oraz sezon urlopowy, nie jest w stanie przyspieszyć procesu usuwania niezgodności wyrobów. Jednocześnie ponownie podniosła, iż przedmiotowe wyroby zostały wprowadzone do obrotu w kwietniu 2015 r., a instrukcje w aktualnym brzmieniu zostały dołączone w listopadzie 2015 r. i w związku z tym w stosunku do nich nie ma obowiązku stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Zdaniem strony postępowania w przypadku ww. wyrobów zastosowanie powinny mieć przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego. Z pismem tym strona postępowania przesłała oświadczenie dotyczące produkcji ww. wyrobów w Legrand Polska i wprowadzania ich do obrotu na rynku polskim, oświadczenie o usunięciu niezgodności ww. wyrobów znajdujących się na jej stanie magazynowym, wzór poprawionej instrukcji aktualnie dołączanej do ww. wyrobów, zdjęcia ww. wyrobów ze zmienionym cechowaniem, listę odbiorców ww. wyrobów oraz oświadczenia części kontrahentów o usunięciu niezgodności ww. wyrobów.

Pismem z dnia 6 października 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 30 sierpnia 2016 r. Ponadto Prezes UOKiK, odnosząc się do argumentów strony postępowania zawartych w piśmie z dnia 20 września 2016 r., wyjaśnił stan prawny niniejszej sprawy oraz wskazał, że ww. ograniczniki zostały zakwestionowane, z uwagi na niespełnianie takich samych wymagań, które były określone w obowiązującym w dniu ich wprowadzenia do obrotu rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i które są określone w obowiązującym od dnia 9 czerwca 2016 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Odnosząc się do wątpliwości strony postępowania Prezes UOKiK stwierdził, iż błędne jest założenie, że do przedmiotowych wyrobów, z uwagi na to, iż zostały wprowadzone do obrotu przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w

sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego nie mają zastosowania przepisy nowego rozporządzenia w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Ponadto Prezes UOKiK wskazał na konieczność precyzyjnego określenia listy odbiorców ww. wyrobów, z uwagi na przedłożenie przez stronę postępowania oświadczeń od podmiotów nie znajdujących się na przekazanych zestawieniach odbiorców każdego z ww. wyrobów.

Pismem z dnia 25 października 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że przedłożona w toku postępowania lista zawiera wykaz bezpośrednich odbiorców, a część z nich dokonała zakupu w tzw. grupach zakupowych, skupiających kilka podmiotów. Ponadto wyjaśniła, że objęła akcją naprawczą nie tylko bezpośrednich odbiorców ww. wyrobów, od których również odebrano oświadczenia. Z pismem tym strona postępowania przesłała listę odbiorców każdego z ww. wyrobów, oświadczenia części z kontrahentów o usunięciu niezgodności, wzór poprawionej instrukcji obsługi oraz zdjęcia ww. wyrobów ze zmienionym oznakowaniem.

Pismem z dnia 22 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do toczącego się postępowania o sygnaturze DNR-730-534/16/KKA, prowadzonego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich ograniczników przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, włączył akta kontroli (nr NR.8361.243.2016.BB.MP), przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w hurtowni należącej do (...), w toku której stwierdzono w ofercie handlowej m. in. ogranicznik przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248. Prezes UOKiK poinformował również, że w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono brak umieszczenia bezpośrednio na ww. sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego, co nie spełnia wymagań § 5 rozporządzenia. Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku zakwestionowali, że w przekazanej deklaracji zgodności, brakowało przywołania norm zharmonizowanych, które zastosowano do specyfikacji technicznych, w zakresie deklarowanej zgodności z dyrektywą 2011/65/UE, co nie spełnia pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia.

Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż producent ww. wyrobów wprowadził zmiany w cechowaniu ww. ograniczników i poinformowała, że zostanie ona wdrożona do dnia 7 grudnia 2017 r. Z pismem tym przesłała dokument zawierający wzór ze zmienionej dokumentacji cechowania ww. ograniczników zawierający informację na temat rozmieszczenia dodanych oznaczeń zacisków przyłączeniowych. W piśmie z dnia 7 grudnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wdrożyła w procesie produkcji ww. wyrobów zmianę

dotyczącą oznakowania zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i zerowego, na dowód czego przesłała zdjęcia przedmiotowych ograniczników przepięć z wprowadzonym oznaczeniem zacisków.

Wezwaniem z dnia 20 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedłożenie wymaganych dowodów usunięcia niezgodności przedmiotowych wyrobów, w szczególności tych potwierdzających wykonanie działań naprawczych w stosunku do znajdującego się w obrocie ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, polegających na oznakowaniu zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i zerowego. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska co do braku przywołania, w deklaracji zgodności ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, norm zharmonizowanych, które zastosowano do specyfikacji technicznych, w zakresie deklarowanej zgodności z dyrektywą 2011/65/UE.

Pismem z dnia 11 stycznia 2017 r. strona postępowania udzieliła wyjaśnień dotyczących przekazanych oświadczeń kontrahentów oraz wniosła o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających dokonanie działań naprawczych. Ponadto wyjaśniła, że deklaracja zgodności wystawiona dla przedmiotowych wyrobów potwierdza, że wyroby te nie zawierają substancji wymienionych w art. 4 Dyrektywy 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji. Podniosła, iż Załącznik VI ww. dyrektywy, ustalający zawartość deklaracji zgodności wskazuje, że odwołanie się w deklaracji do norm zharmonizowanych jest fakultatywne, a nie obowiązkowe.

W związku z nie przedstawieniem wymaganych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 lutego 2017 r. poinformował stronę postępowania o przysługującej jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) prawie do brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatki i odpisów w wyznaczonym terminie. Ponadto pouczył stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Nr 765/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218, z 13 sierpnia 2008 r., s. 30), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z pismem z dnia 15 lutego 2017 r. strona postępowania przesłała wymagane dowody

w postaci list odbiorców dla każdego z przedmiotowych wyrobów, oświadczeń kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów oraz protokołów zwrotu do wymiany ww. wyrobów.

Pismem z dnia 21 lutego 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie zamierza skorzystać z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz przeglądania akt oraz sporządzania z nich notatek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 76. ust. 1 usoznir, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usoznir, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Według art. 4 pkt. 22 usoznir przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt. 8 usoznir, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Inspektorzy Śląskiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach ustalili, że Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich jest dystrybutorem ograniczników przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248.

Przepis art. 7 ust. 1 pkt 1 usoznir stanowi, iż obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12. ww. ustawy. W przypadku ograniczników przepięć zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Stwierdzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (nr akt kontroli: KJ.8361.164.2016) niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania wobec Legrand Polska sp. z o. o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich, w sprawie wprowadzonych do obrotu ograniczników przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i model 412253, kod EAN 3414970518248, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobów informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), minimalnej odległości od uziemionej części oraz

nie umieszczenie w oznakowaniu, obok siebie, klasy testu i parametrów wyładowczych (I_n).

Do niniejszego postępowania włączono akta kontroli (nr NR.8361.243.2016.BB.MP) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w toku której stwierdzono, w przypadku ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego, co nie spełnia wymagań § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Jak wynika z przedłożonych list zawierających zestawienie kontrahentów wraz z ilością wyrobów poddanych działaniom naprawczym, strona postępowania wycofała i wymieniła 699 sztuk ogranicznika przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, u 65 kontrahentów oraz 406 sztuk ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, u 48 kontrahentów. Na potwierdzenie podjętych działań naprawczych strona postępowania przedłożyła oświadczenia kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów oraz protokoły zwrotu ww. wyrobów w celu ich wymiany. Strona postępowania poinformowała konsumentów o zaistniałej niezgodności przedmiotowych wyrobów z ww. zasadami bezpieczeństwa poprzez zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2016 r. na stronie internetowej, co udokumentowała odpowiednim wydrukiem.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, iż strona postępowania usunęła niezgodność ogranicznika przepięć model 412223, kod EAN 3414970517982, i ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobów informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), minimalnej odległości od uziemionej części oraz nie umieszczenie w oznakowaniu, obok siebie, klasy testu i parametrów wyładowczych (I_n) oraz brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego.

Jednocześnie Prezes UOKiK uznał argumentację strony postępowania i stwierdził, iż bezprzedmiotowe stało się prowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności

ogranicznika przepięć model 412253, kod EAN 3414970518248, z pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia, z uwagi na brak w przekazanej deklaracji zgodności odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2011/65/EU.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Natomiast stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 3 organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usoznir, od niniejszej decyzji stronie postępowania nie służy odwołanie, jednakże strona postępowania niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka