



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 4 września 2006r.

RLU – 421-03/06/PM

DECYZJA Nr RLU 22/2006

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust.5 i 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002r. nr 18 poz. 172 ze zm.),

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się** wszczęte na wniosek firmy L. w organizacji z siedzibą w B. postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu 76.500 akcji firmy P. z siedzibą w B. dającym 44,16% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2006r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegatury w Lublinie (dalej: Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy) zgłoszenie zamiaru koncentracji spółek L. w organizacji z siedzibą w B. i P. z siedzibą w B., polegającej na zakupie przez zgłaszającego od dotychczasowego akcjonariusza, spółki B. z siedzibą w B., 76.500 akcji spółki P. stanowiącej 42,50% kapitału akcyjnego i 44,16% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu, postanowieniem 130/06, wszczął na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: ustawa antymonopolowa) postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji polegającej na zakupie 42,5% akcji firmy P. z siedzibą w B. przez L. w organizacji z siedzibą w B.

Prezes Urzędu ustalił i zważył, co następuje

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem: łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w 2005 - przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ww. ustawy, tj. równowartość 50 mln euro.

Ponadto nie wystąpiły w tej sprawie żadne okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji Prezesowi Urzędu.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy, na Spółce L. w organizacji z siedzibą w B. spoczywał obowiązek **zgłoszenia zamiaru koncentracji**.

W trakcie postępowania administracyjnego Spółka L. w organizacji z siedzibą w B., przedstawiła jako dowód, kopię Umowy sprzedaży akcji z dnia 30 czerwca 2006r., zawarta pomiędzy B. z siedzibą w B. (*sprzedający*), a L w organizacji (*kupujący*). Z zapisów w/w umowy sprzedaży akcji wynika, że sprzedający sprzedaje, a kupujący kupuje 76.500 sztuk akcji firmy P. z siedzibą w B. oraz że sprzedający wyda kupującym dokumenty akcji w terminie 3 dni od daty zawarcia w/w umowy.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w art. 12 ust. 1 stanowi, że **zamiar koncentracji** podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro.

Oznacza to, że w wypadku planowania koncentracji przedsiębiorca ma obowiązek zgłoszenia jej Prezesowi Urzędu na etapie zamiaru, a nie po jego zrealizowaniu, o ile spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 12 z uwzględnieniem przepisów art. 14 i 15, a nie zaistniały okoliczności wymienione w art. 13 ustawy.

Z akt sprawy wynika, że Spółka L. w organizacji z siedzibą w Białymstoku zgłosiła Prezesowi Urzędowi fakt dokonanej już koncentracji, a nie jej zamiar.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego

rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Wobec faktu, że L. w organizacji z siedzibą w B. dokonała zgłoszenia organowi antymonopolowemu koncentracji, która już nastąpiła, a nie jej zamiaru zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - prowadzone postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji okazało się bezprzedmiotowe i organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸§ 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Lublinie.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Dyrektor Delegatury UOKiK
w Lublinie
Ewa Wiszniowska

Otrzymuje:

L. w organizacji

a/a