



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-310(27)/15/KZ

Warszawa, 31 marca 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/53/2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO - P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie zabawki Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „COALA” Krystyna i Jerzy Dzbeńscy Spółka jawna z siedzibą w Ostrołęce, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849.

Z załączonej do akt sprawy faktury VAT nr 2015/218 z dnia 23 stycznia 2015 r. wynika, że ww. zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę „COALA” Krystyna i Jerzy Dzbeńscy Spółka jawna z siedzibą w Ostrołęce od przedsiębiorcy HIPO - P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli w ilości 48 sztuk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii (raport z badania nr L/0051099-1) wykazały, że zabawka Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy EN 71-1:2011+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż podczas próby na

wytrzymałość mechaniczną gumowy pasek zamocowany po wewnętrznej stronie jednego z kół uległ oddzieleniu, w efekcie czego od zabawki oddzielają się drobne elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

W dniu 1 października 2015 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przekazał drogą elektroniczną do UOKiK fakturę zakupu przedmiotowej zabawki przez HIPO - P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli od VAN MANEN VEENENDAAL B.V. WAGENINGSELAAN 8, 3903 LA VEENENDAAL, NETHERLANDS - Invoice INV-6692 z dnia 17 marca 2014 r. w ilości 1440 sztuk.

Pismem z dnia 6 października 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HIPO - P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na to, iż podczas próby na wytrzymałość mechaniczną gumowy pasek zamocowany po wewnętrznej stronie jednego z kół uległ oddzieleniu, w efekcie czego od zabawki oddzieliły się drobne elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu lub usunięciu niezgodności i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 21 października 2015 r. strona postępowania zawnioskowała o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki i stwierdziła, iż oddzielenie się gumowego paska zamocowanego po wewnętrznej stronie koła musiało mieć charakter incydentalny. Po dokładnym sprawdzeniu innych egzemplarzy wyrobu strona postępowania oświadczyła, iż opisany przypadek wydaje się praktycznie niemożliwy. Jednocześnie poprosiła o przesłanie raportu z testów.

Pismem z dnia 30 października 2015 r. Prezes UOKiK przekazał wyniki badań laboratoryjnych wyrobu.

W dniu 18 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż wyrób zostanie przekazany do badań w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska z siedzibą w Gliwicach.

Dnia 29 grudnia 2015 r. do UOKiK wpłynęły wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki. Badania wykazały, iż stan zabawki uległ zmianie, podczas próby rozciągania oddzieliły się 4 elementy śmigieł bocznych: 2 czerwone obręcze i 2 zielone wirniki, stanowiące małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Tym samym stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1+A3:2014 i PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych wyrobu zostały stronie postępowania przekazane w dniu 4 stycznia 2016 r.

Wobec powyższego, w dniu 12 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wyznaczenie stronie postępowania w drodze postanowienia terminu 14 dni, na podjęcie dobrowolnych działań i przekazanie kompletnego materiału dowodowego w sprawie i dowodów świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu lub usunięciu niezgodności i potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz udzielenie informacji odnośnie ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, dokumentu zakupu i ilości wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 21 stycznia 2016 r. strona postępowania nadesłała listę dystrybutorów i oświadczyła, iż poinformowała odbiorców przedmiotowej zabawki o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie na stronie internetowej i złożyła zamówienie na publikację ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 1128 sztuk wyrobu i przekazała kopię dokumentu potwierdzającego wprowadzenie do obrotu 1440 sztuk tej zabawki – faktura INV - 6900 z dnia 16 marca 2015 r. Wyrób został zakupiony od VAN MANEN VEENENDAAL B.V. WAGENINGSELAAN 8, 3903 LA VEENENDAAL, NETHWRLANDS. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż podczas remanentu stwierdzono brak wyrobu na magazynie w ilości 12 sztuk.

Pismami z dnia 28 stycznia 2016 r. oraz 5 lutego 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W pismach z dnia 19 lutego 2016 r. oraz 14 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pozostałych oświadczeń dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismami z dnia 1 marca 2016 r. oraz 18 marca 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące oraz pismo jednego z dystrybutorów, świadczące o upadłości firmy.

W toku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 21 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie będzie korzystać z uprawnień przysługujących z art. 10 Kpa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że Hipo – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli jest dystrybutorem zabawki Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849.

Zgodnie z art. 5 ust. 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii (raport z badania nr L/0051099-1) wykazały, że zabawka Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy EN 71-1:2011+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Helikopter z napędem Friction 9 cm, # HKN02/2012-1, CN-7619, kod EAN 5907700669849, niespełniającej wymagań określonych

w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu i zakwestionowała wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Wobec powyższego, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki, przeprowadzone przez ww. jednostkę badawczą potwierdziły wcześniejsze negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii. W związku z tym, strona postępowania podjęła stosowne działania i na dowód tego, iż wyrób został wycofany z obrotu nadesłała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu w ilości 63 sztuk.

Z nadesłanych dowodów oraz oświadczenia strony postępowania wynika, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została w ilości 2880 sztuk i sprzedana odbiorcom krajowym w ilości 1740 sztuk. Przesłane przez stronę postępowania do UOKiK faktury korygujące świadczą o tym, iż z obrotu wycofano 63 sztuki wyrobu. Nadesłany przez stronę postępowania dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdza, iż odbiorcy zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka