



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-201(45)/13/WK

Warszawa, 13 czerwca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/110/2014**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 40j ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania Hipo – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli do uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki - zestaw policyjny 20CM # 4841/FJ2003-1, kod EAN 5907700632744, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5, § 8 ust. 3, pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Hipo – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli, zabawki - zestaw policyjny 20CM # 4841/FJ2003-1, kod EAN 5907700632744, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5, § 8 ust. 3, pkt 1.2 i pkt 1.4.2 załącznika 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), strona zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 201/2013 z dnia 5 lipca 2013 r.) w zakresie niezgodności ww. zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonymi w:

- pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie od pocisków w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie (po przyłożeniu siły mniejszej niż 90N) przyssawek; które przechodzą przez wzornik E;
- pkt 7.1, z uwagi na wprowadzające w błąd ostrzeżenie o obecności małych elementów (zabawka nie posiada małych odłączalnych elementów);
- pkt 7.7.1, z uwagi na brak instrukcji użytkownika, zwracającej uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych, niż te dostarczone z zabawką lub zalecane przez producenta (zabawka może być użyta do wystrzeliwania pocisków innych, niż dostarczone razem z zabawką);
- pkt 4.17.3c w związku z pkt 7.7.2, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: „*Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz*”.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2013 r. strona zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej zestawu policyjnego 20CM # 4841/FJ2003-1, kod EAN 5907700632744.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadziło Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 455/DLS/2013). Badania wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z pkt 7.1, pkt 7.7.1, pkt. 7.7.2, pkt 4.17.1 b, pkt 4.17.3 c ww. normy.

Koszt przeprowadzonych badań wyniósł 615,00 zł brutto (500 zł + 23% VAT), co wynika z wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach faktury VAT 02129/DP/2013 z dnia 13 listopada 2013 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie opłaty za badania laboratoryjne kwestionowanej zabawki. Organ poinformował również stronę o wynikających z art. 10 Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) uprawnieniach do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów. Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 40j ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi **osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu** lub oddała go do użytku, zaś opłaty, o których mowa w ust. 1 ww. ustawy, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań (art. 40j ust. 2 ww.

ustawy). Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy przez to rozumieć udostępnienie przez **producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera**, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Hipo – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli na podstawie faktury zakupu nr INV - 6494 z dnia 13 marca 2013 r. zakupiła przedmiotowy wyrób od Van Manen Veenendaal B.V. Wageningselaan 8, 3903 la Veenndaal, Nederlands. Nie jest więc podmiotem, który wprowadził do obrotu kwestionowany wyrób i w świetle przepisów ww. ustawy o systemie oceny zgodności posiada on status dystrybutora. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ww. ustawy o systemie oceny zgodności przez dystrybutora rozumie się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż nie jest możliwe zobowiązanie Hipo – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, gdyż ww. przedsiębiorca jest dystrybutorem zabawki, a zatem prowadzone postępowanie w sprawie opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki jest bezprzedmiotowe i zasadne jest jego umorzenie.

Zgodnie z art 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267, j.t.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

1. Hipo – P.G. Gołda Sp. j.  
Bieniewo – Parcela nr 27  
05-870 Błonie

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

2. aa