



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.216.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/ 75 /2022

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344) zwanej dalej „*usoz*” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „*TECHNISAT DIGITAL*” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach (dalej także: „*strona postępowania*”) **Zasilacza antenowego regulowanego 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem*”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Białej Podlaskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej, stwierdzili w ofercie handlowej zasilacz antenowy regulowany 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336, który został zakupiony i dostarczony do sklepu przez TERG S.A. z siedzibą w Złotowie według faktury VAT nr 53761108 z dnia 30 czerwca 2021 r., która nabyła wyrób od „*TECHNISAT DIGITAL*” sp. z o.o. z siedzibą w Siemianicach na podstawie faktury nr 53758208 z dnia 25 stycznia 2021 r. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od SUNSTAR TRANS INTERNATIONAL CO., LTD na podstawie Invoice SS2011184 z dnia 25 listopada 2020 r.



W toku kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach z prośbą o przekazanie deklaracji zgodności.

W odpowiedzi nadesłano deklarację zgodności z dnia 3 grudnia 2018 r., dla tego wyrobu, sporządzoną przez przedsiębiorcę „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach, w której stwierdzono brak przywołania zastosowanej normy zharmonizowanej z Dyrektywą 2011/65/UE (RoHS), co jest niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej, wykazały iż **Zasilacz antenowy regulowany 5-12 V/100 mA, model ZCE 2, kod EAN 4019588311336**, wykonano w plastikowej, odlewanej obudowie z gniazdami typu F, potencjometrem regulującym zasilanie i diodą sygnalizującą stan pracy. Układ elektroniczny zasilacza zamknięty jest w obudowie z twardego tworzywa sztucznego. Zintegrowanym elementem zasilacza jest wtyczka z 2 bolcami w II klasie ochrony przed porażeniem elektrycznym. Bezpośrednio na wyrobie naniesiono: nazwę wyrobu, typ/model, parametry zasilacza wejście i wyjście, oznakowanie CE, symbol selektywnej zbiórki odpadów, symbol użytkowania w pomieszczeniach, symbol II klasy ochrony przed porażeniem elektrycznym, miejsce wyprodukowania, nazwa importera.

Na opakowaniu, które stanowi worek foliowy zamieszczono: nazwę wyrobu - Zasilacz antenowy regulowany 5-12 V/100 mA, model ZCE 2, kod EAN 4019588311336, oznakowanie CE, symbol selektywnej zbiórki odpadów, miejsce wyprodukowania, nazwę i adres importera.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/469/2021/AP z dnia 27 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacz antenowy regulowany 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały, że komponenty (metal) zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) otrzymano wartości ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczające 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że połączenia lutowane zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg – zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 585700 mg/kg, tj. 58,6 %.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z kontroli przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli w wyniku której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach Zasilacza antenowego regulowanego 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska (pismo z dnia 3 grudnia 2021 r.). W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów i ich ilości sprzedanej na paragony. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 10 grudnia 2021 r.

W dniu 4 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 grudnia 2021 r., w którym oświadczyła, iż w dniu 10 grudnia 2020 r. zakupiła 20 000 sztuk wyrobów od firmy Tai Shang Da Electronics CO., Limited na podstawie Invoice no. 38003041. Strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wyroby zostały sprzedane 3 kontrahentom w ilości 19860 sztuk, pozostałe 140 sztuki zostały zużyte w celach serwisowych. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie prowadziła sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów. Do pisma załączono fakturę zakupu wyrobów oraz listę odbiorców, pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową.

W postanowieniu z dnia 11 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 35 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: listę odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi, z uwagi na to iż przekazane zestawienie zawiera jedynie wymienionych przedsiębiorców, dowody wycofania wyrobów z obrotu tj. faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dystrybutorów wraz

z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów lub podpisane oświadczenia odbiorców wyrobu o jego braku na stanie magazynowym, strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenie iż zwrócone od odbiorców wyroby zostały wycofane i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości tych wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 18 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu i wycofała z rynku przedmiotowy wyrób w ilości 7834 sztuk, co poświadczają oświadczenia kontrahentów oraz faktury korygujące. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż wyroby te nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma załączono: listę 3 odbiorców wraz z danymi adresowymi, oświadczenia dwóch dystrybutorów o wycofaniu wyrobów z obrotu wraz z fakturami korygującymi oraz oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu wyrobów, wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej oraz oryginał strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 11 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach jest producentem Zasilacza antenowego regulowanego 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż przedsiębiorca sporządził dla przedmiotowego wyrobu deklarację zgodności.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub

wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/469/2021/AP z dnia 27 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacz antenowy regulowany 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały że połączenia lutowane zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach Zasilacza antenowego regulowanego 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu.

Art. 1 ust. 1 a pkt 9 uosz stanowi, iż „przepisy uosz stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych”.

Przepis art. 9 ust. 1 uosz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłane przez stronę postępowania dowody w postaci: listy odbiorców, oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobów, faktur korygujących poświadczających zwrot Zasilacza antenowego regulowanego 5-12 V/100 mA, model ZCE2, kod EAN 4019588311336 w ilości 7834 sztuk, oświadczenia strony postępowania, iż wycofane z obrotu wyroby nie będą udostępniane, dowodów zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 uosz stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/