



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.27.2019.BB

Warszawa, 16 maja 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 87 /2019

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „MARKSLOJD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie, *dekoracji świetlnej FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w markecie OBI w Gdańsku przy ul. Kołobrzeskiej 26, należącym do przedsiębiorcy „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *dekorację świetlną FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526*, dalej również „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Jak ustalono, wyrób został dostarczony do marketu OBI na podstawie dokumentu dostawy nr 541065 i zakupiony przez „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od MARKSLOJD sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie, zgodnie z fakturami VAT: nr FS/2018/PL10/1105 i nr FS/2018/PL10/1106 z 26 października 2018 r.

Dla wyrobu przedłożono deklarację zgodności z 30 listopada 2018 r., sporządzoną przez MARKSLÖJD INTERTRADE AB, Kinna, Sweden, który to przedsiębiorca jest producentem

sprzętu elektrycznego, co wynika również z oznakowania wyrobu i wyjaśnień kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne wyrobów przeprowadzone w laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie wykazały, że *dekoracja świetlna FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526* nie spełnia wymagań określonych w pkt 20.11 i pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 *Oprawy oświetleniowe - Część 2-20: Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne*, ze względu na nieodpowiednią konstrukcję odciążki połączenia przewód-drut w emalii, która nie zapewnia niezależnego jej działania od połączenia elektrycznego (sprawozdanie z badań - LO-18.045/XVI z 12 grudnia 2018 r.).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 23 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „MARKSLOJD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu - *dekoracja świetlna FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niezastosowanie w procesie projektowania i wytwarzania sprzętu odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny tak, aby spełniał on przewidywane wymagania mechaniczne, tj. zastosowanie odciążki o niewłaściwej konstrukcji, która nie zapewnia jej niezależnego działania od połączenia elektrycznego.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 29 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Dnia 6 marca 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody wykonania postanowienia z 29 stycznia 2019 r. w postaci: oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i wprowadzeniu do obrotu 678 sztuk sprzętu elektrycznego, z czego na polski rynek 574 sztuk, zestawienia faktur zakupowych, potwierdzających nabycie 678 sztuk *dekoracji świetlnej FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526*, zestawienia 58 kontrahentów oraz faktur korygujących i oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego na

stanie magazynowym. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przedstawiła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.markslojd.com.

W dniu 14 marca 2019 r. przedsiębiorca nadesłał oświadczenie, z którego wynika, że 347 sztuk wyrobu wycofanego z obrotu zostało zwrócone do producenta sprzętu elektrycznego – MARKSLÖJD INTERTRADE AB z siedzibą w Szwecji.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 15 marca 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca „MARKSLOJD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie jest dystrybutorem *dekoracji świetlnej FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526*, co potwierdzają dowody nabycia wyrobu od szwedzkiego producenta oraz oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego,

zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie wykazały, że *dekoracja świetlna FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526* nie spełnia wymagań określonych w pkt 20.11 i pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 *Oprawy oświetleniowe - Część 2-20: Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *dekoracji świetlnej FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie sprzętu elektrycznego z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 347 sztuk sprzętu elektrycznego z 574 sztuk wprowadzonych do obrotu na terenie Polski, oświadczenie o przekazaniu zwróconych wyrobów szwedzkiemu producentowi i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej przedsiębiorcy, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK

wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *dekoracja świetlna FENIX, 80 diod LED, nr art. 704482 BLACK kod EAN 7330024574526* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. MARKSLOJD sp. z o.o.
ul. Batorowska 24
Dąbrowa
62-070 Dopiewo

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(NR.8361.455,512.2018)
2. a/a