



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.61.2020.MG

Warszawa, 07 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/282/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, dalej także: „strona postępowania”, zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816) oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 lipca 2020 r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 26/2020 z dnia 12 lutego 2020 r. – na kwotę **409 zł (czterysta dziewięć złotych)**,
 - b) zobowiązuje DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, w ustalonej wysokości **409 zł (czterysta dziewięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w hurtowni w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, zwaną dalej „wyroblem”, „zabawką”. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 0214/19/FVS z dnia 14 maja 2019 r od DODO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Ww. przedsiębiorca zakupił wyrób od YONGKANG TANGSHENG INDUSTRY CO., LTD. CHINA na podstawie faktury INVOICE Number TS170560C-01 z dnia 29 grudnia 2017 r.

Zabawką jest hulajnoga balansowa, trójkołowa z hamulcem oraz z możliwością regulowania wysokości kierownicy.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 26/2020 z dnia 12 lutego 2020 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców.

Ponadto w wyniku oględzin oznakowania zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, że zabawka posiada ostrzeżenie o treści: „Ostrzeżenie! Zaleca się założenie wyposażenia ochronnego. Nie wolno poruszać się po drogach”, zamiast ostrzeżenia o treści zgodnej z § 5 ust. 3 w zw. z pkt 7.6.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, który brzmi: „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym” (protokół oględzin nr 1 z dnia 3 lutego 2020 r.).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r. zawiadomił DODO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części przemieszczających się względem siebie w zabawce, stwierdzono otwory w częściach ruchomych kierownicy, które stwarzają zagrożenie obcięcia palców dziecka,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 maja 2020 r.

Pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 4 czerwca 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że faktura INVOICE Number TS170560C-01 z dnia 29 grudnia 2017 r. jest jedyną fakturą zakupu zabawki oraz poinformowała, że ww. faktura dotyczy zakupu 3000 sztuk hulajnóg balansowych tego samego rodzaju – model G004, w trzech wersjach kolorystycznych, każda pod innym numerem EAN (kod EAN 5901889006327, kod EAN 5901889006334 oraz kod EAN 5901889006341), stan magazynowy ww. hulajnóg na dzień 4

maja 2020 r. wyniósł 502 sztuki hulajnogi balansowej o kodzie EAN 5901889006327, 466 sztuki hulajnogi balansowej o kodzie EAN 5901889006334 oraz 499 sztuk hulajnogi balansowej o kodzie EAN 5901889006341. Jednocześnie strona oświadczyła, że od dnia 4 maja 2020 r. wstrzymała sprzedaż ww. hulajnóg. Do pisma załączono zestawienie wszystkich odbiorców trzech rodzajów hulajnóg z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki oraz oświadczenie, że rozbieżność w ilości jednej sztuki w stanie handlowym a liczbą sprzedanych sztuk, wynika z likwidacji uszkodzonej jednej sztuki towaru.

W postanowieniu z dnia 3 lipca 2020 r., Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciami zabawek w trzech wersjach kolorystycznych na stronie internetowej: www.dodo-toys.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. W związku z tym, że strona postępowania powiadomiła organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie o zakupie i wprowadzeniu do obrotu tego samego modelu hulajnogi balansowej w trzech wersjach kolorystycznych, Prezes UOKiK wskazał, że działania zawarte w postanowieniu mają zostać podjęte w stosunku do wszystkich trzech rodzajów hulajnóg balansowych, wymienionych w piśmie z dnia 1 czerwca 2020 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (50 dni) dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 14 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2020 r.) strona postępowania przedłożyła faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 9 odbiorców łącznie 40 sztuk hulajnóg oraz oświadczenia 30 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, jednocześnie poinformowała, iż jeden z odbiorców zakończył swoją działalność w dniu 30 września 2019 r. Ponadto strona postępowania zamieściła ogłoszenie informujące użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wszystkich trzech rodzajów hulajnóg z wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. W ww. piśmie strona postępowania oświadczyła również, że podjęła działania naprawcze polegające na modyfikacji hulajnogi pozwalającej na jej bezpieczne użytkowanie, wszystkie otwory kierownicy zostały zabezpieczone specjalną folią termokurczliwą, do pisma dołączono sprawozdanie z badań, przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o.

(sprawozdanie nr 73313/20/TOYP z 7 lipca 2020 r.), które potwierdziły zgodność zmodyfikowanej hulajnogi z wymaganiami pkt 4.15.5.4 normy EN 71-1:2014+A1:2018.

W powyższym piśmie z dnia 24 sierpnia 2020 r., strona postępowania zawarła informację o przekształceniu się formy prawnej spółki. Prezes UOKiK na podstawie informacji zawartych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, ustalił, że DODO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dniem 25 maja 2020 r. przekształciła się w DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

Pismem z dnia 7 września 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, mającej na celu sprawdzenie czy zostały usunięte niezgodności wycofanych z obrotu i niesprzedanych wyrobów oraz pobranie do badań laboratoryjnych w Laboratorium UOKiK w Lublinie próbki zabawki hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, na której przeprowadzono działania naprawcze.

Pismem z dnia 16 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 21 października 2020 r.) Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Prezesa UOKiK, że przeprowadził kontrolę u wskazanego przedsiębiorcy. W toku kontroli ustalono, m.in. że na stanie magazynowym znajdowało się 498 sztuk hulajnogi balansowej o kodzie EAN 5901889006327, 459 sztuk hulajnogi balansowej o kodzie EAN 5901889006334 oraz 500 sztuk hulajnogi balansowej o kodzie EAN 5901889006341, w powyższych hulajnogach wprowadzone zostały zmiany polegające na osłonięciu otworów na kierownicy folią termokurczliwą, w oznakowaniu hulajnóg uzupełniono ostrzeżenie o treści „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. W toku czynności kontrolnych do badań laboratoryjnych pobrano próbkę zmodyfikowanej zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327. Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 201/2020 z dnia 2 października 2020 r.) wykazały, że zabawka jest zgodna w zakresie wykonanych badań z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

W piśmie z dnia 10 listopada 2020 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jak ustalił Prezes UOKiK na podstawie informacji zawartych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego DODO sp. z o.o. z dniem 25 maja 2020 r. przekształciła się w DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, w związku z czym DODO-TOYS.PL sp. z o.o. sp.k. przysługują wszystkie prawa i obowiązki przekształcanej spółki.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dawniej DODO sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie, jest importerm zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, co poświadcza faktura zakupu wyrobu INVOICE Number TS170560C-01 z dnia 29 grudnia 2017.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 26/2020 z dnia 12 lutego 2020 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że wyrób został zakupiony na podstawie faktury INVOICE Number TS170560C-01 z dnia 29 grudnia 2017 r., która jest jedyną fakturą zakupu zabawki oraz poinformowała, że ww. faktura dotyczy zakupu 3000 sztuk hulajnóg balansowych tego samego rodzaju – model G004, w trzech wersjach kolorystycznych, każda pod innym numerem EAN (kod EAN 5901889006327, kod EAN 5901889006334 oraz kod EAN 5901889006341). Zgodnie z przedłożonym zestawieniem odbiorców, zawierającym dane dotyczące liczby i ceny sprzedanego wyrobu: 1481 sztuk ww. hulajnóg zostało sprzedanych na podstawie faktur sprzedaży 40 kontrahentom, a 51 sztuki zostały sprzedane detalicznie.

Strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2020 r. mające na celu usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, na dowód czego przekazała faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 9 odbiorców łącznie 40 sztuk hulajnóg oraz oświadczenia 30 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, jednocześnie poinformowała, iż jeden z odbiorców zakończył swoją działalność w dniu 30 września 2019 r. Ponadto strona postępowania zamieściła ogłoszenie informujące użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Strona postępowania podjęła również działania naprawcze polegające na modyfikacji hulajnogi pozwalającej na jej bezpieczne użytkowanie, przedłożono sprawozdanie z badań,

przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. (sprawozdanie nr 73313/20/TOYP z 7 lipca 2020 r.), które potwierdziły zgodność zmodyfikowanej hulajnogi z wymaganiami pkt 4.15.5.4 normy EN 71-1:2014+A1:2018.

Zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola u strony postępowania potwierdziła, iż przedsiębiorca usunął niezgodności. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie ustalili, iż w zabawce wprowadzone zostały zmiany polegające na osłonięciu otworów na kierownicy folią termokurczliwą, w oznakowaniu zabawki uzupełniono ostrzeżenie o treści „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. W toku czynności kontrolnych do badań laboratoryjnych pobrano próbkę zmodyfikowanej zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327. Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 201/2020 z dnia 2 października 2020 r.) również wykazały, że ww. zabawka jest zgodna w zakresie wykonanych badań z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 3 lipca 2020 r. wyznaczające 50 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 14 lipca 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 2 września

2020 r. Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wskazane w ww. postanowieniu – pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 25 sierpnia 2020 r.).

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 3 lipca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 26/2020 z dnia 12 lutego 2020 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, w wysokości 409 zł (czterysta dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 10/2020 z dnia 12 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie

zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: hulajnoga balansowa, Model G004, kod EAN 5901889006327, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) DODO-TOYS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, obowiązana jest uiścić kwotę 409 zł (czterysta dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić

się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/