



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-18(5)09/KSR

Warszawa, dnia 9 października 2009 r.

DECYZJA DNR-1/102/2009

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę „Meble Heban” E. F. Mucha spółkę jawną z siedzibą w Białej I, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkty – zestawy meblowe „Andrzej” i „Lucek” są bezpieczne, na przedsiębiorcę tego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W związku z prowadzonymi przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) czynnościami wyjaśniającymi w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów – zestawów meblowych „Andrzej” i „Lucek” (zwanych dalej „zestawami meblowymi”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Kipigrocha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski Grzegorz Kipigroch w Radomsku, ul. Brzeźnicka 333, przedsiębiorca ten poinformował Prezesa UOKiK, iż w ramach działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. zestawy meblowe, odebrał od swoich dystrybutorów wadliwe egzemplarze ww. produktów oraz wymienił je na egzemplarze pozbawione wad. Z oświadczenia złożonego przez ww. przedsiębiorcę wynikało, że jednym z podmiotów, wobec których zostały podjęte powyższe działania był przedsiębiorca „Meble Heban” E. F. Mucha spółka jawna z siedzibą w Białej I.

W celu stwierdzenia czy producent faktycznie wykonał zadeklarowane działania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do losowo wybranych dystrybutorów, spośród wskazanych przez producenta jako odbiorców ww. produktów, z prośbą o przekazanie informacji na temat działań podjętych przez producenta.

W piśmie z dnia 2 lipca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „Meble Heban” E. F. Mucha spółki jawnej z siedzibą w Białej I o przekazanie, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, informacji dotyczących działań podjętych przez przedsiębiorcę Grzegorza Kipigrocha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski Grzegorz Kipigroch w Radomsku, ul. Brzeźnicja 333, w związku z prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. zestawów meblowych. Pismo to, zgodnie z danymi zawartymi na potwierdzeniu odbioru, zostało odebrane 8 lipca 2009 r. Przedsiębiorca „Meble Heban” E. F. Mucha spółka jawna z siedzibą w Białej I nie udzielił jednak odpowiedzi Prezesowi UOKiK we wskazanym terminie, który upłynął 15 lipca 2009 r.

W związku z powyższym, pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę „Meble Heban” E. F. Mucha spółkę jawną z siedzibą w Białej I (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

W dniu 7 sierpnia 2009 r. wpłynęło do UOKiK pismo nadane dnia 5 sierpnia 2009 r., w którym strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedsiębiorca Grzegorz Kipigroch, prowadzący działalność gospodarczą w Radomsku, poinformował ją o błędach konstrukcyjnych stwierdzonych w ww. zestawach meblowych, a także odebrał wadliwe egzemplarze produktów i dokonał ich wymiany na nowe, wolne od wad.

Z uwagi na fakt, że strona postępowania we wskazanym piśmie nie wyjaśniła powodów nieprzekazania informacji w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK zwrócił się do niej w piśmie z dnia 20 sierpnia 2009 r. o wskazanie przyczyn ww. opóźnienia. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi z dnia 27 sierpnia 2009 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przekroczenie terminu było spowodowane nieobecnością pracownika odpowiedzialnego za rozpatrywanie spraw związanych z reklamacjami produktów oraz ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

„Meble Heban” E. F. Mucha spółka jawna z siedzibą w Białej I (strona postępowania) jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na stronie postępowania jako dystrybutorze, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, spoczywa w zakresie prowadzonej działalności, obowiązek współpracy z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez niego dostarczane lub udostępniane.

Zgodnie z art. 33a ust 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Strona postępowania nie udzielając odpowiedzi w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 2 lipca 2009 r., wypełniła przesłanki wskazane w powyższym przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r. poinformował przedsiębiorcę „Meble Heban” E. F. Mucha spółkę jawną z siedzibą w Białej I o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie przedstawiła argumentów, które przemawiałyby za odstąpieniem od nałożenia na nią kary. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że brak terminowej odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK wyniknął z nieobecności pracownika odpowiedzialnego za reklamacje produktów i sprawy związane z ich bezpieczeństwem. Argument ten nie jest wystarczający, aby uznać że zaszła okoliczność niemożliwa do przewyciężenia, a strona postępowania dołożyła wszelkiej staranności w celu dokonania czynności w ramach postępowania. Zgodnie bowiem z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego *„zaniedbanie pracownika jednostki organizacyjnej oraz jej nieprawidłowości organizacyjne nie mogą stanowić o braku winy w dopełnieniu wymogów procesowych”* (wyrok NSA z dnia 20 września 2001 r., IV SA 1340/99).

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez „Meble Heban” E. F. Mucha spółkę jawną z siedzibą w Białej I obowiązku współpracy, określonego w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna być świadoma obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Przedsiębiorca odpowiada również za – nawet nieumyślne - zaniedbania swoich pracowników. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano fakt, że strona postępowania przekazała informacje, o które zwrócił się do niej Prezes UOKiK jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że naruszenie przez przedsiębiorcę „Meble Heban” E. F. Mucha spółkę jawną z siedzibą w Białej I obowiązku określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie miało charakteru umyślnego. Ponadto, jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„Meble Heban”
E. F. Mucha sp. j.
Biała I 113
23-300 Janów Lubelski