



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-110(4)/09/WK  
BK/NR-0271-335/08/WK

Warszawa, 30 kwietnia 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/102/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zabawki – telefon komórkowy HWA 156923, Qing Pai no 3230, kod EAN 5907784422712, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 1 i § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Jarosława Młyńczaka i Joanny Młyńczak, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AMIK” s.c. z siedzibą w Pińczowie, inspektorzy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - telefon komórkowy HWA 156923, kod EAN 5907784422712.

Przedmiotową zabawkę importer „GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zakupił od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LIMITED. ADD: TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRY DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANDONG, CHINA.

Telefon wykonany został z twardego plastiku, natomiast klawisze z miękkiego tworzywa. Naciśnięcie któregośkolwiek klawisza powoduje emisję różnych dźwięków. Zabawka posiada przedział na dwie baterie AA. Pokrywę telefonu można otworzyć po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE, napisy: HWA 156923 telefon, NO: 3230 Qing Pai, Made in China, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kompletna instrukcja użytkowania dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami oraz informacje i ostrzeżenia: „*Oryginalne opakowanie należy zachować, gdyż jest podstawą ewentualnych reklamacji*”. Na opakowaniu oraz w przedziale na baterie oznaczono kształt, biegunowość i napięcie nominalne baterii (1,5V AA).

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (sprawozdanie z badań nr 342/2008) wykazały, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emitowanego przez zabawkę (stwierdzono 98 dB, wg normy – do 80 dB),
- pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na brak informacji o producencie, jego upoważnionym przedstawicielu lub importerze,
- pkt 7.2 ww. normy, z uwagi na brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia dotyczącego wieku.

W związku z powyższym, w dniu 5 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko importerowi „GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (zwanej dalej „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – telefon komórkowy HWA 156923, kod EAN 5907784422712, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na zawyżony poziom emitowanego ciśnienia akustycznego, co może stwarzać zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka.

Ponadto zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w:

- § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej,
- § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia dotyczącego wieku.

Jednocześnie w dniu 5 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu.

W postanowieniu strona została powiadomiona, iż w celu zakończenia prowadzonego postępowania konieczne jest nadesłanie zestawienia kontrahentów wraz z dokładnymi ich adresami oraz potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 22 grudnia 2008 r., które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 29 grudnia 2009 r., strona poinformowała, że wycofała z obrotu handlowego przedmiotową zabawkę. Na dowód podjętych działań strona nadesłała zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), z dniem 31 grudnia 2008 r. zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 19 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie wrywkowej kontroli, mającej na celu sprawdzenie, czy przedmiotowa zabawka znajduje się w ofercie sprzedaży. W wyniku kontroli nie stwierdzono wyrobu w ofercie handlowej.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

„GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - telefon komórkowy HWA 156923, kod EAN 5907784422712. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich. Na opakowaniu została umieszczona informacja, że wyrób wyprodukowano w Chinach.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (sprawozdanie z badań nr 342/2008) wykazały, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 4.20a,

pkt 7.1 oraz pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniema się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” jest normą zharmonizowaną, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

W związku z powyższym, w dniu 5 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko importerowi „GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – telefon komórkowy HWA 156923, kod EAN 5907784422712, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na zawyżony poziom emitowanego ciśnienia akustycznego, co może stwarzać zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka.

Ponadto zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w:

- § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej,
- § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia dotyczącego wieku.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem podejmuje działania, mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wyrobu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

„Gazelo” Sp. z o.o.  
ul. Zaciszańska 9/19  
42-226 Częstochowa

#### **Do wiadomości:**

1. Jarosław Młyńczak  
Przedsiębiorstwo Handlowo  
-Usługowe „AMIK” s.c.  
ul. Plac Wolności 4  
28-400 Pińczów
2. Joanna Młyńczak  
Przedsiębiorstwo Handlowo  
-Usługowe „AMIK” s.c.  
ul. Plac Wolności 4  
28-400 Pińczów
3. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
4. a/a