



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-16(20)/17/JWS

Warszawa, 20 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 178 /2017

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, zabawki produkcji chińskiej - **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.2. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

- 1) nakazuje HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli:
 - a) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.), wycofanie z obrotu zabawki - **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983,
 - b) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zniszczenie zabawki - **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 110/2016 z dnia 15 listopada 2016 r. – na kwotę 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100),



- b) zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983, w ustalonej wysokości **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100);
- 3) na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki - **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983, wykonane w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 272/DLS/2017 z dnia 17 maja 2017 r. – na kwotę brutto 1 230,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki – **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983, w ustalonej wysokości **1 230,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych);
- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje pkt 1 decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 26 października – 15 listopada 2016 r. w hurtowni, przy ul. Gospodarczej 23H w Lublinie, należącej do „GA-BO” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (poprzednio: Jan Boreczek PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWE GA-BO w Lublinie), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A**, kod EAN 5902447001983.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez holenderskiego przedsiębiorcę - Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS, w liczbie

240 szt. od chińskiego przedsiębiorcy - SWITTOY LIMITED, RM. 1009, 10F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE: INV-7105 z dnia 01 kwietnia 2016 r. Następnie dostawa zabawki została w całości sprzedana przedsiębiorcy HIPO – P.G. GOŁDA Bieniewo Parcela 27, PI-05 870 BŁONIE, za fakturą INVOICE No.: DF001205 z dnia 25 kwietnia 2016 r. Zaś dokument SAD z dnia 06 maja 2016 r. wskazywał, że ww. zabawka wysłana została przez holenderskiego przedsiębiorcę do HIPO-P.G. GOŁDA Sp. j., Bieniewo-Parcela 27, 05-870 Błonie, Polska, która to spółka po dokonaniu opłaty celnej i dopuszczeniu wyrobu do obrotu wprowadziła wyrób na rynek unijny po raz pierwszy.

Natomiast kontrolowana spółka zakupiła tę zabawkę w liczbie **24 szt.** bezpośrednio od HIPO – P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli (faktura VAT 2016/4735 z dnia 07 września 2016 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to głęboki wózek dla lalek o szer. ok. 170 mm z uchwytem, który może złożyć się na dziecko. Stelaż wózka wykonano z metalowych rurek o średnicy ok. 13 mm. Gondola wózka ma poszycie z materiału włókienniczego, przypięte do stelaża plastikowymi zatrzaskami. Wózek posiada rozkładany daszek. Wózek ma dwie blokady zabezpieczające (dwie rurkowate plastikowe kształtki oraz dwie metalowe obejmy). Wózek ma 4 podwójne plastikowe koła, przymocowane do końców metalowych rurek stelaża. Uchwyt wózka został pokryty elastyczną karbowaną rurką.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa zamknięta przy pomocy metalowych nitów, zgiętą w pół kolorową tekturą. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*WÓZEK GONDOLA 70 cm, #HLZ06/826A*”;
- kod EAN 5902447001983;
- logo i dane importera: „*IMPORTER HIPO SP.J. 05-870 BŁONIE, BIENIEWO PARCELA 27, www.hipo.pl*”;
- dane producenta: „*RONGLONG CRAFTS & TOYS FACTORY, DENG FENG ROAD, CHENG HAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GD, CHINA*”;
- ostrzeżenia i informacje: „*OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. RYZYKO POŁKNIĘCIA – MAŁE ELEMENTY. ZACHOWAĆ ETYKIETĘ ZAWIERA WAŻNE INFORMACJE. TEN WÓZEK TO ZABAWKA. NIE JEST PRZEZNACZONY DO WOŻENIA DZIECI LUB ZWIERZĄT. ZABAWKĘ POWINNA ZMONTOWAĆ OSOBA DOROSŁA LUB POWINNA SPRAWDZIĆ MONTAŻ, ZANIM ZABAWKA ZOSTANIE*”

PRZEKAZANA DZIECKU. JEŚLI ZABAWKA ZOSTAŁA NIEPRAWIDŁOWO ZMONTOWANA, GROZI RYZYKO URAZU. Ostrzeżenie! Zabrudzenia czyścić powierzchniowo czystą, wilgotną ściereczką. Nie prac w wodzie. Nie prasować. Nie chlorować. Nie suszyć w suszarce bębnowej. Nie czyścić chemicznie”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.7 lit. c), z uwagi na dostępność zadziórów na plastikowych blokadach zabezpieczających, powodujących rany lub otarcia, co stwarza nadmierne ryzyko urazu;
- pkt 4.10.1 lit. a), z uwagi na brak blokady zabezpieczającej, która musi zadziałać automatycznie przy rozłożeniu zabawki, a także ze względu na załamanie się zabawki podczas badania;
- pkt 7.1 i pkt 7.2, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia niezgodnego z prawdą o ryzyku połknięcia małych elementów, gdyż zabawka nie posiada małych, odłączalnych elementów (Sprawozdanie z badań nr 110/2016 z dnia 15 listopada 2016 r.).

Na podstawie art. 76 ust. 1 uosozi nr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, z którego wynikało, że wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 03 lutego 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę HIPO – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A*, kod EAN 5902447001983, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”:

- 1) § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na dostępność zadziorów stwarzających nadmierne ryzyko zranienia dziecka,
- 2) § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3. ww. załącznika nr 1, z uwagi na brak blokady zabezpieczającej, która musi zadziałać automatycznie przy rozłożeniu zabawki, jak również z uwagi na załamanie się konstrukcji zabawki podczas badania wytrzymałości zabawek z mechanizmami składającymi lub przesuwającymi.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przeprowadzenie dobrowolnych działań naprawczych, polegających na usunięciu niezgodności wyrobu lub wycofaniu wyrobu z obrotu i jego zniszczeniu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej www.hipo.pl w formie komunikatu oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia, o treści podanej przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Wskazane wyżej pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 09 lutego 2017 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 16 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 22 lutego 2017 r.) strona postępowania wystąpiła o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i pismem z dnia 17 marca 2017 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z wymaganiami pkt 4.7.1 lit. c) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w zakresie dostępności zadziorów oraz na zgodność z pkt 4.10.1 lit. a) ww. normy, w zakresie wytrzymałości zabawek z mechanizmami składającymi lub przesuwającymi.

W dniu 22 maja 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sprawozdanie z badań Nr 272/DLS/2017 z dnia 17 maja 2017 r. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki stwierdzono jej niezgodność z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.7 lit. c), z uwagi na obecność, na krawędziach elementów ze sztywnego materiału polimerowego (blokada, wałeczki dystansowe), zadziórów mogących powodować rany lub otarcia;
- pkt 4.10.1 lit. a), z uwagi na to, że podczas badania z obciążeniem masą (50,0±0,2) kg zabawka uległa uszkodzeniu, wyłączyły się podwójne blokady metalowe i z tworzywa sztucznego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 25 maja 2017 r. powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki i wraz z pismem przekazał jej Sprawozdanie z badań nr 272/DLS/2017 z dnia 17 maja 2017 r. Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK poinformował, iż oczekuje na przesłanie wszystkich dowodów, o których mowa w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 03 lutego 2017 r., w terminie 21 dni od daty otrzymania pisma.

Wskazane pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 maja 2017 r.

W piśmie z dnia 31 maja 2017 r. (data wpływu do UOKiK 06 czerwca 2017 r.) strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wózka na swojej stronie internetowej, oraz że na dowód podjętych działań prześle oświadczenia i faktury korygujące otrzymane od odbiorców zabawki w miarę ich wpływania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż na dzień 30 maja 2017 r. nie posiada wyrobu na stanie. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **239 szt.** zabawki 21 kontrahentom oraz wydruk komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej oraz ogłoszenie opublikowane w „DZIENNIKU GAZETA PRAWNA” z dnia 31 maja 2017 r.

Przy piśmie z dnia 14 czerwca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 19 czerwca 2017 r.) strona załączyła część dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanego wózka z obrotu w postaci oświadczeń 11 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz 2 faktury korygujące potwierdzające wycofanie **15 szt.** zabawki.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 26 czerwca 2017 r. poinformował stronę postępowania o tej okoliczności, jak również, że wyda decyzję kończącą niniejsze postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto strona postępowania została powiadomiona o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Prezes UOKiK poinformował również, że w decyzji kończącej postępowanie

zostanie ustalona wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A*, kod EAN 5902447001983, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie, jak i za badania laboratoryjne próbki kontrolnej tej zabawki wykonane w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz termin i sposób ich uiszczenia przez stronę postępowania.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 czerwca 2017 r.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń 2 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 3 kontrahentów łącznie **32 szt.** zabawki strona postępowania przesłała przy piśmie z dnia 14 lipca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 18 lipca 2017 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli jest importерem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A*, kod EAN 5902447001983.

Według treści przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania

Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 4.7 lit. c), pkt 4.10.1 lit. a) oraz pkt 7.1 i pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 uosozinr, domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z postanowieniami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 uosozinr, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 2 lutego 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na zlecenie Prezesa UOKiK w związku z wnioskiem strony postępowania, wykazały, iż zabawka ta nie jest zgodna z pkt 4.7 lit. c) oraz pkt 4.10.1 lit. a) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj. potwierdziły wyniki badań laboratoryjnych próbki zabawki wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono, w wydanym na podstawie art. 12 uosozinr, rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek, oraz że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca HIPO – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli

uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *WÓZEK GONDOLA 70 cm, # HLZ06/826A*, kod EAN 5902447001983, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.2. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.3. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą być tak wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.hipo.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań, oraz że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż usunięto niezgodności wyrobu lub wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Należy zaznaczyć, że korespondencja kierowana do strony postępowania była jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli przekazała listę odbiorców zawierającą dane 21 kontrahentów, komunikat internetowy ze zdjęciem zabawki i ogłoszenie prasowe, jak również oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz 5 faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **47 szt.** zabawki.

Strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie od kontrahentów przedmiotowej zabawki – na 21 odbiorców przedłożono wymagane dowody od 18 odbiorców, co oznacza, iż brak jest dowodów od 3 kontrahentów.

Wskazać należy, że strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie działania należy podjąć i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność przeprowadzonych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, gdyż strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 19 czerwca 2017 r., natomiast strona postępowania przekazała część dowodów w dniach 6 i 19 czerwca oraz 18 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 uosozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 uosozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka - *WÓZEK GONDOLA 70 cm*, # HLZ06/826A, kod EAN 5902447001983, nie spełnia wymagań dla zabawek i stanowi zagrożenie dla zdrowia, i życia dzieci, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, którego celem jest zapobiegnięcie

udostępniania wyrobu na rynku.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, gdyż stwarza ona ryzyko urazu, a także ryzyko otarcia skóry lub zranienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w części dot. nakazania wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia.

Zważywszy na wskazane wyżej ryzyka, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Stosownie do treści przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu niniejszej decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie odbiorców - stosowne ich oświadczenia i dowody zniszczenia zabawki (protokół zniszczenia lub faktura utylizacji zabawki).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 uosozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 uosozinr; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1

uosoziur, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 uosoziur stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosoziur).

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 uosoziur, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 uosoziur, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Bezspornym jest, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę - *WÓZEK GONDOLA 70 cm*, # HLZ06/826A, kod EAN 5902447001983, niezgodną z wymaganiami dla zabawek i stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki jest HIPO – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli.

W niniejszej sprawie, zarówno koszty badań laboratoryjnych próbki zabawki przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie, jak i koszty badań próbki kontrolnej tej zabawki wykonane w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (faktura VAT nr 00774/DP/2017 z dnia 23 maja 2017 r. wystawiona przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach).

W związku z tym, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty obu badań, a podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań dla zabawek jest HIPO – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli, jak również fakt wydawania przez Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, w świetle art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 86 ust. 1 i ust. 2 uosoziur, Prezes UOKiK jest zobligowany do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne

próbki podstawowej i próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat.

Przepis art. 74 ust. 3 uosozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr, stwierdza, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 uosozinr, przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań próbki podstawowej przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ze sporządzonego przez ww. Laboratorium kosztorysu nr 77/2016 z dnia 02 stycznia 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami, koszt badań wyniósł **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych zabawek i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 4.7 lit. c) i pkt 4.10.1 lit. a) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu wykonanych w ww. Laboratorium, wg faktury VAT nr 00774/DP/2017 z dnia 23 maja 2017 r. wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, wyniósł brutto **1 230,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki oraz zobowiązania HIPO – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli do poniesienia opłaty związanej z badaniami.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201) HIPO – P.G. Gołda Sp. j. z siedzibą

w Bieniewie-Parceli obowiązany jest uiścić kwotę **1408,68 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta osiem złotych 68/100), na która składa się kwota 178,68 zł - opłata za badanie laboratoryjne próbki podstawowej oraz kwota 1230 złotych - opłata za badanie laboratoryjne próbki kontrolnej, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 i art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 i na podstawie art. 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

HIPO – P. G. GOŁDA Sp. jawna Bieniewo-Parcela 27, 05-870 Błonie

Do wiadomości:

1.Lubelski Wojewódzki Inspektor Handlowej Inspekcji, **dot.: NB.8361.75.2016**

2. aa

