



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-145(14)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 2 lutego 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/5/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **spodni dziecięcych ANGELINA, TG4, art. 1447 i spodni dziecięcych ANGELINA, TG4, TG8, art. 1452**, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Thi Thanh Nga Dao prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Blue Star Dao Thi Thanh Nga w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismami z dnia 3 września 2014 r. i z dnia 3 października 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące spodni dziecięcych ANGELINA, TG4, art. 1447 i spodni dziecięcych ANGELINA, TG4, TG8, art. 1452, dalej zwanych odpowiednio „spodniami Angelina 1447” i „spodniami Angelina 1452”, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Thi Thanh Nga Dao prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Blue Star Dao Thi Thanh Nga w Wólce Kosowskiej (strona postępowania).

Spodnie Angelina 1447 są przeznaczone dla dzieci o wzroście od 98 cm do 104 cm (rozm. TG 4), czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej

dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Spodnie wykonano z tkaniny w kolorze beżowym z motywem motyli. Po bokach spodni w okolicy pasa umieszczono wpuszczane kieszenie, a po lewej stronie wszyto dekoracyjny zamek błyskawiczny bez elementów ozdobnych. W znajdujący się w pasie spodni tunel wciągnięto gumę ściągającą oraz niezaryglowany pleciony sznurek ściągający, którego dwa wolne końce były niezabezpieczone przed strzępieniem.

Spodnie Angelina 1452 są przeznaczone dla dzieci o wzroście od 98 cm do 104 cm (rozm. TG 4) i wzroście od 122 cm do 128 cm (rozm. TG 8). Spodnie wykonano z tkaniny w kolorze szarym, umieszczając po ich bokach w okolicach pasa wpuszczane kieszenie. W znajdujący się w pasie spodni tunel wciągnięto gumę ściągającą oraz niezaryglowany pleciony sznurek ściągający, którego dwa wolne końce były niezabezpieczone przed strzępieniem.

Zarówno do spodni Angelina 1447 jak i spodni Angelina 1452 dołączono dwustronne etykiety, na których nadrukowano min.: po jednej stronie „Angelina MADE IN ITALY Moda” i po drugiej stronie „FABBRICATO IN ITALIA” i rozmiar (TG 4 w przypadku spodni Angelina 1447 lub TG 4 bądź TG 8 w przypadku spodni ANGELINA 1452). Ponadto od wewnętrznej strony obu rodzajów spodni przyszyto wszywkę z następującymi informacjami: „MADE IN ITALY, 95% COTONE, 5% ELASTAM”, sposobem konserwacji w formie piktogramów, „P.IVA 11063191008” oraz rozmiarem (TG 4 lub TG 8).

W toku kontroli przeprowadzonej w Szczecinie w pawilonie 20 w Hali TOBRUK, przy ul. Świętopelka 5 lok 6, należącym do przedsiębiorcy Grażyny Korzeńskiej prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe spodnie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie, bowiem zastosowany w nich w okolicy pasa pleciony sznurek ściągający był nieprzymocowany do ubioru np. przez zaryglowanie w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurka, a jego wolne końce nie były zabezpieczone przed strzępieniem, co naruszało pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 normy PN-EN

14682:2009. Ponadto w przypadku spodni Angelina 1452 stwierdzono, że w sytuacji, gdy ubiór jest maksymalnie rozciągnięty i rozłożony na płasko, długość każdego z wolnych końców sznurka ściągającego wynosiła 285 mm dla spodni w rozmiarze TG 4 i 295 mm dla spodni w rozmiarze TG 8, podczas gdy zgodnie z pkt 3.4.1 PN-EN 14682:2009 w tym stanie ich długość nie powinna przekraczać 140 mm, a w sytuacji, gdy spodnie zapięto i dopasowano do odpowiadającej im wielkości, tzn. spodnie założono na odpowiadającego im rozmiarem manekina, długość każdego z wolnych końców sznurka ściągającego wynosiła 325 mm dla spodni w rozmiarze TG 4 oraz 285 mm dla spodni w rozmiarze TG 8, podczas gdy zgodnie z pkt 3.4.1 ww. normy w tym stanie ich długość nie powinna przekraczać 280 mm.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 16 października 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Thi Thanh Nga Dao prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Blue Star Dao Thi Thanh Nga w Wólce Kosowskiej o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni Angelina 1447 i Angelina 1452.

W drodze postanowienia z dnia 16 października 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom.

W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów

znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do spodni Angelina 1447 i Angelina 1452, które znajdują się na jej stanie magazynowym (w tym egzemplarze zwróconych przez dystrybutorów) powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie zabezpieczenie przed strzępieniem wolnych końców sznurka ściąającego poprzez ich zgrzanie termiczne lub zaślepienie plastikowymi zatyczkami, przymocowanie sznurka ściąającego do spodni poprzez np. zaryglowanie, a w przypadku spodni Angelina 1452 dodatkowo również na skróceniu każdego z wolnych końców sznurka ściąającego tak, aby w sytuacji, gdy ubiór jest maksymalnie rozciągnięty i płasko rozłożony ich długość nie przekraczała 140 mm, a w sytuacji gdy jest on zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości ich długość nie przekraczała 280 mm.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: pocztowe dowody nadania lub e-mailowe wydruki pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez ww. produkty, faktury korygujące potwierdzające odbiór spodni Angelina 1447 i Angelina 1452 od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, faktura potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy, faktura za usługę utylizacji albo protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację, fotografie ukazujące wprowadzone w wyniku poprawek krawieckich zmiany, oraz że w razie zlecenia tych poprawek do fotografii powinna zostać dołączona faktura VAT potwierdzająca tę okoliczność. Strona postępowania zastała również poinformowana o możliwości zaproponowania innego sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie będące przedmiotem niniejszego postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie spodniami Angelina 1447 i Angelina 1452 oraz udzielenia informacji, czy faktury VAT nr KD03A/06/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. i nr KD08A/08/2014 z dnia 6 sierpnia 2014 r. są jedynymi, na podstawie których strona postępowania dokonała ich zakupu, od kiedy i ile sztuk ww. spodni wprowadzono na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby przedmiotowych spodni dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile sztuk spodni Angelina 1447 i Angelina 1452 strona postępowania posiada na

stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowe produkty.

Odnosząc się do postanowienia Prezesa UOKiK, strona postępowania pismem z dnia 10 listopada 2014 r. poinformowała, iż kwestionowane spodnie zakupiła od Kitty-Star sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyłącznie na podstawie faktury VAT nr KD03A/06/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r., w której są ujęte w poz. 4 (80 szt.) oraz na podstawie faktury VAT nr KD08/08/2014 z dnia 6 sierpnia 2014 r., w której są ujęte w poz. 1 (30 szt.) i poz. 2 (12 szt.). Strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada łącznie 4 szt. kwestionowanych spodni i że pisemnie ostrzegła Grażynę Korzeńską prowadzącą działalność gospodarczą w Szczecinie o zagrożeniu stwarzanym przez spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 (załączona do pisma potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia ostrzeżenia i pocztowy dowód jego nadania). Ponadto strona postępowania poinformowała, że spróbowała podjąć działania naprawcze wymienione w postanowieniu Prezesa UOKiK, jednak okazały się one nieopłacalne w związku z czym postanowiła posiadane 4 szt. przedmiotowych spodni zniszczyć (pociąć ich nogawki) we własnym zakresie. Na potwierdzenie swojego oświadczenia strona postępowania załączyła trzy zdjęcia, a ponadto poinformowała, iż spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 nie były przedmiotem skarg i reklamacji.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 grudnia 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o podanie dat rozpoczęcia i zakończenia sprzedaży kwestionowanych produktów oraz o informację, czy wszystkie egzemplarze przedmiotowych spodni zakupione przez nią na podstawie faktury VAT nr KD03A/06/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. i faktury VAT nr KD08/08/201 z dnia 6 sierpnia 2014 r. zostały sprzedane Grażynie Korzeńskiej prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie, a jeśli nie, to czy niesprzedane Grażynie Korzeńskiej spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 sprzedała innym dystrybutorom, bądź klientom indywidualnym. Ponadto organ nadzoru zwrócił uwagę, że w piśmie z dnia 10 listopada 2014 r. strona postępowania zadeklarowała posiadanie i zniszczenie 4 szt. kwestionowanych spodni, tymczasem na przekazanych przez nią zdjęciach widnieją jedynie 3 szt. przedmiotowych spodni ułożonych jedno na drugim, przy czym na wyraźnie pocięte wyglądają tylko 2 szt. W związku z powyższym organ nadzoru poprosił stronę postępowania o przesłanie dowodu potwierdzającego zniszczenie wszystkich 4 szt. posiadanych przez nią spodni Angelina 1447 i Angelina 1452.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. oświadczyła, że spośród 80 szt. spodni wyszczególnionych w poz. 4 faktury VAT nr

KD03A/06/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. przedmiotowe spodnie stanowiło 48 szt., które sprzedała Grażynie Korzeńskiej prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie na podstawie faktury T4/06/2014 z dnia 9 czerwca 2014 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wszystkie spodnie w łącznej ilości 42 szt. wyszczególnione w poz. 1 i 2 w fakturze VAT nr KD08/08/201 z dnia 6 sierpnia 2014 r., to spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 oraz że spodnie te w ilości 38 szt. sprzedała Grażynie Korzeńskiej na podstawie faktury VAT nr T7/08/2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r. pozostawiając sobie 4 szt. Strona postępowania poinformowała również, iż prowadzi sprzedaż tylko hurtową i przedmiotowe spodnie miała w ofercie handlowej od dnia 2 czerwca 2014 r. do dnia 11 sierpnia 2014 r., a jedynym kontrahentem, któremu je sprzedała była Grażyna Korzeńska. Odnosząc się do uwag organu nadzoru dot. przesłanych zdjęć, strona postępowania wyjaśniła, iż jedną sztukę przedmiotowych spodni „dała swojej córce do noszenia”, a pozostałe 3 szt. spodni widocznych na zdjęciach na pewno wyrzuciła do śmietnika, choć dokładnie nie pamięta czy wszystkie 3 szt. były pocięte.

Pismem z dnia 29 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Thi Thanh Nga Dao prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Blue Star Dao Thi Thanh Nga w Wólce Kosowskiej wprowadziła spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 na rynek i jest dystrybutorem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury VAT nr KD03A/06/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. i nr KD08/08/201 z dnia 6 sierpnia 2014 r., na podstawie których, wedle swojego oświadczenia, strona postępowania dokonała zakupu odpowiednio 48 szt. i 42 szt. spodni Angelina 1447 i Angelina 1452 od przedsiębiorcy Kitty-Star spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Ponadto do spodni Angelina 1447 i Angelina 1452 dołączono dwustronne etykiety, na których nadrukowano min.: „Angelina MADE IN ITALY Moda” i „FABBRICATO IN ITALIA”, a od ich wewnętrznej strony przyszyto wszywki zawierające min. informację „MADE IN ITALY”.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w spodniach Angelina 1447 i Angelina 1452 zastosowano niezaryglowany sznurek ściągający o postrzępionych wolnych końcach, co naruszało pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w przypadku spodni Angelina 1452 długość każdego z wolnych końców zastosowanego w nich sznurka ściągającego, w sytuacji, gdy ubiór jest maksymalnie rozciągnięty i rozłożony na płasko, w przypadku spodni w rozmiarze TG 4 wynosiła

285 mm, a w przypadku spodni w rozmiarze TG 8 wynosiła 295 mm, podczas gdy zgodnie z pkt 3.4.1 PN-EN 14682:2009 w tym stanie ich długość nie powinna przekraczać 140 mm. Ponadto stwierdzono, że w sytuacji gdy spodnie Angelina 1452 zapięto i dopasowano do odpowiadającej im wielkości długość każdego z wolnych końców zastosowanego w nich sznurka ściąającego wynosiła 325 mm w przypadku spodni w rozmiarze TG 4 oraz 285 mm w przypadku spodni w rozmiarze TG 8, podczas gdy zgodnie z pkt 3.4.1 ww. normy w tym stanie ich długość nie powinna przekraczać 280 mm.

Powyższe nieprawidłowości z uwagi na typową dla małych dzieci wzmogoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny mogą być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu takiego jak otarcie, stłuczenie, zwichnięcie, a nawet złamanie kończyny czy też wstrząśnienie mózgu. Powyższe urazy mogą powstać wskutek zaczepienia postrzępionymi i zbyt długimi wolnymi końcami, niezabezpieczonego przed wyciągnięciem (np. przez zaryglowanie) sznurka ściąającego o elementy wyposażenia placu zabaw np. podczas zabawy na zjeźdźalni lub karuzeli, czy też w wyniku wkręcenia wyciągniętego wolnego końca sznurka w koło podczas jazdy na rowerze, co spowoduje jego blokadę, a w rezultacie nagły upadek dziecka na twarde podłoże. Ponadto zbyt długie wolne końce zastosowanego w przedmiotowych spodniach sznurka, mogą zostać przytrzaśnięte przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że spodnie Angelina 1447 i Angelina 1452 są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.



Z akt sprawy wynika, że strona postępowania w okresie od dnia 2 czerwca 2014 r. do dnia 11 sierpnia 2014 r. wprowadziła na rynek łącznie 86 szt. będących przedmiotem niniejszego postępowania spodni Angelina 1447 i Angelina 1452, które na podstawie faktury VAT nr T4/06/2014 z dnia 9 czerwca 2014 r. i na podstawie faktury VAT nr T7/08/2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r. sprzedała Grażynie Korzeńskiej prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie.

Jak wynika z pisma strony postępowania z dnia 10 listopada 2014 r. po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 16 października 2014 r., podjęła ona działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. W ramach powyższych działań strona postępowania poinformowała odbiorcę spodni Angelina 1447 i Angelina 1452 Grażynę Korzeńską o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty oraz poprosiła o ich zwrot oraz zniszczyła (pocięła) posiadane przez siebie 4 szt. przedmiotowych spodni. Na potwierdzenie powyższych działań strona postępowania przekazała organowi nadzoru potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię ostrzeżenia wysłanego do Grażyny Korzeńskiej i pocztowy dowód jego nadania oraz trzy zdjęcia przedstawiające pocięte spodnie. Ponadto pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. strona postępowania ustosunkowała się do uwag organu nadzoru dotyczących przedstawionych przez nią zdjęć mających potwierdzić zniszczenie znajdujących się w jej posiadaniu 4 szt. przedmiotowych spodni i wyjaśniła, iż 3 szt. pocięła i wyrzuciła do śmietnika, a pozostałą jedną szt. dała do użytkowania córce.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie spodniami Angelina 1447 i Angelina 1452 oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Thi Thanh Nga Dao prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Blue Star Dao Thi Thanh Nga w Wólce Kosowskiej – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660 i Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 i Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173 oraz z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Thi Thanh Nga Dao  
Blue Star Dao Thi Thanh Nga  
ul. Nadrzeczna 7C lok. T-3  
05-552 Wólka Kosowska

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak