



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-58/(8)/12/BS

Warszawa, dn. 11 lipca 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 55/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mieczysława Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „MADOR” Mieczysław Lewandowski w miejscowości Zbizoża do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **330,87 zł** - łączny koszt badania z VAT (słownie: trzysta trzydzieści złotych osiemdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0060/12/8594.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 kwietnia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Zbizoża ul. Grójecka 2, należącej do przedsiębiorcy Mieczysława Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „MADOR” Mieczysław Lewandowski

(dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 1 lutego 2012 r., na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3380 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę podstawową o numerze 0060/12/8594 w ilości 3,04 litra i próbkę kontrolną o numerze 6425/12/8594 w ilości 1,84 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr R 5/12.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 1 lutego 2012 r. przekazali próbkę podstawową gazu skroplonego (LPG) do laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd w Małaszewiczach na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań, numer 3/12.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd w Małaszewiczach (sprawozdanie z badań nr 8391/12/MAL z dnia 3 lutego 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 1 lutego 2012 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0060/12/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851), dalej : „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania - klasa 3, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 13 lutego 2012 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 1 lutego 2012 r. o numerze próbki 0060/12/8594 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 8391/12/MAL z dnia 3 lutego 2012 r. w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 17 lutego 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6425/12/8594.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (protokół z badań Nr 338/2012 z dnia 28 lutego 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki kontrolnej 6425/12/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd w

Małaszewiczach, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 4 czerwca 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. złożyła wniosek dotyczący dowodu w sprawie, wskazując jednocześnie zobowiązanego dostawcę do poniesienia kosztów badania próbki. Ponadto przedsiębiorca przedstawił umowę zawartą z dostawcą gazu skroplonego (LPG) na Stację Paliw "MADOR" Mieczysław Lewandowski, w której znajduje się zapis, iż wskazany w umowie dostawca zobowiązuje się do odpowiedzialności za jakość gazu skroplonego (LPG) od momentu dostarczenia gazu do zbiorników na stację paliw sprzedającego aż do momentu załadunku gazu skroplonego (LPG) do auta klienta – kupującego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mieczysław Lewandowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw „MADOR” Mieczysław Lewandowski wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się

po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd w Małaszewiczach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 1 lutego 2012 r. próbka podstawowa gazu skroplonego (LPG) o numerze 0060/12/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania - klasa 3, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna gazu skroplonego (LPG) pobrane w dniu 1 lutego 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru - badanie działania korodującego na miedzi.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 12 czerwca 2012 r. w kontekście przedstawionych wyników badań, poza sporem pozostaje fakt, iż oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu. Należy wyjaśnić, iż odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość czy nie. Stacja paliw w miejscowości Zbiroża, na której została pobrana próbka gazu skroplonego (LPG) należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu. Umowa zawarta z dostawcą paliwa na stację Strony jest umową zawartą pomiędzy Stroną a firmą Chem – Line Sp. z o. o. w Płocku na podstawie, której Strona może złożyć reklamację lub dochodzić swoich praw przed innymi organami.

Należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Wypada także wyjaśnić, iż stosownie do postanowień art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w przypadku stwierdzenia, w wyniku kontroli, niewłaściwej jakości paliwa Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie wyznacza przedsiębiorcę, który dostarczył paliwo do przedsiębiorcy, u którego stwierdzono paliwo niewłaściwej jakości, w celu przeprowadzenia kontroli. W przedmiotowej sprawie w dniach 19 marca 2012 r. oraz 27 marca 2012 r. przeprowadzono kontrolę przedsiębiorcy Chem – Line Sp. z o. o. w Płocku. Podczas przeprowadzonej kontroli ustalono, iż zakwestionowany gaz skroplony (LPG) na Stacji Paliw „MADOR” Mieczysław Lewandowski dostarczony przez Chem – Line Sp. z o. o. w Płocku, został zakupiony w firmie „NOVATEK POLSKA” Sp. z o. o. w Krakowie, a pochodził z terminalu przeładunkowego w Braniewie. W dniu 25 kwietnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę u dostawcy kwestionowanego paliwa Glob-Terminal Sp. z o.o. w Braniewie. Badania laboratoryjne próbek gazu skroplonego (LPG) pobranych w toku tej kontroli wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG), spełniał wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 330,87 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej gazu skroplonego (LPG) o numerze 0060/12/8594. Zgodnie z art. 24 ust. 4

ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury VAT nr F 9255/02/12/MAŁ1, wystawionej w dniu 29 lutego 2012 r. przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd w Małaszewiczach, za badania próbek gazu skroplonego LPG oraz załącznika nr 1 do faktury VAT nr F 9255/02/12/MAŁ1 (poz. nr 1) - w wysokości 330,87 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j. t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Mieczysław Lewandowski, Stacja Paliw „MADOR”, Zbizoża, ul. Grójecka 2, 96-320 Mszczonów.

