



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-80(22)09/KS

Warszawa, dnia 29 grudnia 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/120/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 11 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz z 2009 r., Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 160), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118), wprowadzonych na rynek przez „BAAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na zastosowanie w kapturze wchodzącej w skład kompletu bluzy sznurka nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku egzemplarzy kompletów o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118), które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje ich wprowadzania na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;
- 2) w przypadku egzemplarzy kompletów o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118) wprowadzonych na rynek – nakazuje wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kompletów o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94,

100, 106, 118), wprowadzonych na rynek przez „BAAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku.

Komplet o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118) (dalej „komplet”) to komplet dziewczęcy przeznaczony dla dzieci o wzroście: 94, 100, 106, 118 cm. Komplet składa się z bluzy i długich spodni i wykonany jest z dzianiny w kolorze zielonym. Bluza z przodu zapinana jest na zamek błyskawiczny. Z przodu bluzy umieszczono trzy kieszenie, w tym jedną zapinaną na guzik. Elementami ozdobnymi wyrobu są: metalowe nity, umieszczone na karczku wyhaftowany napis „Jungle” i umieszczone wokół niego zamocowane trwale przezroczyste oczka oraz przymocowana do zamka przywieszka w kształcie litery „D”. Z tyłu wyrobu element ozdobny tworzą wykonane sitodrukiem rysunki miasta, kolorowe hafty oraz trwale zamocowane ozdobne, szklane oczka. Do podkroju szyi bluzy wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem. Dół bluzy oraz rękawów wykończone są mankietami. Spodnie długie, w pasie wykończone ściągaczem po bokach mają naszyte kieszenie z klapką zapinane na guzik.

W trakcie kontroli w mieszczącym się w Lublinie, w Galerii ORKANA, sklepie nr 10 „AMS” M(L)ODY STYL, którego właścicielem jest przedsiębiorca Andrzej Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dokonano oceny bezpieczeństwa ww. kompletu oraz pobrano jego próbki do badań.

Badania organoleptyczne przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymogami normy PN-EN 14682:2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (zwana dalej „normą”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że do podkroju szyi bluzy, będącej częścią kompletu, wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem, którego końce zabezpieczone są przed strzępieniem się plastikowymi końcówkami. Sznurek przy przesuwaniu w tunelu umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Stanowi to naruszenie wymagań pkt 3.2 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Ponadto w oznakowaniu kompletu użyto nazewnictwa niezgodnego z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz.743 z późn. zm.) (zwane dalej „rozporządzeniem”). Oznakowanie to zawiera określenia „*cotton*” i „*elastic*”, które nie są wymienione w załączniku nr 1 do rozporządzenia, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia. Oznakowanie to, podane w języku obcym, nie zawiera polskiej wersji językowej, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 17 lutego 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił „BAAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118). Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 17 lutego 2009 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że może w terminie określonym w powyższym postanowieniu przedstawić dowody świadczące o tym, iż ww. komplet jest produktem bezpiecznym w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymienione powyżej pisma nie zostały odebrane przez stronę postępowania. Na kopercie umieszczony został odcisk pieczętki z datą 3 marca 2009 r. z adnotacjami listonosza: „Mieszkanie zamknięte. Zawiadomienie pozostawiono w skrzynce”, „Powtórnie awizowano” z dnia 10 marca 2009 r. oraz „Zwrot – nie podjęto w terminie” z dnia 18 marca 2009 r. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki domniemania doręczenia określone w art. 44 k.p.a. i doręczenie uznano za dokonane w dniu 17 marca 2009 r.

W wyznaczonym w postanowieniu terminie strona postępowania nie podjęła działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń wskazanych przez Prezesa UOKiK, jak również nie przekazała żadnych informacji mogących wpłynąć na ocenę poziomu bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 14 kwietnia 2009 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo to zostało zwrócone Prezesowi UOKiK. Na kopercie znalazł się odcisk pieczętki z datą 17 kwietnia 2009 r. z adnotacjami listonosza: „Mieszkanie zamknięte; zawiadomienie pozostawiono w skrzynce”, „Awizowano powtórnie” z dnia 24 kwietnia 2009 r. oraz „Zwrot – nie podjęto w terminie” z dnia 4 maja 2009 r. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki domniemania doręczenia określone w art. 44 k.p.a. i doręczenie uznano za dokonane w dniu 2 maja 2009 r.

W celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z dnia 15 maja 2009 r. do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania. W odpowiedzi z dnia 13 lipca 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że strona postępowania nie odebrała skierowanego na adres jej siedziby zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Z przeprowadzonego przez inspektorów rozeznania, dokonanego w centrach handlowych znajdujących się w okolicach Warszawy wynika ponadto, że strona postępowania nie wynajmuje pomieszczeń w tych centrach, jak również nie figuruje w wykazie komputerowym zarządzających tymi centrami.

Pismem z dnia 14 lipca 2009 r. Departament Nadzoru Rynku UOKiK zwrócił się do Departamentu Polityki Celnej Ministerstwa Finansów o informacje, które pomogłyby w ustaleniu roli strony postępowania w procesie wprowadzania ww. produktu na rynek, w szczególności – czy strona postępowania była importerem produktu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 23 lipca 2009 r. Departament Polityki Celnej Ministerstwa Finansów poinformował, że z analizy danych zawartych w systemie informatycznym Służby Celnej wynika, że strona postępowania nie występuje w tym systemie jako importer.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie odebrała również tego pisma, nie skorzystała także z przysługujących jej praw.

W celu ustalenia, czy strona postępowania rzeczywiście prowadzi działalność gospodarczą, Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z dnia 16 października 2009 r. do Urzędu Skarbowego w Otwocku o pomoc w ustaleniu tej okoliczności. Urząd Skarbowy w piśmie z dnia 26 października 2009 r. poinformował, iż nie jest uprawniony do przekazywania Prezesowi UOKiK informacji objętych tajemnicą skarbową.

W piśmie z dnia 21 października 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się również o pomoc w ustaleniu, czy strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą do Komendy Powiatowej Policji w Otwocku. W piśmie z dnia 12 listopada 2009 r. uzyskał od tego podmiotu odpowiedź z której wynika, że przedsiębiorca będący stroną postępowania prowadzi działalność gospodarczą.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Komplet o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118) został wprowadzony na rynek przez „BAAS” sp. z o. o. z siedzibą w Otwocku, która jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W trakcie kontroli Inspekcji Handlowej, inspektorom przedstawiono faktury zakupu oraz historię dostaw, z których wynikało, że ww. produkt do kontrolowanego podmiotu dostarczyła strona postępowania. Zważywszy na fakt, że na produkcie nie była umieszczona nazwa strony postępowania, nie jest ona importerem, a także ze względu na cechy produktu nie wpływała swoją działalnością na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem, nie jest uzasadnione uznanie strony postępowania za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Strona postępowania uczestniczyła natomiast w procesie dostarczania produktu i na tej podstawie należy uznać ją za dystrybutora w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała w ww. komplecie wadę konstrukcyjną, polegającą na tym, że do podkroju szyi bluzy, będącej częścią kompletu, wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem. Stanowi to naruszenie wymagań pkt 3.2 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Biorąc pod uwagę, że produkty te przeznaczone są dla małych dzieci (w wieku do lat 7) oraz wysoką aktywność ruchową dziecka, istnieje ryzyko przypadkowego zaciągnięcia się sznurka kaptura wskutek zaczepienia np. o elementy wyposażenia placu zabaw, bądź konary drzew, co może stać się przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań wobec ww. produktu i postanowieniem z dnia 17 lutego 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

W toku postępowania jego strona – „BAAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku nie podjęła żadnych działań zmierzających do wyeliminowania przyczyn zagrożeń, wskazanych przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania nie przedstawiła również żadnych informacji, które świadczyłyby o tym, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania, jest produktem bezpiecznym. Strona postępowania nie przekazała również Prezesowi UOKiK żadnych informacji, które wyłączałyby lub ograniczały jej odpowiedzialność za wprowadzenie na rynek kompletu o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118). W świetle informacji uzyskanych z Komendy Powiatowej Policji w Otwocku przez Prezesa UOKiK nie budzi wątpliwości, że strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą. Należy również podkreślić, że począwszy pisma z dnia 16 października 2009 r., strona postępowania odbierała kierowaną do niej korespondencję.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz materiale zgromadzonym w toku postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że komplet o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118) nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, ze względu na zagrożenia stwarzane przez komplet będący przedmiotem postępowania, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest zaprzestanie wprowadzania tego produktu na rynek i zniszczenie lub też wyeliminowanie stwarzanych przez niego zagrożeń albo zwrócenie dostawcy. Odnosząc się do produktów, które nadal znajdują się na rynku, należy wyeliminować stwarzane przez nie zagrożenia poprzez usunięcie z nich sznurków i przekazać Prezesowi UOKiK dowody tych działań. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali w/w produktów, a tym samym nie byłaby możliwa ich naprawa, strona postępowania powinna przedstawić ich pisemne oświadczenia o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości wprowadzać na rynek produkt będący przedmiotem postępowania, powinna przedstawić Prezesowi UOKiK dowody, potwierdzające spełnianie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

BAAS sp. z o. o.  
Ul. Wronia 3 lok. 23  
05-400 Otwock