



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 24 .05.2004 r.

DOK3-411/2/04/MB

DECYZJA nr DOK - 41/04

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odmawia wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek „ORGAMET” Zakład Innowacyjno – Wdrożeniowy, Usługi Organizacyjne Marian Gruca z siedzibą w Warszawie o wydanie decyzji uznającej praktyki Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie za ograniczające konkurencję firmy „ORGAMET” Zakład Innowacyjno – Wdrożeniowy, Usługi Organizacyjne Marian Gruca z siedzibą w Warszawie, poprzez naruszenie art. 5 i art. 8 tej ustawy i nakazanie zaniechania ich stosowania.

UZASADNIENIE

W dniu 24 marca 2004 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynął od „ORGAMET” Zakład Innowacyjno – Wdrożeniowy, Usługi Organizacyjne Marian Gruca z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „ORGAMET”, wniosek o wydanie decyzji o uznaniu praktyk Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie, zwanej dalej „ARP”, za ograniczające konkurencję ORGAMET i nakazanie zaniechania ich stosowania. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał, iż ARP działa na szkodę firmy ORGAMET z naruszeniem art. 5 i art. 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”. ORGAMET postawił ARP następujące zarzuty:

1. Naruszenie art. 5 ustawy o ochronie konkurencji, poprzez:

- a) tworzenie monopolowego dyktatu w narzucaniu przedsiębiorstwom przemysłowym w Polsce sztywnych, jednostronnych programów strategicznego rozwoju, co od 2002 r. do chwili obecnej skutkuje ograniczaniem i eliminowaniem firmy ORGAMET, świadczącej usługi strategicznego rozwoju przedsiębiorstw przemysłowych na terenie kraju,
 - b) eliminowanie od 2002 r. z rynku firmy ORGAMET, która nie akceptuje programów rozwoju przemysłowego stosowanych przez ARP,
 - c) ograniczanie od 2002 r. postępu technicznego i związanego z tym postępu organizacyjnego oferowanego przedsiębiorstwom przemysłowym przez firmę ORGAMET.
2. Naruszenie art. 8 ustawy o ochronie konkurencji, poprzez:
- a) nadużywanie pozycji dominującej na rynku polskim ze szkodą dla działalności gospodarczej firmy ORGAMET,
 - b) ograniczanie od 2002 r. postępu technicznego i związanego z tym postępu organizacyjnego oferowanego przedsiębiorstwom przemysłowym przez firmę ORGAMET,
 - c) celowe przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji firmy ORGAMET.

Jednocześnie ORGAMET złożył wniosek o zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego przed Prezesem Urzędu, o której mowa w art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji.

Postanowieniem Nr DOK3-411/2/04/MB z dnia 4 maja 2004 r. Prezes Urzędu zwolnił ORGAMET z obowiązku uiszczenia opłaty w całości.

**Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył,
co następuje:**

Celem ustawy o ochronie konkurencji zdefiniowanym w jej art. 1 ust. 1 jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zatem ustawa ta znajduje zastosowanie, gdy działania przedsiębiorców naruszają interes publiczny. Publiczny, znaczy dotyczący ogółu, dostrzeżony przez nieokreśloną z góry liczbę osób, a nie jednostki czy też określonej grupy. W przypadku naruszenia interesu prywatnoprawnego uczestników rynku:

przedsiębiorców, konsumentów i innych podmiotów, możliwe jest stosownie środków przewidzianych przepisami innych ustaw, w trybie właściwym dla dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia praw z nich wynikających, np. k.c.

Wystąpienie przesłanki naruszenia interesu publicznoprawnego jest warunkiem *sine qua non* uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonych spraw.¹ Za zagrożenie dla konkurencji uznaje się wobec tego tylko takie postępowania przedsiębiorców, które naruszają interesy szerszego kręgu uczestników rynku. Dlatego działania naruszające interes publiczny dotyczyć muszą konkurencji rozumianej nie jako sytuacji poszczególnego przedsiębiorcy, lecz jako zjawisko charakteryzujące funkcjonowanie gospodarki. Stanowisko takie prezentuje jednolicie Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (m.in.: wyrok z dnia 27.06.2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, wyrok z dnia 6.06.2001 r., sygn. akt XVII Ama 78/00, wyrok z dnia 22 stycznia 2003 roku, sygn. akt XVII Ama 3/02).

Także Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia z dnia 29. 05. 2001 r. sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że: „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do roszczeń indywidualnych”.

Tymczasem w sprawie będącej przedmiotem wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego nie sposób dopatrzeć się naruszenia interesu publicznego. Wnioskodawca zarzuca bowiem ARP praktyki ograniczające konkurencję jego firmy: „eliminowanie od 2002 r. z rynku mojej firmy, która nie akceptuje programów rozwoju przemysłowego – stosowanych przez ARP, ograniczanie od 2002 r. postępu technicznego i związanego z nim postępu organizacyjnego – oferowanego przedsiębiorstwom przemysłowym przez moją firmę”. Zatem skutki tej sytuacji nie dotyczą szerszego kręgu uczestników rynku, lecz dotyczą interesów pojedynczego przedsiębiorcy – firmy ORGAMET.

Powyższe przesądza o braku możliwości domagania się przez Wnioskodawcę ochrony prawnej na gruncie ustawy o ochronie konkurencji.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty, z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, w zakresie nie wyłączonym na podstawie art. 6 i art. 7, lub zakazu określonego w art. 8.

¹ E. Modzelewska - Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002 r., s. 12-13

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*p.o. Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Piotr Mück*

Otrzymuje:

„ORGAMET” Zakład Innowacyjno – Wdrożeniowy
Usługi Organizacyjne
Marian Gruca