



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RGD.430.16.2022.IW

Gdańsk, 09 lutego 2023 r.

**Wersja jawna**

**DECYZJA RGD - 1/2023**

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie karę pieniężną w wysokości 65 000 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 13 859,57 euro (słownie: trzynaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć euro 57/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z 10 lutego 2022 r., 29 marca 2022 r., 29 czerwca 2022 r. i 18 sierpnia 2022 r. skierowanych do Spółki w toku postępowania antymonopolowego prowadzonego w związku z podejrzeniem zawarcia przez S-Probud Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie i S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków ofert składanych przez tych przedsiębiorców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz sposobu zachowania w poszczególnych postępowaniach polegającego na podejmowaniu czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z nich, który zaoferował wyższą cenę, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 18,40 zł (słownie: osiemnaście złotych 40/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem nr RGD-8/2022 z dnia 10 lutego 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: *Prezes UOKiK* lub *Prezes Urzędu*), wszczął na podstawie art. 49 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), (dalej: *u.o.k.k.*), wobec S-Probud Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie, (dalej: *S-PROBUD*), i S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie, (dalej: *S-PROBUD Logistic, Przedsiębiorca* lub *Spółka*), postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków ofert składanych przez tych przedsiębiorców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz sposobu zachowania w poszczególnych postępowaniach polegającego na podejmowaniu czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z nich, który zaoferował wyższą cenę, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. (sygn.: RGD.410.1.2022.IW).
- [2] Pismem z 10 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił S-PROBUD Logistic o wszczęciu tego postępowania antymonopolowego i na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wezwał Spółkę do ustosunkowania się do postawionych zarzutów oraz przekazania - w terminie 21 dni od daty jego otrzymania - informacji i dokumentów dotyczących prowadzonej przez nią działalności, tj.:
- 1) wykazu (wg. wzoru zamieszczonej w piśmie tabeli) postępowań przetargowych dotyczących realizacji prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego organizowanych w latach 2017 - 2022 przez podmioty publiczne, do których Spółka przystępowała,
  - 2) wskazania:
    - kto przygotowywał wnioski ofertowe składane przez Spółkę w latach 2017 - 2022 w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego,
    - kto dostarczał wnioski ofertowe Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego do biur podawczych zamawiających; czy Spółka/jej pracownicy dostarczali do biur podawczych zamawiających wnioski ofertowe innych przedsiębiorców - jeśli tak, należało wskazać ich nazwy,
    - jakie powiązania osobiste (rodzinne, towarzyskie) i gospodarcze (współpraca w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, podwykonawstwo) występują pomiędzy przedsiębiorcą i spółką S-Probud, jeśli ww. podmioty współpracowały przy realizacji prac np. na zasadach podwykonawstwa, w odpowiedzi należało wskazać na czym ta współpraca polegała i jakich inwestycji dotyczyła,
  - 3) potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dokumentu, wskazanego w 106 ust. 3 pkt. 1 - 3 u.o.k.k., w którym wykazano wysokość obrotu uzyskanego z tytułu prowa-

dzoney działalności gospodarczej w 2019 r., 2020 r. i 2021 r., obliczony w sposób określony w przywołanym przepisie.

- [3] W ww. wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
- [4] Wspomniane wezwanie skierowane zostało do S-PROBUD Logistic listem poleconym (numer przesyłki [\*\*\*]) na adres jej siedziby wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, zwanym dalej: KRS, o numerze: 0000478548, tj.: ul. Rzeźnicza 6-8 w Stargardzie. Pismo zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 14 lutego 2022 r.

*Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r. - karty akt postępowania nr 11-13*

*wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczący doręczenia pisma Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r. - k. - 14*

*wydruk z KRS Spółki - k. 32-41*

- [5] W związku z brakiem odpowiedzi S-PROBUD Logistic na ww. wezwanie Prezesa UOKiK, pismem z 29 marca 2022 r. ponownie wezwano Spółkę na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. do przedstawienia - w terminie 7 dni od daty jego otrzymania - informacji i dokumentów wskazanych w piśmie z 10 lutego 2022 r. Wezwanie to zostało skierowane listem poleconym na wskazany w KRS adres siedziby Spółki (numer przesyłki [\*\*\*]). Poinformowano w nim S-PROBUD Logistic o okolicznościach skierowanego wezwania oraz o tym, że Prezes UOKiK nie otrzymał informacji i dokumentów do przekazania których wezwał Spółkę pismem z 10 lutego 2022 r. W wezwaniu ponownie pouczone o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Pismo to zostało doręczone Spółce w dniu 1 kwietnia 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

*Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 marca 2022 r. - k. 15*

*wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczący doręczenia pisma Prezesa UOKiK z 29 marca 2022 r. - k. 16*

- [6] Ze względu na powyższe, pismem z 29 czerwca 2022 r. poinformowano Spółkę, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwania z 10 lutego 2022 r. i 29 marca 2022 r., wskazano okoliczności skierowania do niej wezwania i ponownie, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., wezwano do przekazania - w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym żądanych informacji i dokumentów - w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. Ponownie poinformowano Spółkę, że za nieudzielenie żadnych informacji Prezes UOKiK może nałożyć na nią karę pieniężną, wskazując jednocześnie, że w przypadku nie zastawiania się przez nią do żądania, rozważy on wszczęcie postępowania w tej sprawie. Wezwanie to zostało skierowane do Spółki listem poleconym na wskazany w KRS adres jej siedziby (numer przesyłki [\*\*\*]) i po powtórny awizowaniu zostało zwrócone adresatowi z adnotacją: *Zwrot - nie podjęto w terminie.*

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 29 czerwca 2022 r. i zwrot przesyłki - k. 17-19*

[7] W dniu 18 sierpnia 2022 r. kolejny raz skierowano do S-PROBUD Logistic na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wezwanie zawierające żądanie przekazania informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej związanej z uczestnictwem w postępowaniach przetargowych organizowanych przez podmioty publiczne w latach 2017 - 2022. Wezwanie to zostało skierowane na wskazany w KRS adres siedziby Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (numer przesyłki [\*\*\*]). Poinformowano w nim S-PROBUD Logistic o okolicznościach kierowanego do niej wezwania do przekazania informacji niezbędnych do przeprowadzenia toczącego się postępowania antymopolowego, wyznaczono 7-dniowy termin na ich udzielenie i pouczono o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Pismo to po powtórny awizowaniu zostało zwrócone adresatowi z adnotacją: *Zwrot - nie podjęto w terminie.*

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 18 sierpnia 2022 r. i zwrot przesyłki - k. 20 - 23*

[8] W związku z nieudzieleniem przez Spółkę S-PROBUD Logistic żądanych informacji, postanowieniem nr RGD-210/2022 z dnia 9 listopada 2022 r., Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o czym zawiadomił Spółkę.

*Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nr RGD-210/2022 z 9 listopada 2022 r. - k. 1-4*

*zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z 9 listopada 2022 r. - k. 5-6*

[9] Postanowieniem nr RGD-211/2022 z dnia 9 listopada 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:

- 1) pisma Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r., 29 marca 2022 r., 29 czerwca 2022 r. i 18 sierpnia 2022 r. skierowane do S-PROBUD Logistic zawierające wezwania do przekazania żądanych informacji,
- 2) wydruki z bazy Poczty Polskiej śledzenie przesyłek dotyczące doręczenia Spółce pism Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r. i 29 marca 2022 r.,
- 3) zwroty skierowanych do Spółki pism Prezesa UOKiK z 29 czerwca 2022 r. i 18 sierpnia 2022 r.

*Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-211/2022 z 9 listopada 2022 r. - k. 7-8*

[10] Spółka nie odebrała skierowanej do niej przez Prezesa UOKiK korespondencji dotyczącej wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji (numer przesyłki [\*\*\*]). Po powtórny awizowaniu została ona zwrócona adresatowi z adnotacją: *Zwrot - nie podjęto w terminie.*

*Dowód: Zwrot skierowanej do Spółki korespondencji z 9 listopada 2022 r. - k. 42-43*

[11] Pismem z 13 grudnia 2022 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków. Pismo to zostało skierowane do Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na wskazany w KRS adres jej siedziby (numer przesyłki [\*\*\*]) i po powtórny awizowaniu zostało zwrócone adresatowi z adnotacją: *Zwrot - nie podjęto w terminie.* Tym samym Spółka nie podjęła w terminie wynikającym z art. 44 § 1

ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), (dalej: *k.p.a.*), w związku z art. 83 u.o.k.k. ww. pisma. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 *k.p.a.* w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał doręczenie ww. pisma za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2022 r. wraz ze zwrotem korespondencji - k. 46 -48*

**PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

- [12] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [13] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [14] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK.
- [15] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu<sup>1</sup>.
- [16] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. W niniejszej sprawie obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.k., dotyczy przedsiębiorcy będącego stroną postępowania antymonopolowego.
- [17] W analizowanej sprawie - w toku postępowania antymonopolowego prowadzonego pod sygn.: RGD - 410.1.2022.IW - Prezes UOKiK skierował do Spółki S- PROBUD Logistic wezwania, w których wskazano zakres żądanych informacji i cel żądania, a także wyznaczono termin udzielenia informacji oraz zawarto pouczenie o karach pieniężnych za nieudzielenie informacji.
- [18] Dwa pierwsze wezwania Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r. i 29 marca 2022 r. zostały skutecznie doręczone przedsiębiorcy na adres jego siedziby, na co wskazują informacje z rejestru śledzenia przesyłek. Wezwania z 29 czerwca 2022 r. i z 18 sierpnia 2022 r. po powtórnym awizo zostały zwrócone Prezesowi UOKiK z adnotacją: *Zwrot - nie podjęto w terminie*. Tym samym Spółka nie podjęła

---

<sup>1</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

w terminie wynikającym z art. 44 § 1 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k. przesyłek zawierających ww. wezwania. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższych pism za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy.

- [19] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [20] Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.o.k.k. ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: *u.p.p.*, zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 u.p.p.).
- [21] S-PROBUD Logistic jest spółką prawa handlowego prowadzącą działalność gospodarczą. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy u.o.k.k.
- [22] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [23] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [24] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za uzasadnione nałożenie kary pieniężnej na Spółkę, ponieważ przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z jej zaniechania w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niej wezwania. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych w okresie od lutego do sierpnia 2022 r. wezwań Prezesa UOKiK uniemożliwiło pozyskanie informacji i dokumentów mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania antymonopolowego w zakresie dotyczącym jej uczestnictwa i zachowań w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych w latach 2017 - 2022 przez podmioty publiczne, relacji łączących ją

ze Spółką S- PROBUD, a także opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji o wysokości obrotów osiągniętych w latach 2019 - 2021.

- [25] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 u.o.k.k., zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Spółka S-PROBUD Logistic po raz pierwszy naruszyła przepisy u.o.k.k.
- [26] Jak już podkreślono, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na żadne z czterech wezwań Prezesa UOKiK skierowanych do niej na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w toku prowadzonego postępowania antymonopolowego, w tym dwukrotnie nie podjęła w terminie skierowanej do niej w tym zakresie korespondencji. Nie ustosunkowała się ona również do postawionego jej zarzutu zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.
- [27] Na skutek zaniechania Spółki Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu antymonopolowym dotyczących jej uczestnictwa oraz zachowań w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych w latach 2017 - 2022 przez podmioty publiczne oraz jej relacji ze Spółką S- PROBUD, gdyż są to informacje możliwe do pozyskania w zasadzie wyłącznie od Spółki. W celu pozyskania informacji o wysokości obrotów uzyskanych przez Spółkę z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w latach 2019 - 2021 r. Prezes UOKiK musiał podjąć dodatkowe czynności polegające na wystąpieniu do właściwych organów administracji skarbowej.
- [28] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Spółki polegające na braku odpowiedzi na czterokrotnie skierowanych do niej na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w toku toczącego się postępowania antymonopolowego wezwania do udzielenia informacji i dokumentów utrudnia i opóźnia w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych w toczącym się postępowaniu, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.
- [29] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do S-PROBUD Logistic zawarto pouczenia o grożących karach pieniężnych.
- [30] Oceniając działania S-PROBUD Logistic Prezes UOKiK uznał, że Spółka umyślnie nie odpowiedziała na wezwania. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą jest zobowiązany do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Spółka odebrała dwa pierwsze wezwania Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r. i z 29 marca 2022 r. w których została poinformowana o konsekwencjach niezostawiania się do nich. Tak więc zdawała sobie sprawę z konsekwencji swoich zaniechań.

- [31] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.k.
- [32] Prezes Urzędu nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [33] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na S-PROBUD Logistic karę pieniężną w wysokości 65 000 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 13 859,57 euro (słownie: trzynastu tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć euro 57/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [34] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania antymonopolowego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [35] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.
- [36] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

#### KOSZTY POSTĘPOWANIA

- [37] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: *k.p.a.*, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.* Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 *k.p.a.* - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.*



- [38] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć S-PROBUD Logistic kosztami postępowania w wysokości 18,40 zł (słownie: osiemnaście złotych 40/100). Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 18,40 zł.
- [39] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.
- [40] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

#### POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. W myśl art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej

niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

- V. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VI. Stosownie do treści art. 117 § 1 kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 kodeksu postępowania cywilnego osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

S-Probud Logistic Sp. z o.o.

ul. Rzeźnicza 6-8

73-110 Stargard

a/a