



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-87(26)/09/BZ

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2009 r.

DECYZJA nr DNR-1/92/2009

- I.** Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b), w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa widel ogrodnich czterozębnych, zwanych dalej „widłami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Waława Bętkowskiego i Krzysztofa Kosalka, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KOBÉ” w Sierpawiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te ze względu na nieprawidłowe zamocowanie trzonka widel oraz ostro zakończone i odchyłone od rękojeści krawędzie blach, nie są bezpieczne i nakazuje natychmiastowe wycofanie produktu z rynku oraz podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu.
- II.** Na podstawie art. 33a ust.2 pkt 2), w związku z art.10 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy Waław Bętkowski i Krzysztof Kosalka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KOBÉ” w Sierpawiu, wprowadzili na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i nakłada solidarnie na tych przedsiębiorców karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Dnia 24 lutego 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczący wideł, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Waclawa Bętkowskiego i Krzysztofa Kosalka, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KOBÉ” w Sierpawiu.

Widły to produkt o długości 118 cm, posiadający cztery metalowe „zęby”, składający się z drewnianego trzonka zakończonego dwoma ramionami, w których osadzona jest drewniana rękojeść. Na pomalowaną na czarno metalową część produktu składają się cztery lekko wygięte do przodu zęby, które są zwieńczone pierścieniem do osadzania trzonka. Całość mierzy 33 cm (długość zębów bez pierścienia to 23,5 cm) i jest szeroka na 17 cm. Obwód pierścienia, w którym osadzono trzonek, wynosi 14 cm. Na przekroju zęby mają kształt trójkątny, a szerokość płaszczyzny każdego z nich to 1,2 cm. Gładki, drewniany trzonek przymocowany jest do wideł w jednym miejscu, w pierścieniu, wkrętem krzyżakowym. Obwód trzonka osadzonego przy linii pierścienia wynosi 9,5 cm, natomiast przy obwodzie pierścienia ma 14 cm. Na pozostałej powierzchni obwód trzonka wskazuje 11 cm. Trzonek zakończony jest dwoma ramionami z blachy ocynkowanej, które rozgałęziają się w kierunku osadzonej w nich drewnianej rękojeści. Ramiona uchwytu, przymocowane do trzonka czterema gwoździami, zostały wykonane z blachy ocynkowanej o grubości ok. 1 mm. Wyprofilowana, drewniana rękojeść zamocowana jest w ramionach uchwytu w taki sposób, że blasze końca ramion są zagięte i okalają jej końce. Blaszany koniec ramienia został przymocowany do rękojeści gwoździem. Widły nie posiadają opakowania jednostkowego, przy czym bezpośrednio na produkcie widoczna jest nalepka z kodem EAN 8594013790147 oraz etykieta o treści: „Widły ogrodnicze, dystrybutor F.H. „KOBÉ”, 32-447 Sierpaw 710, tel. (012) 2746234. Cena 38,60 szt., kod 260022”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Marcina Wołkowyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAJSTER” w Bielsku Podlaskim, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym wideł w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106).

Badania organoleptyczne wykazały, iż trzonek produktu został osadzony w stalowym pierścieniu luźno i niestabilnie. Ponadto stykał się z pierścieniem tylko od strony mocowania wkrętem krzyżakowym, a na pozostałym obwodzie pierścień pozostawał w odległości 0,8 cm od trzonka. Dodatkowo, luzy mogły powiększać się w trakcie korzystania z produktu. Krawędzie blach przy rękojeści, które znajdują się w miejscu dostępnym dla ręki konsumenta, zostały ostro zakończone i odchyłone od rękojeści. W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, iż przedmiotowy produkt z uwagi na opisane wyżej cechy, mogące stwarzać zagrożenie, nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 17 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Wacława Bętkowskiego i Krzysztofa Kosalka, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KUBE” w Sierpawiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa widel. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 17 kwietnia 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez widły, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, jak i do produktu już wprowadzonego na rynek. W stosunku do widel, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie wyeliminowanie zagrożenia poprzez natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku widel, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez widły pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż przedsiębiorcy Waław Bętkowski i Krzysztof Kosalka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KUBE” w Sierpawiu nie przedstawili dowodów na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez widły w terminie 21 dni od otrzymania postanowienia, pismem z dnia 28 maja 2009 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu ustalenie od kogo zakupiła widły, ustalenie liczby produktów sprzedanych dalszym dystrybutorom, informacji na temat podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany produkt oraz czy aktualnie wprowadzane na rynek produkty są bezpieczne.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2009 r., Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. Na podstawie dowodów przekazanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono, iż widły zostały zakupione przez stronę postępowania w ilości 10 sztuk od przedsiębiorcy IRMA – Tomasz Matoga sp. j. z siedzibą w Sierpawiu za fakturą VAT o numerze 1392/07 z dnia 20 marca 2007 roku. Następnie strona postępowania dokonała sprzedaży 5 sztuk produktu przedsiębiorcy Marcinowi Wołkowyckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MAJSTER” Marcin Wołkowycki w Bielsku Podlaskim za fakturą VAT o numerze 218-08 z dnia 10 kwietnia 2008 r. oraz 5 sztuk produktu przedsiębiorcy Barbarze Sęk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy i Artykuły do Produkcji Rolnej Barbara Sęk w miejscowości Lelis, za fakturą VAT o numerze 174-07 z dnia 21 marca 2007 r. Ponadto, na stanie magazynowym nie stwierdzono wideł oraz jednocześnie ustalono, że strona postępowania nabywa widły bezpośrednio od producentów lub dystrybutorów i dostarcza własnym transportem do odbiorców. Zgodnie z oświadczeniem Pana Krzysztofa Kosalka z dnia 10 czerwca 2009 r., w stosunku do wideł sprzedanych przedsiębiorcy Marcinowi Wołkowyckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MAJSTER” Marcin Wołkowycki w Bielsku Podlaskim, zostały podjęte działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt, polegające na poprawieniu mocowania trzonka i udoskonaleniu metalowego uchwytu rękojeści. Widły w ilości 5 sztuk, zakupione od strony postępowania przez przedsiębiorcę Barbarę Sęk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy i Artykuły do Produkcji Rolnej Barbara Sęk w miejscowości Lelis, zostały zgodnie z oświadczeniem pana Krzysztofa Kosalka sprzedane. Przedsiębiorca zadeklarował również, iż od momentu otrzymania postanowienia o wszczęciu postępowania zwraca szczególną uwagę, aby oferowane przez niego produkty nie stwarzały zagrożenia dla

użytkowników. Strona postępowania nie przedstawiła jednak w trakcie działań kontrolnych żadnych dowodów na poparcie powyższych twierdzeń.

Biorąc pod uwagę powyższe, pismem z dnia 7 lipca 2009 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy IRMA – Tomasz Matoga sp. j. z siedzibą w Sierpawiu, od którego strona postępowania zakupiła 10 sztuk wideł w celu ustalenia, czy strona postępowania zakupiła od kontrolowanego jedynie wskazaną wyżej ilość wideł oraz ustalenia, jaką rolę w obrocie w/w produktu pełni kontrolowany przedsiębiorca, jak również liczby produktów sprzedanych przez kontrolowanego dalszym dystrybutorom oraz czy kontrolowany posiada na stanie magazynowym widły.

Pismem z dnia 13 lipca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Marcina Wołkowyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MAJSTER” Marcin Wołkowycki w Bielsku Podlaskim o udzielenie informacji, czy pomimo zabezpieczenia przez inspektorów Inspekcji Handlowej 4 sztuk wideł, udostępnił on stronie postępowania w/w produkt w celu dokonania udoskonaleń i wyeliminowania istniejących zagrożeń.

Pismem z dnia 21 lipca 2009 r. przedsiębiorca Marcin Wołkowycki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MAJSTER” Marcin Wołkowycki w Bielsku Podlaskim przekazał Prezesowi UOKiK pismo, w którym oświadczył, iż nie podjął żadnych działań w stosunku do wideł zakupionych od strony postępowania. Wyjaśnił, iż 4 sztuki produktu zostały zabezpieczone i opieczetowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej i do tej pory pozostają w nienaruszonym stanie. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, że strona postępowania zwróciła się do niego z prośbą o udostępnienie przedmiotowego produktu w celu usunięcia usterek występujących w mocowaniu trzonka i rękojeści. Ze względu na zabezpieczenie wideł w/w przedsiębiorca odmówił stronie postępowania udostępnienia produktu.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2009 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy IRMA – Tomasz Matoga sp. j. z siedzibą w Sierpawiu od którego, według oświadczenia strony postępowania, zakupiono 10 sztuk wideł. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż kontrolowany przedsiębiorca był dystrybutorem wideł od 2007 r. i zakupił je w ilości 520 sztuk od przedsiębiorcy Jaromira Machaacek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.A.D Jaromir Machaacek w Czechach. Stwierdzono, że wszystkie egzemplarze wideł kontrolowany zakupił od czeskiego przedsiębiorcy w postaci nieoprawionej, składającej się wyłącznie z metalowej części bez drewnianego trzonka. W takiej też formie produkt został

sprzedany stronie postępowania w ilości 125 sztuk za fakturami VAT nr 1101/07 z dnia 5 marca 2007 r. (5 szt.), fakturą VAT nr 1392/07 z dnia 20 marca 2007 r. (10 szt.), fakturą VAT nr 1524/07 z dnia 26 marca 2007 r. (100 szt.) oraz fakturą VAT nr 2548/08 z dnia 28 kwietnia 2008 r. (10 szt.). W trakcie działań kontrolnych ustalono również, iż na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajduje się 140 sztuk nieoprawionych widel.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w dniu 21 sierpnia 2009 r. otrzymał od strony postępowania dowody rozchodu 125 sztuk widel w postaci faktur VAT, świadczących o sprzedaży wskazanej ilości produktu dwunastu dystrybutorom w okresie od 8 marca 2007 r. do 23 kwietnia 2008 r.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Waław Bętkowski i Krzysztof Kosalka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KOBÉ” w Sierpawiu, wprowadzili widły na polski rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na każdej sztuce widel ogrodniczych znajdowała się nalepka zawierająca informacje, iż przedsiębiorcy są dystrybutorami przedmiotowych produktów. Jednakże wyniki kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy IRMA – Tomasz Matoga sp. j. z siedzibą w Sierpawiu, od którego strona postępowania zakupiła 125 sztuk widel, jednoznacznie wskazały, iż strona postępowania jest producentem przedmiotowego produktu z uwagi na fakt, iż produkt ten został zakupiony w postaci nieoprawionej, składającej się jedynie z części metalowej bez drewnianego trzonka. Działanie strony postępowania polegające na dołączeniu do metalowej części widel elementu składającego się z drewnianego trzonka spowodowało, iż strona postępowania miała wpływ na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem, a tym samym spełnia przesłanki do uznania ją za producenta.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt ten nie jest bezpieczny z uwagi na niewłaściwe osadzenie trzonka w stalowym pierścieniu wideł oraz ostro zakończone krawędzie blachy przy rękojeści. Taki sposób zamocowania trzonka w przedmiotowych widłach może stwarzać zagrożenie podczas normalnego ich użytkowania, np. podczas przekopywania ziemi w ogrodzie. Dodatkowo, luzy mogą powiększać się w trakcie korzystania z produktu. Konsument, naciskając silnie na trzonek podczas kopania może spowodować poluzowanie wkrętu, a tym samym osłabić zamocowanie trzonka - aż do całkowitego odłączenia go od wideł. W takim wypadku, mocny nacisk na trzonek może doprowadzić do upadku na widły bądź też w trakcie przerzucania ziemi widły mogą spaść z trzonka w sposób niekontrolowany, co może powodować zagrożenie dla konsumenta lub osób trzecich znajdujących się w pobliżu. Z kolei ostro zakończone krawędzie blachy przy rękojeści mogą podczas normalnego użytkowania produktu doprowadzić do skaleczenia lub zadrapania skóry dłoni konsumenta.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że widły nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 17 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania go na rynek oraz odebranie go od dystrybutorów. Strona mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK albo przekazać dowody, że produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, przedsiębiorcy Waław Bętkowski i Krzysztof Kosalka, prowadzący działalność gospodarczą

pod nazwą Firma Handlowa „KOBÉ” w Sierpawiu, nie podjęli współpracy z organem nadzoru - nie przedstawili w ciągu 21 dni od otrzymania postanowienia wszczynającego postępowanie administracyjne dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez widły. Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do przepisów ustawy producent musi bowiem podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by jego produkt w normalnych lub przewidywanych okolicznościach nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W tym celu producent winien poprzedzić wprowadzenie na rynek produktu stosownymi badaniami uwzględniającymi najnowsze osiągnięcia wiedzy, a nadto ciąży na nim obowiązek kontroli procesów produkcji i dostarczania poszczególnych produktów do dystrybutora i finalnego odbiorcy - konsumenta. Strona postępowania, nie podejmując współpracy z organem nadzoru oraz nie przedstawiając mu dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez widły, nie wywiązała się zatem z powyższego obowiązku. Z uwagi na ten fakt oraz na niejasność co do roli, jaką przedsiębiorcy odgrywali w obrocie, Prezes UOKiK zlecił inspektorom Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, podczas której strona postępowania w dalszym ciągu nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez produkt, który został wprowadzony na rynek. Zgodnie z oświadczeniem Pana Krzysztofa Kosalka z dnia 10 czerwca 2009 r., w stosunku do wideł sprzedanych przedsiębiorcy Marcinowi Wołkowyckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MAJSTER” Marcin Wołkowycki w Bielsku Podlaskim, zostały podjęte działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt, polegające na poprawieniu mocowania trzonka i udoskonaleniu metalowego uchwyty rękojęści. Strona postępowania nie przedstawiła jednak w trakcie działań kontrolnych żadnych dowodów na poparcie powyższej deklaracji. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy Marcina Wołkowyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MAJSTER” Marcin Wołkowycki w Bielsku Podlaskim, strona postępowania zwróciła się do niego z prośbą o udostępnienie przedmiotowego produktu w celu usunięcia usterek występujących w mocowaniu trzonka i rękojęści, jednakże ze względu na zabezpieczenie wideł w/w przedsiębiorca odmówił stronie postępowania udostępnienia produktu. Ponadto, w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy IRMA – Tomasz Matoga sp. j. z siedzibą w Sierpawiu, od którego strona postępowania zakupiła rzekomo 10 sztuk wideł ustalono, iż produkt został sprzedany stronie postępowania w formie nieoprawionej w ilości 125 sztuk.

W związku z faktem, iż strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa, zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzany przez tego przedsiębiorcę na rynek produkt będzie spełniał wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg konsumentów na widły oraz fakt, że wobec strony nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa widel strona nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK - strona postępowania nie ustosunkowała się do postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 kwietnia 2009 r. i nie przedstawiła żadnych wiarygodnych dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt już wprowadzony na rynek, w związku z czym istnieje prawdopodobieństwo, że narażała konsumentów na zagrożenie. Ponadto, strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że produkowany przez nią produkt jest bezpieczny.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 125 sztuk wadliwych widel. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z tym, opierając się na jednakowej cenie sprzedaży netto przyjętej przez stronę postępowania w dwóch fakturach VAT (22,50 zł), którymi Prezes UOKiK dysponuje przyjęto, iż przychód ze sprzedaży 125 sztuk wadliwych produktów wyniósł 2 812,50 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Wacław Bętkowski
Firma Handlowa „KOBÉ”
Sierpaw 710
32-447 Sierpaw

Krzysztof Kosałka
Firma Handlowa „KOBÉ”
Sierpaw 710
32-447 Sierpaw