



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-61-14/07/AK

Łódź, dnia 25 czerwca 2007 r.

DECYZJA Nr RŁO 33/2007

Na podstawie art. 26 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2007 r., Nr 50, poz. 331) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r., Nr 18, poz. 172, zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 68) w związku z art. 136 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”, Osiedle Stawki 47, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim polegające na stosowaniu, w obrocie z udziałem konsumentów, we wzorcu umowy pn. „Umowa” postanowienia o następującej treści:

- „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*”,

które jest tożsame z postanowieniem umowy wpisanym do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.)

i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

Na przełomie 2006 r. i 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezes Urzędu”) przeprowadził badanie lokalnych rynków dostarczania konsumentom programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio- wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej na terenie właściwości miejscowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi. W toku badania Prezes Urzędu ustalił, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim stosuje we wzorcu umowy pn. „Umowa” w § 3 ust. 1 zdanie ostatnie, postanowienie o treści: „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*”.

W wyniku analizy ww. zapisów ustalono, że postanowienie umowy o treści: „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*” ma zbliżoną treść i wywołuje takie same skutki prawne jak postanowienie „*Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy*” uznane, na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005 r., sygnatura akt XVII AmC 2/04, za niedozwolone postanowienie umowy i wpisane w dniu 5 maja 2005 r. do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) - (zwany dalej: „Rejestr”) pod pozycją 400.

W dniu 15 maja 2007 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/61-14/07 postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Umowa” postanowienia o następującej treści:

- „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*”,

które jest tożsame z postanowieniem umowy wpisanym do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 cytowanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu zawiadomił Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim o wszczęciu postępowania w dniu 15 maja 2007 r. (*dowód: karta nr 2*).

Postanowieniem nr 2/61-14/07 z dnia 15 maja 2007 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w prowadzonym postępowaniu dokumenty zebrane w postępowaniu wyjaśniającym t. j. pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” z dnia 28 grudnia 2006 r., odpis aktualny z Rejestru Przedsiębiorców, wzór umowy o nazwie „Umowa”, o czym zawiadomił Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 15 maja 2007 r. (*dowód: karta nr 14*).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 29 maja 2007 r. poinformowała, że jej oferta ogranicza się do własnych mieszkańców i nie ma charakteru otwartego. Obcy odbiorcy podłączani są do sieci wyłącznie na ich wniosek i na takich samych zasadach jak członkowie spółdzielni. Nie ma takiej sytuacji, że z usług Spółdzielni w zakresie telewizji kablowej mogą także korzystać inni konsumenci, których liczba jest nieograniczona. Opłaty ustalane dla odbiorców obcych kalkulowane są według takich samych zasad jak dla członków Spółdzielni (bez zysku) a drobne różnice wynikają jedynie z innego trybu ich wprowadzania oraz konieczności naliczania podatku VAT, gdyż w tych przypadkach opłata nie korzysta ze zwolnienia z opodatkowania. Ponadto Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim poinformowała, że kwestionowany zapis zostanie niezwłocznie zastąpiony innym, w brzmieniu nie naruszającym przepisów prawa, oraz wniosła o nie nakładanie kary w przedmiotowym postępowaniu (*dowód: karty nr 15-17*).

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim jest spółdzielnią wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000128602, która prowadzi działalność gospodarczą na podstawie ustawy z dnia

16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 188 poz. 1848, ze zm.) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 119 poz. 1116, ze zm.) oraz ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r., Nr 173, poz. 1807, ze zm.) – zwana dalej: „ustawa o swobodzie działalności gospodarczej i ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800, ze zm.) – zwana dalej: „Prawo telekomunikacyjne”.

Przedmiotem działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim jest między innymi usługa dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej. Usługa ta jest dostarczana członkom Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz innym abonentom z terenu miasta Ostrowiec Świętokrzyski (*dowód: karta nr 15*). Jest to usługa telekomunikacyjna w rozumieniu art. 2 pkt 48 Prawa telekomunikacyjnego. Usługa ta jest dostępna dla ogółu użytkowników (w tym konsumentów). W związku z powyższym należy przyjąć, że usługa ta ma charakter publiczny w rozumieniu art. 2 pkt 31 Prawa telekomunikacyjnego.

W swojej działalności Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim stosuje przy zawieraniu umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych wzorzec umowy pn. „Umowa” (*dowód: karty nr 5-6*). Dokument ten stanowi wzorzec umowy w rozumieniu art. 384 § 1 k.c. Spółdzielnia określiła w nim jednostronnie warunki świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Wzorzec ten jest przygotowany z góry, przed zawarciem umowy i zawiera gotowe postanowienia, na treść których konsument nie ma wpływu.

We wskazanym powyżej wzorcu umowy Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim ustaliła jednostronnie następujące postanowienie:

- „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*”.

Ponadto ustalono, że Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”) w wyroku z dnia 19 stycznia 2005 r. (sygnatura akt XVII AmC 2/04) uznał za niedozwolone postanowienie umowy o treści: „*Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy*”. Postanowienie to zostało wpisane w dniu 5 maja 2005 r. do Rejestru pod pozycją 400.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim w piśmie z dnia 29 maja 2007 r. zobowiązała się do zmiany „Umowy” poprzez zastąpienie kwestionowane przez Prezesa Urzędu zapisu postanowieniem o treści: „*Zmiany umowy wymagają formy pisemnej, jednakże niezwrócenie podpisanego aneksu przy dalszym korzystaniu z programów LTVK będzie traktowane jako zgoda na proponowane zmiany*”. Ponadto Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim wystąpiła z wnioskiem o odstąpienie przez Prezesa Urzędu od nałożenia kary w przedmiotowym postępowaniu (*dowód: - karta nr 16*). Spółdzielnia nie przedstawiła dowodów pozwalających na stwierdzenie zaniechania stosowania zarzucanej praktyki.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2007 r., Nr 50, poz. 331 - zwana dalej: „ustawa o okik”) przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne

działanie przedsiębiorcy. Natomiast ust 3 ww. artykułu stanowi, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Przepis art. 24 ust. 2 ustawy o okik zawiera otwarty katalog działań stanowiących praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Ustawodawca wskazuje w pkt 1 tego przepisu, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru.

Stwierdzenie praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o okik wymaga wykazania, że spełnione zostały łącznie trzy przesłanki:

- 1) działanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności, polegającej na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru,
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

Ad 1)

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik. Zgodnie z tym przepisem pod pojęciem przedsiębiorcy – rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto zgodnie z art. 15 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim, jako przedsiębiorca telekomunikacyjny w rozumieniu art. 2 pkt 27 Prawa telekomunikacyjnego, powinna być wpisana do rejestru działalności regulowanej, to jest do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim ma osobowość prawną i jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Rejestrze Przedsiębiorców po numerem 0000128602 oraz jest wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem 1306 (*dowód: karta nr 19*). Tym samym Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

W związku z tym pierwsza przesłanka art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o okik została spełniona.

Ad 2)

Bezprawność jest to sprzeczność zachowania z przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym jako całością. Pojęcie porządek prawny obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego. Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody, czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych. Przy ocenie bezprawności rozważenia wymaga kwestia, czy czyn był zgodny, czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego tj. normami prawa powszechnie obowiązującego a także z nakazami i zakazami wynikającymi z zasad współżycia społecznego.

Jak zostało wykazane powyżej, przepis art. 24 ust. 2 ustawy o okik zawiera przykładowy katalog praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do

ww. przepisu, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru.

Na mocy art. 479⁴⁵ k.p.c. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest obowiązany przysyłać Prezesowi Urzędu odpis każdego prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Na podstawie takich wyroków, Prezes Urzędu jest zobowiązany do prowadzenia rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, stosownie do art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c. Przepis art. 479⁴⁵ § 3 k.p.c. ustanawia zasadę jawności Rejestru. Jawność Rejestru oznacza, że jest on dostępny dla każdego zainteresowanego, czyli każdy ma do niego prawo wglądu. Skutkiem formalnej jawności Rejestru jest niemożność zasłaniania się nieznaną treścią dokonanych w nim wpisów. W Rejestrze tym przytacza się treść postanowień wzorców umowy uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone.

Wpisanie postanowienia do Rejestru, oznacza, że od tej chwili postanowienia te są zakazane we wszystkich wzorcach umów. Zakaz stosowania postanowień wpisanych do Rejestru dotyczy nie tylko tego przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz również innych przedsiębiorców z danej branży. Za takim ujęciem przemawia podstawowy cel postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jakim jest usunięcie z obrotu postanowień, które Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niedozwolone. Chodzi bowiem o to, by konsumenci nie byli narażeni na te postanowienia w przyszłości w umowach zawieranych z innymi przedsiębiorcami. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, zakaz stosowania niedozwolonych postanowień wpisanych do ww. Rejestru dotyczy także postanowień podobnych. Przedsiębiorcy stosują bowiem postanowienia, których istota jest taka sama, lecz konstrukcja gramatyczna, szyk wyrazów w zdaniu są różne. W związku z tym, zakazane jest też stosowanie postanowienia, którego zakres jest tożsamy z zakresem postanowienia wpisanego do Rejestru. Nie jest konieczna dokładna, literalna identyczność tych postanowień.

Stanowisko Prezesa Urzędu znajduje uzasadnienie w orzecznictwie. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (Sygn. akt III SZP 3/06) wskazał, iż stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do Rejestru może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Sąd Najwyższy uznał również, iż jeżeli Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna określoną klauzulę za niedozwoloną w wyniku przeprowadzonej kontroli abstrakcyjnej i zostanie ona wpisana do Rejestru, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r., Nr 244, poz. 2080, ze zm.: Dz. U. z 2006 r. Nr 157, poz. 1119; Nr 170, poz. 1217 i Nr 249, poz. 1834 - obecnie art. 24 ust. 2 ustawy o okik) dopuszcza się każdy z przedsiębiorców, który wprowadza do stosowanych postanowień umowy zmiany o charakterze kosmetycznym, polegające np. na przestawieniu szyku wyrazów lub zmianie użytych wyrazów, jeżeli zmiany te nie prowadzą do zmiany istoty postanowienia.

W ocenie Prezesa Urzędu stosowanie przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim we wzorcu umowy pn. „Umowa” postanowienia o treści: „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*”, które jest tożsame zarówno co do celu jak i skutków, z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod pozycją 400.

Kwestionowane postanowienie o treści: „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*” przewiduje, że w wypadku zmiany opłaty abonamentowej nie jest

konieczna zmiana umowy. Art. 384¹ k.c. przyznaje konsumentowi prawo odstąpienia od umowy w przypadku jej zmiany. Tym samym ważną staje się kwestia właściwego powiadomienia konsumenta o zmianie treści umowy, które dawałoby możliwość rozwiązania umowy. Ww. postanowienie takiej możliwości nie daje konsumentowi. Postanowienie to umożliwia ww. przedsiębiorcy dowolną zmianę opłaty, bez obawy, że konsument w następstwie tej czynności wypowie umowę. W następstwie takiego zapisu konsument zostaje pozbawiony przysługującego mu prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany istotnego postanowienia umowy, jaką jest cena usługi telekomunikacyjnej.

Tożsamym celem tj. pozbawieniu konsumenta prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany opłaty ma służyć postanowienie wpisane do Rejestru pod pozycją 400 „*Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy*”.

Porównanie kwestionowanego zapisu wzorca umowy o treści: „*Zmiana opłaty nie wymaga dodatkowego aneksu do umowy*” i postanowienia umieszczonego w Rejestrze pod pozycją 400 dowodzi, że ich treść w sposób na tyle tożsamy kształtuje prawa i obowiązki konsumenta, iż można przyjąć, że oceniane postanowienie umowy mieści się w hipotezie zakazanych postanowień umowy. Postanowienie wskazane w sentencji decyzji oraz postanowienie wpisane do Rejestru mogą zostać uznane za tożsame co do celu i skutku. Każde z tych postanowień pozbawia konsumenta prawa do odstąpienia od umowy w przypadku zmiany ceny usługi, do którego ma on prawo na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Konsekwencją stosowania przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim postanowienia wpisanego do Rejestru jest wprowadzenie do umowy o świadczenie usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej postanowień bezwzględnie zakazanych. Stosownie bowiem do art. 479⁴² § 1 k.p.c., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekając o uznaniu postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jednocześnie zakazuje ich wykorzystywania. Sąd Najwyższy w cytowanej powyżej uchwale zaakceptował stanowisko, zgodnie z którym, wpis postanowienia wzorca umowy do Rejestru skutkuje tym, że zakazane jest posługiwanie się wpisaną klauzulą we wszystkich wzorcach umów, pod rygorem sankcji z art. 58 k.c.

Tym samym, w ocenie Prezesa Urzędu, stosowanie przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim w „Umowie” postanowienia wskazanego w sentencji decyzji jest bezprawne.

W związku z powyższym, stwierdza się, że druga przesłanka art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o okik została spełniona.

Ad 3)

Przepisy ustawy o okik nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Przepis art. 24 ust. 3 ustawy o okik stanowi jedynie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia ze zbiorowym interesem konsumentów, gdy działanie przedsiębiorcy dotyczy, bądź może dotyczyć nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem praw nieograniczonej i nieokreślonej liczby konsumentów, którzy zapoznali się, bądź mogli zapoznać się z wzorcem umowy o świadczenie usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego zawierającym postanowienie, który został wpisany do Rejestru i zawarli, bądź mogli zawrzeć umowę na świadczenie tych usług

ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim. Oferta świadczenia usług dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego jest adresowana, oprócz członków Spółdzielni, do z góry nieokreślonej liczby konsumentów. Świadczy o tym fakt, że z oferty tej skorzystali już konsumenci decydując się na odbiór telewizji kablowej, ale z tych usług w każdej chwili mogą skorzystać inni konsumenci mieszkający na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w zasobach mieszkaniowych przylegających do zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”. Przyłączenie ich zależy tylko od tego, czy są oni gotowi do poniesienia kosztów przyłączenia do sieci telewizji kablowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki”. Krąg osób, który został już dotknięty stosowaną praktyką i który taką praktyką może zostać dotknięty jest nieograniczony i niemożliwy z góry do określenia ani zidentyfikowania. Za takim ujęciem odbioru ww. usługi świadczy również jej charakter. Zgodnie z Prawem telekomunikacyjnym usługa dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio – wizualnego ma charakter publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej, to jest dostępnej do ogółu użytkowników (art. 2 pkt 31 Prawa telekomunikacyjnego), w tym konsumentów. Pojęcie użytkownika jest niezwykle szerokie. Użytkownikiem jest bowiem nie tylko podmiot korzystający z usługi, lecz także podmiot żądający świadczenia tej usługi. Użytkownikiem jest zatem każdy podmiot, który na gruncie ww. ustawy może żądać świadczenia usługi. Ogół użytkowników, czyli wszystkich podmiotów, które korzystają z usług lub mogą żądać świadczenia tych usług, to najszersze możliwe określenie potencjalnego zakresu usługobiorców (porównaj: Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. dr hab. Stanisław Piątek. Wydawnictwa C.H. BECK Warszawa 2005. s. 93).

Stosowanie przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim zarzucanej praktyki wobec trudnej do zidentyfikowania liczby konsumentów, którzy mogą wystąpić o świadczenie ww. usługi, wypełnia przesłankę naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Nie ma tutaj żadnych wątpliwości, że bezprawne działanie przedsiębiorcy nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny, lecz mogą naruszać uprawnienia nieograniczonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej grupy faktycznych lub potencjalnych konsumentów (abonentów).

Nie jest prawdą, twierdzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim, że krąg odbiorców jej telewizji kablowej jest w zasadzie zamknięty i dający się łatwo zidentyfikować. Z chwilą podjęcia świadczenia usługi dostarczania programów telewizyjnych w pakietach programowych w postaci sygnału audio - wizualnego rozprowadzanego drogą sieci kablowej abonentom nie będących członkami ww. Spółdzielni usługa ta nabrała charakteru publicznego a krąg jej potencjalnych odbiorców powiększył się do nieokreślonej ilości konsumentów (abonentów), którzy będą gotowi do poniesienia kosztów przyłączenia do sieci telewizji kablowej.

W związku z tym stwierdza się, że trzecia przesłanka art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o okik została spełniona.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim w trakcie niniejszego postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających zaniechanie stosowania kwestionowanego przez Prezesa Urzędu postanowienia „Umowy”. Tym samym nie można stwierdzić, że doszło do zaniechania stosowania zarzucanej praktyki.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 106 ust 1 pkt 4 ustawy o okik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w swojej decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o okik. W przedmiotowej sprawie biorąc pod uwagę, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim rozlicza działalność statutową bezwynikowo i nie osiąga zysków z tytułu dostarczania sygnału telewizji kablowej Prezes Urzędu odstąpił od nałożenia kary. Podejmując powyższa decyzję Prezes Urzędu wziął również pod uwagę fakt, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki” w Ostrowcu Świętokrzyskim zobowiązała się do wyeliminowania z obrotu gospodarczego postanowień bezwzględnie zakazanych.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o okik w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi

Iwona Bielska

Otrzymuje:

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Krzemionki”
Osiedle Stawki 47
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski