



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH -74- 105(9)/10/BS

Warszawa, dn. 11 października 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 81/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mariolę Kawalec prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec zamieszkałą w miejscowości ... do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 797,88 zł, (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych i osiemdziesiąt osiem groszy, łączny koszt badań z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 0350/10/2853.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 czerwca 2010 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Olsztyn ul. Narcyzowa 3 należącej do przedsiębiorcy Marioli Kawalec prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec zamieszkałej w miejscowości W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2010 r. na stacji paliw w miejscowości Olsztyn należącej do przedsiębiorcy Marioli Kawalec prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z

partii liczącej 676,00 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0350/10/2853 i próbkę kontrolną numer 6574/10/2853 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001284.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie w dniu 12 kwietnia 2010 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania numer M/TA2/51/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/35-1/10) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 kwietnia 2010 r. olej napędowy (o numerze próbki 0350/10/2853), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru – temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 52,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2010 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranej w toku kontroli 12 kwietnia 2010 r. oraz przekazał sprawozdanie z badań w/w próbki nr M/TA2/35-1/10. Przedsiębiorca pismem z dnia 29 kwietnia 2010 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 12 kwietnia 2010 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Instytut Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań nr 2KC/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6574/10/2853), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru – temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 50,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej

„ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 7 września 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mariolę Kawalec prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz Sądów zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mariola Kawalec prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 12 kwietnia 2010 r. próbka oleju napędowego (nr 0350/10/2853) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wynik badania temperatury zapłonu 52,0°C przy wymaganiach powyżej 55°C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Mariolę Kawalec prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0350/10/2853, w wysokości 797,88 zł (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych i osiemdziesiąt osiem groszy, łączny koszt badań z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury VAT numer 491 z dnia 30 kwietnia 2010 r. wystawionej przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za wykonanie badań próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia zbiorczego za badania wykonane dla Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stanowiącego załącznik nr 1 do faktury VAT numer 491 z dnia 30 kwietnia 2010 r. Kwota 797,88 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze VAT numer 491 z dnia 30 kwietnia 2010 r., a wyszczególniona w stanowiącym załącznik nr 1 do tej faktury rozliczeniu zbiorczym za wykonanie badania, w poz. 10 w wysokości 654,00 zł netto (654,00 zł netto + 22% VAT = 797,88 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 Kpa, przedsiębiorca Mariola Kawalec prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów Małgorzata
Kozak Wiceprezes

Otrzymuje

Mariola Kawalec