



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-169(13)/10/BZ

Warszawa, dn. 23 marca 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/25/2011**

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1 i 3, art. 4 ust. 1 i 2 pkt 1 i 4 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97) oraz art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. z 2004 r., Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach w sprawie ogólnego bezpieczeństwa długopisu – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisu - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te, ze względu to, że są imitacjami produktów spożywczych nie są bezpieczne i:

1) w przypadku egzemplarzy długopisu – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisu - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038), które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;

2) w przypadku egzemplarzy długopisu – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisu - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038) wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy ADE

LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

II. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I.

III. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. długopisu – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisu - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 17 listopada 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący długopisu – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisu - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038), zwanych dalej „długopisami”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach.

Długopis, stanowiący imitację papryki chilli z ogonkiem, wykonany jest z twardego plastiku w kolorze czerwonym z zieloną końcówką z jednej strony oraz zatyczką długopisu z drugiej strony. Długopis ma w najszerszym miejscu ok. 1,7 cm średnicy i 14,5 cm wysokości. Na jego boku znajduje się mały magnes, co może sugerować, że można go przyczepić np. na ścianie lodówki. Produkt zapakowany jest w worek foliowy, na którym umieszczono adres internetowy „flo-store.com”, wzór produktu 0670585, kraj pochodzenia PRC, cenę oraz kod kreskowy.

Długopis, będący imitacją bagietki, posiada średnicę ok. 2,3 cm i długość 13,5 cm. Wykonany jest z twardego plastiku. Produkt stylizowany jest na pieczywo poprzez nacięcia charakterystyczne dla bagietek oraz żółtą barwę z lekko brązowymi miejscami. Długopis składa się z dwóch elementów połączonych w jedną całość – długopisu oraz skuwki. Na płaskiej, spodniej części długopisu umieszczono małe kuleczki (charakterystyczne dla pieczywa leżącego na blasze podczas pieczenia). Na spodzie znajduje się mały magnes, co może wskazywać, że długopis można przyczepić np. w kuchni na lodówce. Produkt zapakowany jest w worek foliowy, na którym umieszczono adres internetowy „flo-store.com”, wzór produktu 0670587, cenę oraz kod kreskowy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej we wrześniu i październiku 2010 r. w sklepie „FLO” w Krakowie przy ul. Kamieńskiego 11 (Bonarka City Center), należącym do przedsiębiorcy ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali długopisy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) z uwzględnieniem wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. z 2004 r., Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż produkty stanowią zagrożenia dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Kwestionowane produkty stanowią bowiem imitacje żywności oraz posiadają cechy i właściwości (tj. kształt, kolor, wygląd, wielkość) mogące wywołać u konsumentów, a zwłaszcza u dzieci przeświadczenie, że są to artykuły spożywcze (odpowiednio warzywo i pieczywo). Ponadto, sposób ekspozycji długopisów w sklepie (w misce oraz na tacy, wraz z

pozostałymi imitacjami żywności), sugerował na spożywcze przeznaczenie produktów. Biorąc pod uwagę powyższe, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że próba konsumpcji kwestionowanych produktów może spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 30 listopada 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych długopisów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 3 grudnia 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane długopisy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkty zagrożenia, takimi czynnościami powinny być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu długopisów, a także np. dowody zniszczenia tych produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowody ich zwrotu do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 3 grudnia 2010 r. w wyznaczonym terminie, który upłynął dnia 4 stycznia 2011 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 13 stycznia 2011 r. zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach, mającej na celu ustalenie listy dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała długopisy wraz z określeniem ilości sprzedanych produktów oraz informacji, od kiedy kontrolowany przedsiębiorca wprowadza kwestionowany produkt do obrotu. Celem kontroli było również uzyskanie danych na temat podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez długopisy oraz ustalenie, czy są one nadal wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 14 stycznia 2011 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Ministerstwa Finansów - Departamentu Polityki Celnej z prośbą o udzielenie informacji, czy strona postępowania w latach 2009 – 2010 importowała do Polski kwestionowane długopisy.

Pismem z dnia 28 stycznia 2011 r. Ministerstwo Finansów - Departament Polityki Celnej poinformował Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż strona postępowania dokonywała odpraw celnych w 2010 r. Nie było jednakże możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy kwestionowane modele długopisów były przez stronę postępowania importowane z uwagi na niewystarczająco szczegółowe opisy produktów zawarte w zgłoszeniach celnych. Ustalono jednakże, iż strona postępowania importowała w 2010 r. „długopisy z wymiennym wkładem”, „przywieszki ozdobne z tworzyw sztucznych”, „wyroby z tworzywa sztucznego (ozdobne magnesy, przywieszki, uchwyty)” oraz „artykuły dekoracyjne z tworzyw sztucznych”.

Pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła decyzję o wycofaniu produktów z rynku. W tym celu poinformowała kierowników wszystkich sklepów FLO oraz ALMI DECOR działających na terenie kraju (należących do strony postępowania) o konieczności wycofania ze sprzedaży kwestionowanych produktów do czasu ich prawidłowego oznaczenia. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła wydruk z poczty elektronicznej z dnia 16 grudnia 2010 r. Dodatkowo, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dokument przedstawiający kwestionowane produkty wraz z oznaczeniem ich ceny (długopis – papryka, wzór FLO 0670585, cena 3,4 zł oraz długopis – bagietka, wzór FLO 0670587, cena 3,9 zł).

Pismem z dnia 9 lutego 2011 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący długopisów, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach. Z akt kontroli wynika, iż strona postępowania importowała z Chin kwestionowane produkty (dokument celny SAD nr 015611 z dnia 2 września 2010 r., dokument PZ nr 2010/0218 z dnia 2 września 2010 r.). Z dokumentów tych wynika, że strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy HONG KONG KING WISE INTERNATIONAL LIMITED z siedzibą w Hong Kongu 1728 sztuk długopisu – papryki oraz 1152 sztuk długopisu – bagietki. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż dystrybutorami przedmiotowych produktów były sklepy FLO oraz ALMI DECOR należące do strony postępowania (łącznie 27 punktów). W toku kontroli, tj. dnia 2 lutego 2011 r., strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym przyznała, że importowała produkty z Chin jednorazowo.

Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w związku z pismem z dnia 30 listopada 2011 r., skierowanym do niej przez Prezesa UOKiK, podjęła działania naprawcze polegające na oznakowaniu produktów, powołując jako dowód treść e-maila z dnia 16 grudnia 2010 r. zawierającego zalecenie dla kierowników sklepów oraz przekazując dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania wskazała, że od dnia 24 stycznia 2011 r. wydała polecenie wycofania ze sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, przekazując zestawienie sprzedaży produktów (sprzedano 1461 sztuk długopisu – papryki i 949 sztuk długopisu – bagietki) oraz listę dystrybutorów. Ponadto, do akt kontroli załączono dokument pt. „Zestawienie sprzedaży od dnia 17.12.2010 z poprawionym oznakowaniem” świadczący o tym, iż strona postępowania wprowadzała długopisy na rynek od dnia 17 grudnia 2010 r. do dnia 22 stycznia 2011 r.

Pismem z dnia 18 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po przeanalizowaniu akt kontroli stwierdził, iż pomimo przekazanej Prezesowi UOKiK informacji z dnia 24 stycznia 2011 r. o wycofaniu produktów z rynku, w okresie od dnia 17 grudnia 2010 r. do dnia 22 stycznia 2011 r. długopisy były wprowadzane przez stronę postępowania na rynek, o czym świadczy załączone do akt kontroli „Zestawienie sprzedaży od dnia 17.12.2010 z poprawionym oznakowaniem”. Organ nadzoru podkreślił, iż fakt umieszczenia na produkcie bądź jego opakowaniu informacji i ostrzeżeń nie mógł wpłynąć na ocenę bezpieczeństwa produktu, który nadal pozostawał imitacją. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz głoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 15 marca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wycofania długopisów z rynku, motywując swą prośbę trudnościami z zebraniem żadanego przez organ nadzoru materiału dowodowego (urlopy niektórych kierowników sklepów, remont oraz zmiana dekoracji w sklepach).

Pismem z dnia 17 marca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż nie dostrzegł podstaw do uwzględnienia prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przekazanie dowodów wycofania długopisów z rynku. Mając na względzie wyniki kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, świadczące o tym, iż pomimo przekazanej przez stronę postępowania informacji z dnia 24 stycznia 2011 r. o wycofaniu produktów z rynku, w okresie od dnia 17 grudnia 2010 r. do

dnia 22 stycznia 2011 r. długopisy nadal były wprowadzane na rynek, organ nadzoru podkreślił, iż pozytywne rozpatrzenie wniosku stało się bezzasadne.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach wprowadził długopisy – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisy - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038) na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK dysponuje dowodami potwierdzającymi dokonanie zakupu kwestionowanych produktów od chińskiego przedsiębiorcy HONG KONG KING WISE INTERNATIONAL LIMITED z siedzibą w Hong Kongu, tj. fakturą VAT nr 10MR070001 z dnia 23 lipca 2010 r., dokumentem celnym SAD 015611 z dnia 2 września 2010 r., dokumentem PZ nr 2010/0218 z dnia 2 września 2010 r. oraz oświadczeniem strony postępowania z dnia 2 lutego 2011 r., w którym przyznaje ona, iż pełni w obrocie długopisów rolę importera.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż długopis – papryka i długopis - bagietka stanowią zagrożenie dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Kwestionowane produkty stanowią bowiem imitacje artykułów żywnościowych oraz posiadają cechy i właściwości (tj. kształt, kolor, wygląd, wielkość) mogące wywołać u konsumentów, a zwłaszcza u dzieci przeświadczenie, że jest to artykuł spożywczy. Dodatkowo, sposób ekspozycji produktów (na tacy, podobnie jak w cukierni), wskazuje na spożywcze przeznaczenie produktu. Próba konsumpcji kwestionowanego produktu może spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe długopisy stwarzają dla zdrowia konsumentów poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co oznacza, że stopień naruszenia wymagań bezpieczeństwa przez te produkty wymaga podjęcia natychmiastowych działań.

W toku postępowania toczącego się przed Prezesem UOKiK, biorąc pod uwagę badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 2 lutego 2011 r., uznano za bezsporny fakt wprowadzenia przez stronę postępowania na rynek kwestionowanych długopisów, stanowiących imitacje artykułów żywnościowych. Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła długopisy na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 w/w ustawy, Prezes UOKiK umarza postępowanie, jeżeli strona postępowania usunie przyczyny zagrożeń spowodowanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Podkreślić należy, iż w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach nie przedstawił wiarygodnych dowodów świadczących o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez niego na rynek długopisy pomimo, iż organ nadzoru w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2010 r. jednoznacznie i precyzyjnie określił, na czym mają polegać działania



naprawcze - „(..) dowodami takimi powinny być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu długopisów, a także np. dowody zniszczenia tych produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowody ich zwrotu do dostawcy (..)”. Jednocześnie, zwrócić uwagę należy na to, iż strona postępowania nie podjęła niezwłocznej współpracy z Prezesem UOKiK – nie odpowiedziała bowiem w terminie na postanowienie z dnia 3 grudnia 2011 r. (termin na przekazanie dowodów przemawiających za usunięciem zagrożeń stwarzanych przez dłużycy upłynął 4 stycznia 2011 r.). Strona postępowania ograniczyła się jedynie do oznakowania kwestionowanych długopisów, co nie może być przez organ nadzoru uznane za działanie eliminujące zagrożenia stwarzane przez dłużycy, które mimo oznakowania nadal pozostają imitacjami. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o fakcie oznakowania produktów w piśmie z dnia 24 stycznia 2011 r., tj. w pierwszym dniu kontroli przeprowadzonej w jej siedzibie przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, co świadczy o podjęciu częściowej i wymuszonej okolicznościami współpracy z Prezesem UOKiK. Co prawda, w toku tej kontroli strona postępowania oświadczyła, że dnia 24 stycznia 2011 r. wydała zalecenie wycofania wadliwych produktów z rynku, jednakże nie przedstawiła wiarygodnych dowodów potwierdzających te czynności. Za dowody te nie może być uznana ani lista dystrybutorów ani zestawienie sprzedaży przedstawione przez stronę postępowania w trakcie kontroli, gdyż jak powyżej podkreślono, stronie postępowania wiadome było, jakie działania naprawcze powinna podjąć.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez dłużycy Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku oraz zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów potwierdzające odebranie pozostających na stanie magazynowym produktów wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych długopisów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym długopisów powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom. W opinii Prezesa UOKiK, takimi działaniami mogą być np. utylizacja długopisów albo

zwrócenie ich do chińskiego producenta wraz z przedstawieniem odpowiednio dowodu z protokołu zniszczenia lub faktury korygującej VAT. Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że długopisy będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca ADE LINE Spółka Akcyjna z siedzibą w Prusicach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że długopisy stwarzają poważne zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie oraz fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną ilość produktów (1728 sztuk długopisu – papryki oraz 1152 sztuk długopisu – bagietki, z czego sprzedano konsumentom odpowiednio 1461 sztuk długopisu – papryki i 949 sztuk długopisu – bagietki, co zostało potwierdzone przez stronę postępowania w toku

kontroli), co wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup długopisów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Ponadto, pomimo uzyskania informacji, że długopisy są imitacjami produktów spożywczych, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania nie podjęła niezwłocznej współpracy z Prezesem UOKiK i nadal wprowadzała kwestionowane długopisy na rynek, mając świadomość poważnych zagrożeń, jakie groziły konsumentom z ich strony oraz dysponując wiedzą na temat niespełnienia przez nie ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Wskazać należy, iż strona postępowania dokonała jedynie oznaczenia długopisów. W konsekwencji jednostronnie uznała, iż prawidłowo oznaczony produkt nie stwarza zagrożeń dla konsumentów i wprowadzała go na rynek nie informując o tym Prezesa UOKiK przed którym toczyło się postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa tych produktów. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2010 r.: *Wypracowany w orzecznictwie europejskim model odbiorcy jako osoby dobrze poinformowanej, uważnej i racjonalnej nie znajduje zastosowania w stosunku do dzieci, które są podatnymi na zagrożenie związane z używaniem produktu. Nie są w stanie odczytać ostrzeżeń znajdujących się na produkcie, natomiast jego wygląd i zapach może u dziecka wywołać przekonanie, że ma do czynienia z produktem spożywczym (VI SA/Wa 2062/09).* Orzeczeniem tym Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę przedsiębiorcy na decyzję wydaną w analogicznej do przedmiotowej sprawie - przedmiotem rozstrzygnięcia był bowiem produkt będący imitacją artykułu spożywczego.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał fakt, że nie było skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz krótki okres wprowadzania na rynek produktów.

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży 1461 sztuk długopisu – papryki (4967 zł, 40 gr.) oraz 949 sztuk długopisu – bagietki (3701 zł, 10 gr.). Po zsumowaniu dało to kwotę 8668 zł, 50 gr. korzyści majątkowej uzyskanej ze sprzedaży kwestionowanych modeli długopisów. Wartość ta została określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek polski i ceny sprzedaży jednej sztuk produktu. Z uwagi na to, iż Prezes UOKiK nie posiadał pełnej informacji dotyczącej ceny sprzedaży długopisów w poszczególnych sklepach należących do strony postępowania, przy szacowaniu korzyści majątkowej posłużył się ceną sprzedaży wskazaną przez stronę postępowania w dokumencie przekazanym organowi nadzoru pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. (długopis - papryka: 3,4 zł, długopis – bagietka: 3,9 zł).

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, kategorię konsumentów szczególnie narażonych na zagrożenie stwarzane przez te produkty oraz fakt, iż produkty stanowiące imitacje żywności o podobnych właściwościach umieszczone są w systemie RAPEX Prezes UOKiK uznał, iż w/w produkty stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt I tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

ADE LINE Spółka Akcyjna  
ul. Polna 14  
55-110 Prusice

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak