



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.78.2021.MR

Warszawa, 21 września 2021 r.

DECYZJA DNR-2/185/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej również jako: „uosoziur”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób, wspólników spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach, zabawki: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób, wspólników spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876, niezgodnej z wymaganiami dla



zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem nr 6/2021 do sprawozdania z badań nr 25/2021):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 – w wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100);
- b) zobowiązuje Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób, wspólników spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 – w ustalonej wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni we Wrocławiu (nr akt kontroli: KBP.8361.16.2021, KBP.8361.47.2021), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanej hurtowni m. in. zabawkę – Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”). Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotową zabawkę od Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, co stwierdzono fakturą VAT 416/10/2020 z dnia 1 października 2020 r. Na żądanie Organu kontroli strona postępowania przedstawiła fakturę zakupu 720 sztuk zabawki od kontrahenta UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19. UG/F. SOUTH SEAS CENTRE: 75 MODY ROAD, TSIMSHATSULKOWLOON. HONG KONG (dalej również jako: „UNI-REGENT HOLDINGS LTD.”), tj. fakturę INVOICE NO: MA064/30855 z dnia 30 czerwca 2020 r. Na

żądanie Organu kontroli strona postępowania przekazała również deklarację zgodności z dnia 28 czerwca 2020 r oraz dokument SAD.

Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 to zabawka, stanowiąca imitację rozsuwanego telefonu komórkowego, wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Telefon posiada pięć przycisków, po których naciśnięciu zabawka świeci oraz emituje różne dźwięki. W tylnej części zabawki znajduje się pojemnik na dwie baterie AAA, zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką. Zabawka jest zapakowana w blister z przezroczystego plastiku zamknięty tekturową podkładką. Bezpośrednio na odwrocie zabawki znajdują się: znak CE oraz graficzne symbole, wskazujące na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na opakowaniu zabawki zamieszczono informacje pozwalające na jej identyfikację, dane jej producenta – Chang Yuan Toys Factory, Chenghai District Shantou City Guangdong Province, China, dane importera (strona postępowania) oraz stosowne ostrzeżenia.

W toku kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania pozostałych na stanie sztuk zabawki przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji (tj. od 5 marca 2021 r.).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt. 4.20.2.2. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L_{pA} (sprawozdanie z badań nr 25/2021 z dnia 16.02.2021 r.), a mianowicie:

- w 1 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 60 dB) stwierdzono wynik L_{pA} : 63,7 dB;
- w 2 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 65 dB) stwierdzono wynik L_{pA} : 73,3 dB;
- w 3 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 70 dB) stwierdzono wynik L_{pA} : 79,5 dB.

Wskazane powyżej nieprawidłowości powodują niezgodność wyrobu z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 14 maja 2021 r. zawiadomił Czesława Murgrabia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób, wspólników spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt. 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L_{pA} , a tym samym stwarzającej poważne ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 14 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronom postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 maja 2021 r.

W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo stron postępowania z 31maja 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 31 maja 2021 r.), Do przedmiotowego pisma dołączono trzy faktury zakupu wyrobu, tj.:

- fakturę INVOICE NO: MA064/10360 z dnia 12 lipca 2017 r. fakturę INVOICE NO: MA064/25557 z dnia 13 lipca 2019 r., stwierdzającą zakup 576 sztuk wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD;

- fakturę INVOICE NO: MA064/25557 z dnia 13 lipca 2019 r., stwierdzającą zakup 720 sztuk wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD;
- fakturę INVOICE NO: MA064/30855 z dnia 30 czerwca 2020 r., stwierdzającą zakup 720 sztuk wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD.

Strony postępowania w ww. piśmie oświadczyły, że łącznie wprowadziły do obrotu 2016 sztuk wyrobu i obecnie nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym, a ponadto przedstawiły dokumenty SAD dotyczące wyrobów nabytych na podstawie ww. faktur. Jednocześnie strony przedstawiła szczegółowe zestawienie dotyczące rozdysponowania zabawki pomiędzy 21 kontrahentów, z którego wynika, iż pierwsze transakcje sprzedaży wyrobu kontrahentom została stwierdzone fakturami z dnia 28 września 2017 r. (FS/323/09/2017, FS/324/09/2017 oraz FS/330/09/2017), a ostatnia fakturą z dnia 6 grudnia 2020 r. (FS 523/12/2020).

W dniu 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK wydał decyzję, w której przedłużył wobec kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania wyrobu do czasu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Decyzję doręczono skutecznie kontrolowanemu przedsiębiorcy w dniu 28 maja 2021 r.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.pegaztoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronom postępowania w dniu 17 czerwca 2021 r.

W dniu 29 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo stron postępowania z 23 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 23 lipca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu w zakresie każdego z 21 kontrahentów strony postępowania – 4 faktury korygujące wystawione na rzecz 3 kontrahentów (potwierdzające zwrot łącznie 126 sztuk wyrobu) oraz oświadczenia pozostałych 18 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym. Ponadto, strony postępowania przedstawiły również dowód publikacji w dzienniku ogólnopolskim ogłoszenia, wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r., wydruk ze strony internetowej (www.pegaztoys.pl), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r. ogłoszenia oraz

oświadczenie, że zwrócone jej 126 sztuk wyrobu zostało wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane.

Pismem z 29 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronom postępowania w dniu 9 sierpnia 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób, wspólnicy spółki cywilnej „Pegaz Toys” w Skierniewicach, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876. Powyższe potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że strona postępowania udostępniła wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19. UG/F. SOUTH SEAS CENTRE: 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON (Hong Kong).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt. 4.20.2.2. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A. L_{pA} – sprawozdanie z badań nr 25/2021 z dnia 16.02.2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A_{pA} , a tym samym stwarzającej poważne ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do przedmiotowego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne, nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione,

również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.pegaztoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 9 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronom postępowania 17 czerwca 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, wypadał 1 sierpnia 2021 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57§4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) upływał 2 sierpnia 2021 r. (poniedziałek).

W dniu 29 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo stron postępowania z 23 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 23 lipca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r., w tym dokumenty dotyczące posiadania wyrobu w zakresie każdego z 21 kontrahentów strony postępowania – 4 faktury korygujące wystawione na rzecz 3 kontrahentów (potwierdzające zwrot łącznie 126 sztuk wyrobu) oraz oświadczenia pozostałych 18 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym. Ponadto, strony postępowania przedstawiły również dowód publikacji w dzienniku ogólnopolskim ogłoszenia, wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r., wydruk ze strony internetowej (www.pegaztoys.pl), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021 r. ogłoszenia oraz oświadczenie, że zwrócone jej 126 sztuk wyrobu zostało wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane.

Strony postępowania dołączyły do ww. pisma wszystkie wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r. W związku z faktem, iż termin na ich przedstawienie upływał w dniu 2 sierpnia 2021 r., Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Telefon NO. CY1013-2C, EAN: 5902385964876 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z dnia 9 czerwca 2021 r. zostały przedstawione przez strony postępowania w wyznaczonym terminie (tj. do 2 sierpnia 2021 r.), Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w oparciu o art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza strony postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ

nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 6/2021 do sprawozdania z badań nr 25/2021 z dnia 16 lutego 2021 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania stron postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strony postępowania obowiązane są solidarnie uiścić kwotę 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) (dalej również jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7

dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/

