



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI**  
**I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz  
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17  
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 21.06.2004 r.

Znak: RBG-531-07/03/AB

**Spółdzielnia Transportowa**  
**Radio Taxi „Zrzeszeni”**  
z siedzibą w Bydgoszczy  
ul. Gdańska 92  
85-021 Bydgoszcz

**Decyzja Nr RBG 19/2004**

Na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 104 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zmianami – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**nakłada się na Spółdzielnię Transportową Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do Budżetu Państwa, za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy – stosownie do decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r.**

**Uzasadnienie**

Decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. wydaną w postępowaniu o sygn. akt RBG-531-00028/02/AB Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w pkt I – uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę:

1. Spółdzielni Transportowej Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Andrzeja Pokrątką prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio-Taxi-Mercedes Andrzej Pokrątką w Bydgoszczy;

3. Józefa Jaźwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
4. Elżbiety Jaźwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
5. Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy,

polegającą na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W pkt II sentencji decyzji, o której mowa, Prezes Urzędu uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę:

1. Spółdzielni Radio Taxi „Komfort” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Bogdana Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bogdan Karnowski w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi);
3. Krystyny Karnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi),

polegającą na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 14.03.2003 r.

W pkt III Prezes Urzędu wyłączył do odrębnego postępowania o nowej sygnaturze RBG-531-07/03/AB kwestię nałożenia kary pieniężnej – za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy – na:

1. Spółdzielnię Transportową Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Andrzeja Pokrątką prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio-Taxi-Mercedes Andrzej Pokrątką w Bydgoszczy;
3. Józefa Jaźwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
4. Elżbietę Jaźwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
5. Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy;
6. Spółdzielnię Radio Taxi „Komfort” z siedzibą w Bydgoszczy;
7. Bogdana Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bogdan Karnowski w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi);
8. Krystynę Karnowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi).

W toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu wystąpił do uczestników kartelu cenowego z wezwaniem do udzielenia informacji o wysokości przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary (2003 r.).

W odpowiedzi, pismem z dnia 21.01.2004 r. Spółdzielnia Transportowa Radio Taxi „Zrzeszeni” (zwana dalej Spółdzielnią) poinformowała, że jeszcze przed wydaniem decyzji Nr RBG 31/2003 definitywnie odstąpiła od porozumienia cenowego poprzez ustalenie nowych stawek za przejazd, które nie były konsultowane z innymi przedsiębiorstwami taksówkowymi. Na tej podstawie Spółdzielnia oparła swój wniosek o niestosowanie wobec niej sankcji za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ustawy.

Spółdzielnia ponowiła wniosek w piśmie z dnia 11.02.2004 r., gdzie powołała się na instytucję czynnego żalu. Zwróciła przy tym uwagę, że z treści przepisu art. 101 ust. 2 ustawy wynika, iż jego stosowanie jest fakultatywne. Alternatywnie złożyła wniosek o wymierzenie kary w wysokości minimalnej stanowiącej równowartość 1.000 euro.

Na skutek ponownego wezwania do udzielenia informacji, pismem z dnia 13.04.2004 r. Spółdzielnia ujawniła wysokość przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym 2003, na kwotę 429.705,70 zł.

Powyższe pozwoliło na zamknięcie postępowania dowodowego.

**W świetle zebranego materiału dowodowego oraz informacji znanych organowi antymonopolowemu z urzędu (sprawa sygn. akt RBG-531-00028/02/AB), Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń faktycznych:**

1. Spółdzielnia Transportowa Radio Taxi „Zrzeszeni” była uczestnikiem kartelu cenowego ustalonego decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. Została przy tym zakwalifikowana przez Prezesa Urzędu do grupy przedsiębiorców, których dotyczy pkt I tej decyzji, tj. nakaz zaniechania stosowania praktyki polegającej na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Spółdzielnia nie odwołała się od decyzji, o której mowa powyżej, jednak na skutek odwołań złożonych przez innych uczestników zмовы stała się współuczestnikiem sporu prowadzonego przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
3. Spółdzielnia pośrednio przyznała w toku postępowania o nałożenie kary pieniężnej, że była uczestnikiem niedozwolonego porozumienia cenowego zawartego przez bydgoskie przedsiębiorstwa taksówkowe.
4. W piśmie z dnia 13.04.2004 r. Spółdzielnia wskazała kwotę przychodu w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy w wysokości 429.705,70 zł (czterysta dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset pięć złotych siedemdziesiąt groszy).

**Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy (treść po zmianach dokonanych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz o zmianie niektórych innych ustaw Dz.U. z 2004 r. Nr 93, poz. 891), *Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie: 1) dopuścił się naruszenia zakazu określonego*

w art. 5, w zakresie niewylączonym na podstawie art. 6 i 7, lub naruszenia określonego w art. 8.

Zgodnie z powyższym, ustalenie przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji – na podstawie art. 9, bądź art. 10 ustawy – dopuszczenia się przez przedsiębiorcę naruszenia zakazu określonego w art. 5 ustawy (zakaz porozumień antykonkurencyjnych) otwiera drogę do wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej. O fakcie nałożenia kary oraz jej wysokości decyduje w konkretnym przypadku Prezes Urzędu, kierując się przy ustalaniu wysokości kary zasadami określonymi w art. 104 ustawy, tj. uwzględniając między innymi okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy.

Rozstrzygając kwestię samej zasadności nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie (art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy: *Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną...*), Prezes Urzędu miał na uwadze, że kartel cenowy jest uznawany zarówno w orzecznictwie (własnym oraz Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów), jak i w doktrynie za jedno z najcięższych naruszeń zakazu praktyk ograniczających konkurencję. Cena za przejazd taksówką ma bowiem największy wpływ na wybór oferty przez konsumentów (pasażerów) i najsilniej oddziałuje na konkurencyjne zależności pomiędzy uczestnikami rynku przewozów osób taksówkami. Należało również uwzględnić długotrwałość zakazanej praktyki oraz fakt ponownego uzgodnienia stosowanych cen już w trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego, który przesądził, iż do uczestnika niniejszego postępowania wystosowany został nakaz zaniechania praktyki, w odróżnieniu od trójki uczestników pierwotnej zmowy, co do których stwierdzono zaniechanie stosowania niedozwolonej praktyki (pkt II decyzji Nr RBG 31/2003).

Rokiem rozliczeniowym uczestnika jest rok kalendarzowy i zgodnie z jego oświadczeniem, uzyskał on w roku 2003 przychód w wysokości 429.705,70 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset pięć złotych siedemdziesiąt groszy). Tak więc, górną granicą braną pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej było zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy 10% z tej kwoty, czyli suma 42.970,57 zł.

Rozstrzygając o wysokości sankcji, Prezes Urzędu miał na uwadze:

1. z jednej strony (argumenty na rzecz ustalenia kary na wyższym poziomie):
  - ciężar gatunkowy zachowania uczestnika, którego celem i skutkiem było istotne ograniczenie (bliskie wyłączeniu) konkurencji na rynku właściwym;
  - bezpośredni skutek antykonsumencki zawartego kartelu cenowego;
  - długotrwałość praktyki, która w przypadku uczestnika trwała począwszy od 3.04.2001 r. aż do zamknięcia postępowania z dniem 15.11.2003 r. Prezes Urzędu miał na uwadze twierdzenie Spółdzielni, iż ta zmieniła stosowane stawki z dniem 12.11.2003 r. jednak nie badał, czy zmiana ta została dokonana samodzielnie oraz czy faktycznie weszła w życie i z jaką datą, a Spółdzielnia nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów. Tym samym, aktualne jest ustalenie decyzji Nr RBG 31/2003 (czego Spółdzielnia nie kwestionowała w odwołaniu), iż na dzień zakończenia postępowania o sygn. akt RBG-531-00028/02/AB Spółdzielnia była uczestnikiem niedozwolonego porozumienia. Przy czym, nawet przyjęcie daty 12.11.2003 jako terminu zakończenia wykonywania niedozwolonego porozumienia, nie zmienia oceny długotrwałości praktyki, która przy takim założeniu trwała ponad 2,5 roku;
  - Prezes Urzędu uwzględnił również, że siedziba Spółdzielni była miejscem spotkań branżowych podczas których dochodziło do wymiany zdań w kwestii m.in. stosowania zniżek i rabatów oraz w innych kwestiach tzw. niezdrowej konkurencji, co stanowiło jedną z przesłanek uznania, że bydgoskie korporacje radio taxi koordynują swoje działania gospodarcze.

2. z drugiej strony (argumenty na rzecz ustalenia kary na niższym niż maksymalny poziom):
- w tym miejscu, Prezes Urzędu musiał uwzględnić, iż kara pieniężna nałożona na Spółdzielnię faktycznie uderzy w taksówkarzy będących jej członkami i znacznie pogorszy warunki ich konkurowania na trudnym obecnie rynku (znaczny spadek ilości wydanych licencji na przewóz taksówką do 1124 na koniec roku 2003 – informacja znana organowi antymonopolowemu z urzędu ze sprawy sygn. akt RBG-076-08/04/AB), co z kolei może prowadzić do nadmiernego ograniczenia podaży i uderzyć w konsumentów;
  - ponadto, ustalenie wysokości kary na wyższym poziomie, mogłoby doprowadzić do znacznego zróżnicowania wysokości kary pomiędzy uczestnikami zмовы, których okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy są podobne (ze względu na zróżnicowany poziom osiąganych przez nich przychodów);
  - nie bez znaczenia jest również fakt, iż Spółdzielnia wykazała tzw. czynny żal, tj. przyznała w toku postępowania o nałożenie kary pieniężnej, iż była uczestnikiem kartelu cenowego oraz zadeklarowała odstąpienie od zakazanego porozumienia. Mimo, iż działania Spółdzielni nie można ocenić w świetle aktualnie obowiązujących regulacji art. 103a ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu odstępuje od nałożenia kary jeżeli przedsiębiorca *1) jako pierwszy z uczestników porozumienia: a) dostarczy Prezesowi Urzędu informację o istnieniu zakazanego porozumienia, wystarczającą do wszczęcia postępowania antymonopolowego lub b) przedstawi Prezesowi Urzędu, z własnej inicjatywy, dowód umożliwiający wydanie decyzji, o której mowa w art. 9 lub art. 10, jeżeli Prezes Urzędu nie posiadał w tym czasie informacji i dowodów wystarczających do wszczęcia postępowania antymonopolowego lub wydania decyzji, o której mowa w art. 9 lub art. 10; 2) współpracuje z Prezesem Urzędu w toku postępowania w pełnym zakresie, dostarczając niezwłocznie wszelkie dowody, którymi dysponuje, albo którymi może dysponować i udzielając niezwłocznie wszelkich informacji związanych ze sprawą, z własnej inicjatywy lub na żądanie Prezesa Urzędu; 3) zaprzestął uczestnictwa w porozumieniu nie później, niż w dniu poinformowania Prezesa Urzędu o istnieniu porozumienia lub przedstawienia dowodu, o którym mowa w pkt 1 lit. b; 4) nie był inicjatorem zawarcia porozumienia i nie nakłaniał innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu (art. 103a ust. 1 ustawy), bądź obniża karę jeżeli przedsiębiorca 1) przedstawi Prezesowi Urzędu, z własnej inicjatywy, dowód, który w istotny sposób przyczyni się do wydania decyzji, o której mowa w art. 9 lub art. 110; 2) zaprzestął uczestnictwa w porozumieniu nie później, niż w momencie przedstawienia dowodu, o którym mowa w pkt 1 (art. 103a ust. 2 ustawy), to zdaniem organu antymonopolowego, jest to okoliczność stanowiąca przesłankę obniżenia wysokości kary pieniężnej.*

Tym samym, zasadnym jest nałożenie na Spółdzielnię kary pieniężnej w wysokości 5.000 zł, tj. w wysokości bliskiej minimalnej kwocie kary, o której stanowił art. 101 ust. 2 pkt 1 w wersji przed ostatnią zmianą ustawy (podstawa prawna decyzji o nałożeniu kary pieniężnej na innych uczestników zмовы). W ocenie Prezesa Urzędu, kara w wymierzonej wysokości spełni swoje zadania represyjne oraz prewencyjne, mimo iż stanowi niespełna 12% maksymalnego jej wymiaru.

Kwotę 5.000 zł z tytułu kary pieniężnej Spółdzielnia Transportowa Radio Taxi „Zrzeszeni” w Bydgoszczy winna uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, który nie może upłynąć wcześniej niż w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. (decyzja ta rozstrzyga kwestię wstępną – istotę sprawy), do Budżetu Państwa – na rachunek:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
NBP O/O Warszawa  
51101010100078782231000000

W razie nie uiszczenia kary w terminie jak wyżej, zostanie ona ściągnięta w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy i art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Andrzej Chajęcki  
Dyrektor Delegatury UOKiK  
w Bydgoszczy