



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-15(2)/09/AI
BK/NR-0271-163/08/AI

Warszawa, 26 stycznia 2009 r.

DECYZJA nr DNR -2/10/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Mirosława Mąkę, właściciela P.H.U. RUMCAJS z siedzibą w Koszalinie, ul. Tradycji 17, zabawki „zestaw policyjny”, kod kreskowy 5666136875490, nie spełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), w związku z bezprzedmiotowością postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w P.H.U. RUMCAJS wł. Mirosława Mąki, ul. Tradycji 17 w Koszalinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej ww. wyrób.

Przedmiotowa zabawka jest zestawem policyjnym w skład, którego wchodzi: pistolet wykonany z czarnego tworzywa sztucznego, aparat fotograficzny, krótkofalówka, słuchawki, kluczyk do kajdanek wykonany z czarnego miękkiego tworzywa sztucznego, kajdanki wykonane z siwego tworzywa sztucznego, dwa granaty i lornetka, wykonane z siwego miękkiego tworzywa sztucznego oraz trzy gumowe strzałki spełniające rolę pocisków.

Na dużej tekturowej etykiecie znajdują się: znak CE o wysokości liter 8 mm, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3” o średnicy 8 mm oraz napis „Made in China”.

Ponadto na dużej etykiecie naklejonej są dwie mniejsze, papierowe etykiety zawierające: kod kreskowy, napisy: „ITEM NO: 610 C, Art. No 610 C. Zestaw policyjny. Wyprodukowano w Chinach dla P.H.U. RUMCAJS, ul. Tradycji 17, 75-384 Koszalin. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ze względu na możliwość połknięcia małych części. Należy zachować opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje. Barcode”, znak CE o wysokości liter 3 mm, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, koloru czarnego, o średnicy 4 mm.

Badania zabawki – „zestaw policyjny”, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (sprawozdanie z badań nr 145/2008), wykazały, że wyrób ten nie spełnia wymagań pkt 7.7 normy PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na brak instrukcji użytkowania zwracającej uwagę na niebezpieczeństwo używania innych pocisków niż dostarczonych z zabawką lub zalecanych przez producenta, a także brak ostrzeżenia o treści: „Ostrożnie! Nie celować w oczy i twarz”, które jest wymagane dla zabawek zdolnych do wystrzeliwania pocisku o energii kinetycznej wynoszącej 0,08 J. Występujący w zestawie pistolet z pociskami o kształcie strzał jest zdolny do wystrzeliwania pocisku o energii kinetycznej wynoszącej 0,14 J.

Zważywszy na powyższe, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wydał kontrolowanemu decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 37 szt. przedmiotowej zabawki do dnia 8 lipca 2008 r..

W dniu 17 czerwca 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie wobec Mirosława Mąki, właścicielka P.H.U. RUMCAJS, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania zwracającej uwagę na niebezpieczeństwo używania innych pocisków niż dostarczonych z zabawką lub zalecanych przez producenta oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrożnie! Nie celować w oczy i twarz”. Przepis ten stanowi, iż: „w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania.”.

W dniu 27 czerwca 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 2 ww. ustawy, w drodze decyzji przedłużył do czasu zakończenia postępowania zakaz wydany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przestawić dowody.

Z uwagi na to, że strona nie podjęła działań dobrowolnych postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania 21-dniowy termin na usunięcie ww. niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 3 października 2008 r. powiadomiono stronę o zamiarze wydania decyzji na podstawie art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku nie przedłożenia wymaganych dowodów, pouczając jednocześnie, o przysługującym jej prawie zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

Dnia 6 listopada 2008 r. do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo strony informujące o podjęciu działań dobrowolnych. Do pisma załączono zestawienie kontrahentów oraz część oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

W toku postępowania Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli sprawdzających, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowy wyrób znajduje się w ofercie handlowej kontrolowanych przedsiębiorców, a jeżeli tak, to czy stwierdzona niezgodność została usunięta.

W wyniku kontroli ustalono, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie stało się bezprzedmiotowe w związku ze stwierdzeniem braku wyrobu w obrocie.

W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak
18.01.2008r.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Mirosław Mąka
P.H.U. RUMCAJS
ul. Tradycji 17
75-384 Koszalin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a