



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.154.2019.BB

Warszawa, 3 marca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 62 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje producentowi Maciejowi Maludzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie wycofanie z obrotu wyrobów - *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101 i ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2, a w przypadku *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* także § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie karę pieniężną w wysokości **30 000 zł** (trzydzieści tysięcy złotych) za

wprowadzenie do obrotu *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2, a w przypadku *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* także § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;

- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* informacji umożliwiających identyfikację ww. przedsiębiorcy;
- 6) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarkę sieciową RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarkę sieciową RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, dalej: „wyroby”, „sprzęt elektryczny”.

Na dowód zakupu wyrobów kontrolowany przedsiębiorca przedłożył:

- fakturę zakupu nr 15/12/2017 z 15 grudnia 2017 r. od Fusion International Freight, Guangdong, PRC dla *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101*,
- fakturę zakupu nr FSM20180513 z 13 maja 2018 r. od Regena Industry Limited dla *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*.

Dla wyrobów okazano deklarację zgodności z 15 marca 2018 r. sporządzoną przez Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie, wskazanego w tym dokumencie jako „upoważniony przedstawiciel producenta”.

Zważywszy, że kontrolowany przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających fakt ustanowienia go upoważnionym przedstawicielem producenta, a na sprzęcie elektrycznym znajdował się zarejestrowany znak towarowy kontrolowanego przedsiębiorcy – *RMORE* uznano, że Maciej Maludziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie jest producentem wyrobów w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Kontrolowany oświadczył, iż zakupił 2 725 sztuk *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101*, z czego sprzedał 2 718 sztuk wyrobu i 1 943 sztuki *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, z czego kontrahentom sprzedano 1 658 sztuk wyrobu.

W wyniku przeprowadzonych oględzin wyrobów stwierdzono, że nie zostały one oznakowane nazwą i adresem producenta, tj. kontrolowanego przedsiębiorcy a na *ładowarce sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* nie umieszczono informacji umożliwiających jej identyfikację, tj.: symbolu SYX-J22 - przywołanego m.in. w deklaracji zgodności. Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu sprzętu elektrycznego symbolu klasy II.

Producent nie dopełnił zatem obowiązków określonych w poniższych przepisach:

- art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu,
- art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim,
- art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 4 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to umożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Przepis § 11 ust. 5 rozporządzenia stanowi natomiast, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W trakcie kontroli *ładowarka sieciowa RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarka sieciowa RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* zostały również pobrane do badań laboratoryjnych w Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdania z badań nr 1/ LL/069/2019 i 2/LL/069/2019 z 22 marca 2019 r.). Badania przeprowadzone na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie:

- a. pkt 3.3.13, z uwagi na niedołączenie do wyrobów informacji na temat emitowanego promieniowania elektromagnetycznego,
- b. pkt 4.5.5, z uwagi na to, że obudowy wyrobów nie spełniają wymagań odporności na nienormalną temperaturę,
 - średnica odcisku wyniosła odpowiednio: 4,82 mm i 4,30 mm przy dopuszczalnej średnicy odcisku nie większej niż 2,0 mm; nastąpiło całkowite odkształcenie obudowy wyrobów,
- c. pkt 5.2 i pkt 5.3.9.2, w przypadku *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, z uwagi na wystąpienie iskrzenia oraz przebicia izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym transformatora (3000V).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 5 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK

w Warszawie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów – *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 2 pkt 2, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i całkowite odkształcenie materiału obudowy wyrobów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na wystąpienie iskrzenia i przebicia izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym w przypadku *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, co może skutkować porażeniem prądem elektrycznymoraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w:
 - a) art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie nieumieszczenia na *ładowarce sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
 - b) art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie nieumieszczenia na wyrobach nazwy i adresu producenta,
 - c) art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie braku na wyrobach symbolu klasy II;
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, a w przypadku *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* także w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji umożliwiających identyfikację ww. przedsiębiorcy;

4. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie, odrębnej dla każdego wyrobu, listy kontrahentów wraz ze wskazaniem ilości zakupionych przez nich wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 22 sierpnia 2019 r.

W dniu 2 września 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody w postaci zestawienia odbiorców, pisma informującego o działaniach pokontrolnych oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Przedsiębiorca poinformował ponadto, że dysponuje certyfikatem zgodności potwierdzającym spełnianie przez wyroby norm technicznych i działał w zaufaniu do posiadanego dokumentu. Zważywszy, że z nadesłanego zestawienia nie wynikało, którego wyrobu ono dotyczy, a ponadto wykazany rozchód obejmował 2 600 sztuk wyrobu, podczas gdy z oświadczenia strony postępowania, złożonego w toku kontroli wynikało, że sprzedała 2 718 sztuk *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i 1 658 sztuk *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, Prezes UOKiK pismem z 9 września 2019 r. zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień i przekazanie prawidłowo sporządzonych zestawień kontrahentów. Wskazał również, że pismo informujące o działaniach pokontrolnych dotyczy jedynie usunięcia nieprawidłowości formalnych, podczas gdy wyroby są niezgodne z wymaganiami w zakresie określonym w badaniach laboratoryjnych, zatem zmiana oznakowania nie jest wystarczająca. Strona postępowania została poinformowana, iż pomimo umieszczenia w wykazie załączników certyfikatu zgodności, nie został on przekazany.

Przy piśmie z 16 września 2019 r. Maciej Maludziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie przedłożył dokument – Certificate No. EC-DOC1802-1039 z 14 marca 2018 r. oraz wydruki maili w sprawie zwrotu sprzętu elektrycznego, skierowane do 10 odbiorców, którzy w toku kontroli Inspekcji Handlowej przesłali informacje o posiadaniu wyrobów w ofercie handlowej.

Prawidłowo sporządzone zestawienia - 147 odbiorców *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i 193 odbiorców *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* wpłynęły do UOKiK 25 września 2019 r. Wykazana na nich ilość sprzedanych wyrobów to odpowiednio 2 453 sztuki i 1 389 sztuk.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 30 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 3 października 2019 r.

W piśmie z 29 listopada 2019 r. przedsiębiorca wyjaśnił, iż dotychczas przedkładane zestawienia odbiorców oraz dane dotyczące ilości wyrobów sprzedanych kontrahentom obarczone były błędami. W związku z powyższym strona postępowania oświadczyła, że ładowarka sieciowa *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* sprzedana została przedsiębiorcom w ilości 2 453 sztuk, w ramach prowadzonego sklepu internetowego oraz w ilości 272 sztuk w ramach sprzedaży nieudokumentowanej fakturami, innym podmiotom. Średnia cena jednostkowa wyrobu wyniosła 9,81 zł. Natomiast, sprzedaż ładowarki sieciowej *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* przedsiębiorcom, w ramach sklepu internetowego, dotyczyła 381 sztuk, zaś 554 sztuki to sprzedaż nieudokumentowana fakturami. Średnia jednostkowa cena wyrobu to 6,84 zł. Przedsiębiorca poinformował również, iż przechowuje w magazynie 500 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i 678 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, które to wyroby zabezpieczone zostały w toku kontroli Inspekcji Handlowej i obejmują także ładowarki z innych partii, niż partia kontrolowana. Na stanie magazynowym strona przechowuje również wyroby zwrócone przez kontrahentów. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż podjął wszystkie, leżące w zakresie jego możliwości, kroki mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK i nawiązał kontakt telefoniczny lub mailowy z 95% kontrahentów, którzy nabyli wyroby. Strona postępowania oświadczyła, że nie dysponuje środkami umożliwiającymi zobowiązanie kontrahentów do udzielenia odpowiedzi na skierowane zapytania o stan posiadania wyrobów. Na potwierdzenie podjętych działań dobrowolnych na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, przedsiębiorca przedłożył zestawienia odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku sprzętu elektrycznego w sprzedaży oraz faktury korygujące. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przekazano natomiast gazetę *Nasz Dziennik* z 9 października 2019 r. z opublikowanym ogłoszeniem oraz zrzuty ekranu z wymaganym komunikatem internetowym.

Pismem z 12 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia w wyznaczonym terminie, braków formalnych przesłanych dokumentów poprzez przedstawienie oryginałów bądź potwierdzonych za zgodności z oryginałem kopii dokumentów, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Przy piśmie z 19 grudnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK – 30 grudnia 2019 r.) strona postępowania przekazała oświadczenia 2 kontrahentów oraz ponownie kopie oświadczeń przekazanych wraz z pismem z 29 listopada 2019 r. – w odniesieniu do części oświadczeń braki formalne zostały usunięte poprzez poświadczenie dokumentów za zgodność z oryginałem, natomiast część oświadczeń ponownie przedłożono jako kopie.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym postanowieniem terminie 60 dni wszystkich dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, pismem z 8 stycznia 2020 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował przedsiębiorcę o zakończeniu toczącego się postępowania w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż z materiału dowodowego sprawy wynika, że spośród 147 odbiorców *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* przedstawiono dowody od 72 kontrahentów i 8 kopii oświadczeń niespełniających wymogów formalnych, natomiast spośród 193 odbiorców *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* przedłożone zostały dowody od 78 kontrahentów i 12 kopii oświadczeń, które nie spełniają wymogów formalnych. Podkreślił, iż strona postępowania pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych przesłanych oświadczeń poprzez potwierdzenie kopii za zgodność z oryginałem, nie usunęła braków formalnych w stosunku do wszystkich niewłaściwie sporządzonych dokumentów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się również do przedsiębiorcy o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących jego warunków osobistych, tj.: sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przy piśmie z 27 stycznia 2020 r. strona postępowania nadesłała deklarację podatkową oraz wydruk z księgi wieczystej na potwierdzenie trudnej sytuacji finansowej, wynikającej ze straty w prowadzonej działalności gospodarczej.

Realizując uprawnienie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, 4 lutego 2020 r. strona postępowania stawiała się w UOKiK. W trakcie przeglądu akt postępowania przedsiębiorca poświadczył za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów znajdujące się w aktach sprawy.

W dniu 10 lutego 2020 r. (sprostowane pismem z 14 lutego 2010 r.) wpłynęło do UOKiK pismo, w którym w ramach uzupełnienia informacji dotyczących działań podjętych w celu wykonania postanowienia z 30 września 2019 r., strona postępowania oświadczyła, iż wielokrotnie kontaktowała się z odbiorcami, korzystając z dostępnych adresów mailowych i kontaktów telefonicznych. Działania podjęto już w marcu 2019 r. w ramach zaleceń pokontrolnych Inspekcji Handlowej. Korespondencja mailowa kierowana była do kontrahentów 28 marca 2019 r., 22 października 2019 r. i 5 listopada 2019 r. Na potwierdzenie powyższego przedsiębiorca załączył zestawienia odbiorców wyrobów ze wskazaniem dat wysłania maili, wzory maili, screen listy połączeń telefonicznych z 22 listopada 2019 r., screen przykładowego sms-a oraz 2 wydruki przykładowych maili wysłanych do kontrahentów 28 marca 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Maciej Maludziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie jest producentem *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN*

5901854676210 part. No:20171101 i ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103, co potwierdza oznakowanie wyrobów znakiem towarowym oraz przedłożona deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny nadzoru rynku, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że wyroby nie zostały oznakowane nazwą i adresem producenta oraz symbolem klasy II, a ładowarka sieciowa RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103 informacjami umożliwiającymi jej identyfikację.

Badania laboratoryjne wykazały natomiast niezgodność obu ładowarek z pkt 3.3.13 i pkt 4.5.5 normy PN-EN 60950-1:2007 *Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*, a przypadku ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103 także z pkt 5.2 i pkt 5.3.9.2 ww. normy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ładowarek sieciowych RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101 i ładowarek sieciowych RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 pkt 2 a przypadku ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103 także § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, jak również stwierdzonych niezgodności formalnych oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kar pieniężnych za niedopełnienie określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1

rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według brzmienia § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższe okoliczności.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 2 725 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101*, z czego przedsiębiorcom sprzedano 2 453 sztuki, a detalicznie 272 sztuki, natomiast ładowarkę sieciową *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* wprowadzono do obrotu w ilości 935 sztuk, z czego przedsiębiorcy zakupili 381 sztuk, zaś detalicznie sprzedano 554 sztuki. Stan magazynowy wyrobów wynosi – 500 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i 678 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*. Na okoliczność podjętych działań przedsiębiorca przedłożył następujące dowody: zestawienie 147 odbiorców ładowarki sieciowej *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101*, zestawienie 193 odbiorców ładowarki sieciowej *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, faktury korygujące potwierdzające zwrot 17 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i 11 sztuk ładowarki sieciowej *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, oświadczenia

kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej, a także informację o wysokości średniej ceny sprzedaży wyrobów. Strona postępowania nadesłała także dowody na okoliczność podejmowanych prób uzyskania oświadczeń od odbiorców (zestawienia maili, wzory maili, wykazy połączeń telefonicznych, sms). Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach sprzętu elektrycznego, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego. Strona postępowania nie przedłożyła jednak kompletnego materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie wyrobów z obrotu, a tym samym nie udowodniła skuteczności podjętych działań dobrowolnych. Dowody przekazane przez przedsiębiorcę pochodzą od 80 ze 147 odbiorców ładowarki sieciowej *RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* wykazanych na zestawieniu oraz od 90 ze 193 odbiorców ładowarki sieciowej *RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, co łącznie stanowi 50% materiału dowodowego (dowody pochodzą od 170 na 340 wykazanych kontrahentów).

Postanowienie z 30 września 2019 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 3 października 2019 r. – zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 2 grudnia 2019 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, jednak nie przedstawiła dowodów od wszystkich kontrahentów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, bowiem dowody przekazywane były również po 2 grudnia 2020 r. Podejmowanie przez przedsiębiorcę działań zmierzających do uzyskania oświadczeń odbiorców (kontakty mailowe, telefoniczne), nie stanowi o wykonaniu postanowienia, ponieważ dowodami w toczącym się postępowaniu są zwrotne oświadczenia kontrahentów bądź faktury korygujące.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, jak również wymogach formalnych składanych dokumentów, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, nie można przyjąć, że na rynku znajdują się wyłącznie wyroby zgodne z wymaganiami.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające

szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, może w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku (pkt 2).

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobów, stwarzające poważne zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązku określonego w pkt 1 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: brakujące oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie zakwestionowanych wyrobów (zgodnie z listą kontrahentów) bądź faktury korygujące oraz oświadczenie o ostatecznej ilości wyrobów wycofanych z obrotu,.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Jednocześnie fakt, że wprowadzone do obrotu przez Macieja Maludzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie wyroby - *ładowarka sieciowa RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarka sieciowa RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*, nie spełniają wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia (*ładowarka sieciowa RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*), wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Naruszenie przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyczerpuje natomiast przesłanki określone w art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia

obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania wyroby *ładowarka sieciowa RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* i *ładowarka sieciowa RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* nie spełniają wymagań, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i całkowite odkształcenie materiału obudowy wyrobów oraz przebicie izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym w przypadku *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103*. Zważywszy na możliwe ryzyko porażenia prądem elektrycznym wskutek odkształcenia materiału obudowy wyrobów oraz iskrzenia i przebicia izolacji, występuje poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Według oświadczenia strony postępowania, łącznie kontrahentom udostępniono 2 834 sztuki wyrobów, detalicznie sprzedano 826 sztuk, natomiast stan magazynowy wynosi łącznie 1 178 sztuk. Ilość sprzętu elektrycznego zakupionego od chińskiego przedsiębiorcy (łącznie 4 838 sztuk) i wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania pod własnym znakiem towarowym jest zatem znacząca. Z przekazanych dowodów zakupu wynika, że *ładowarka sieciowa RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* wprowadzona została do obrotu w grudniu 2017 r. i sprzedawana była do stycznia 2019 r., natomiast *ładowarkę sieciową RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* wprowadzono do obrotu w maju 2018 r. i sprzedawano do maja 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu wyroby, zaprojektowane i wytworzone niezgodnie z zasadami ochrony przed

zagrożeniami w znacznej ilości, przez okres 1 roku każdy z wyrobów, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyroby stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

Prezes UOKiK wymierzając administracyjne kary pieniężne wziął pod uwagę fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązki tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu sprzęt elektryczny niezgodny z wymaganiami rozporządzenia i niedopełniając ciążącego na niej obowiązku. Wobec przedsiębiorcy prowadzone było postępowania administracyjne DNR-2.730.153.2019 na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakończone decyzją DNR-2/259/2019, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i nałożył karę pieniężną z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku oznakowania wyrobu nazwa i adresem producenta. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również negatywnych skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe, za okoliczność obciążającą przy wymiarze kar.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyroby do obrotu nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki producenta i sporządzając deklarację zgodności, strona postępowania zadeklarowała zgodność wyrobów z normą dotyczącą urządzeń techniki informatycznej, której wymagania naruszyła. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, iż nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt posiadania certyfikatu zgodności, potwierdzającego zgodność wyrobów z wymaganiami. Przedsiębiorca mógł zatem domniemywać, że sprzęt elektryczny spełnia wymagania i działać w zaufaniu do posiadanego dokumentu. W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na niedochowanie należytej staranności, strona postępowania w stopniu umiarkowanym przyczyniła się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do

obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, posiadała certyfikat zgodności, mogący stanowić podstawę nieprawidłowej oceny w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia. Nieumieszczenie na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta (nazwy i adresu), jak również informacji pozwalających na identyfikację jednego z wyrobów, było natomiast obowiązkiem strony postępowania jako podmiotu gospodarczego wprowadzającej wyrób do obrotu na rynku polskim, za których brak ponosi ona wyłączną odpowiedzialność. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami pod własnym znakiem towarowym, mimo przyjęcia na siebie obowiązków producenta, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nie dopełniła ich, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do

jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania wyrobów z obrotu bądź oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego w ofercie handlowej pochodzące łącznie od 170 z 340 odbiorców wykazanych na zestawieniach, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność wielokrotnie podejmowanych przez stronę postępowania prób kontaktu mailowego i telefonicznego z odbiorcami wyrobów, niemniej jednak zwraca uwagę, że działania przedsiębiorcy doprowadziły do uzyskania jedynie 50 % wymaganego w sprawie materiału dowodowego, a z obrotu wycofano, zgodnie z przekazanymi fakturami korygującymi, zaledwie 28 sztuk wyrobów (łącznie).

Przy określeniu wysokości kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży sprzętu elektrycznego. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży każdego z wyrobów, wskazanej przez stronę postępowania – *ładowarka sieciowa RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* - 9,81zł oraz *ładowarka sieciowa RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* – 6,84 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *ładowarki sieciowej RMORE MICRO USB, 2A, SYX-J19 Ład00754 kod EAN 5901854676210 part. No:20171101* wyniosła 26 565,48 zł, zaś *ładowarki sieciowej RMORE, LIGHTNING 1A, Ład00861 kod EAN 5901854660585 part. No:20180103* – 6 320,16 zł. Łącznie, korzyść majątkowa ze sprzedaży wskazanego sprzętu elektrycznego wyniosła 32 885,64 zł.

Wymierzając administracyjne kary pieniężne dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, Prezes UOKiK bierze także pod uwagę jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W dniu 3 lutego 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające trudną sytuację materialną strony postępowania, wynikającą m.in. ze straty w prowadzonej działalności gospodarczej, które zostały uwzględnione przy wymiarze kar pieniężnych i wpłynęły na ich obniżenie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 30 września 2019 r. 60-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody

na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, a część przekazanych dowodów nie spełniała wymogów formalnych.

Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano łącznie 340 kontrahentom, 60-dniowy termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 4 838 sztuk wyrobów a następnie udostępniła je na podstawie faktur, w ilości 2 834 sztuk 340 kontrahentom i w ramach sprzedaży detalicznej – 826 sztuk, przez okres 1 roku każdy w wyrobów, zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyroby stwarzające ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a nadto nie umieścił na jednym z wyrobów danych identyfikujących ten wyrób oraz nazwy i adresu

producenta na obu wyrobach. Informacje te są niezbędne dla użytkownika zwłaszcza w przypadku stwierdzenia niezgodności sprzętu elektrycznego z wymaganiami. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów od wszystkich kontrahentów, a z obrotu wycofano jedynie 28 sztuk wyrobów. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż duża część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 30 września 2019 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 3 października 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 2 grudnia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz niekompletny materiał dowodowy na okoliczność wycofania z obrotu sprzętu elektrycznego, który jednocześnie obciążony był w części brakami formalnymi (kopie oświadczeń niepotwierdzone za zgodność z oryginałem). W efekcie przedłożono 50% materiału dowodowego, czyli dowody łącznie od 170 na 340 odbiorców. Podkreślić należy, że okoliczność podejmowania przez przedsiębiorcę działań zmierzających do uzyskania oświadczeń odbiorców nie stanowi o wykonaniu postanowienia, bowiem istotnym jest skuteczność tych działań, tj.: uzyskanie wymaganych dowodów.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej przy uwzględnieniu zarówno okoliczności przemawiających na korzyść, jak i na niekorzyść przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 30 000 zł (na poziomie 30 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), kary pieniężnej za

niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji umożliwiających identyfikację producenta (nazwy i adresu producenta) w wysokości 5 000 zł (na poziomie 50 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą) oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do jednego z wyrobów informacji umożliwiających identyfikację tego wyrobu w wysokości 5 000 zł (na poziomie 50 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Maciej Maludziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maludziński GSMOK w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **40 000 zł (czterdzieści tysięcy złotych)** z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 4 - 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka