



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-4.730.193.2019.KS

Warszawa, 5.03.2020 r.

**DECYZJA DNR-2/67/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ETNA Zbigniew Przepiórski w Iławie zabawki drewnianej (piramida klaun) HJD93008, kod EAN 6939614700706, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz art. 84 ust. 6 i art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), utrzymuje w mocy zaskarżony pkt 4 i 5 decyzji.

**UZASADNIENIE**

Pismem z 9 stycznia 2020 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 13 stycznia 2020 r.) przedsiębiorca Zbigniew Przepiórski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ETNA Zbigniew Przepiórski w Iławie (dalej jako „strona postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r. We wniosku przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o „*odwołanie, przedłużenie terminu wykonalności a także zniesienie klauzuli natychmiastowej wykonalności*”.



Pismem z 17 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o sprecyzowanie żądań zawartych w jej piśmie i jednocześnie poinformował ją o wynikającym z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”) prawie do czynnego udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma ani nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.**

Postępowanie administracyjne w sprawie zabawki drewnianej (piramida klaun) HJD93008, kod EAN 6939614700706, dalej jako „zabawka” zostało wszczęte przez Prezesa UOKiK w związku z przekazanymi przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej aktami kontroli.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816) w zw. z pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek”, dalej jako „rozporządzenie w sprawie wymagań dla zabawek” .

Opierając się o ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z 6 sierpnia 2019 r. zawiadomił Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ETNA Zbigniew Przepiórski w Iławie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Postanowieniem z 26 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności i wskazał, że dowodami potwierdzającymi podjęte działania powinny być między innymi: faktury korygujące, komunikat internetowy, ogłoszenie prasowe i dowody zniszczenia zabawek. Postanowienie to zostało odebrane przez stronę postępowania 9 października 2019 r. co oznacza, że wyznaczony w postanowieniu termin upłynął 8 listopada 2019 r.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przekazała rozliczenie sprzedaży 205 sztuk zabawki łącznie 13 kontrahentom oraz oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu tego wyrobu. Strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów od dziewięciu kontrahentów, dowodów powiadomienia konsumentów ani dowodów zniszczenia zabawek, w związku z czym Prezes UOKiK uznał, że nie wykonała postanowienia.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK nakazał przedsiębiorcy Zbigniewowi Przepiórskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ETNA Zbigniew Przepiórski w Iławie wycofanie z obrotu zabawki (pkt I sentencji decyzji), jej zniszczenie (pkt 2 sentencji) oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (pkt 3 sentencji). Prezes UOKiK nadał decyzji w tym zakresie rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 5 sentencji decyzji) i zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania nałożonych obowiązków w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Ponadto, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki (pkt 6 sentencji decyzji).

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle

powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r. został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Konstrukcja prawna odwołania jest oparta na zasadzie skargowości co oznacza, że postępowanie odwoławcze uruchamiane jest przez czynność procesową legitymowanego podmiotu - strony lub uczestnika na prawach strony. Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcie jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu I instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (B. Adamiak w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017). Organ jest zatem zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

W piśmie z 9 stycznia 2020 r. strona postępowania zwróciła się o „*odwołanie, przedłużenie terminu wykonalności a także zniesienie klauzuli natychmiastowej wykonalności*” i wskazała, że wnosi o wyznaczenie jej „*kolejnego terminu o następnie 21 dni*”. W uzasadnieniu wniosku natomiast wskazała, że działalność gospodarcza jaką prowadzi jest małą firmą, a okres grudzień/styczeń jest bardzo intensywny pod względem sprzedaży, remanentów i okresu świątecznego.

Zgodnie z art. 128 Kodeksu postępowania administracyjnego, odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia, a zatem nie musi wskazywać ani zarzutów przeciw zaskarżanej decyzji, ani jakiego rodzaju rozstrzygnięcia strona oczekuje. Niemniej jednak należy zauważyć, że precyzyjne sformułowanie żądań i ich uzasadnienie leży w interesie strony, może bowiem pomóc organowi odwoławczemu w podjęciu korzystnego dla niej rozstrzygnięcia.

Po zapoznaniu się z wnioskiem strony postępowania, w celu upewnienia się co do jej rzeczywistych intencji, Prezes UOKiK pismem z 17 stycznia 2020 r. zwrócił się o przedstawienie przez nią dodatkowych wyjaśnień. Strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma, w związku z czym Prezes UOKiK uznał, że – zgodnie z literalnym brzmieniem wniosku – jej intencją było zaskarżenie decyzji w zakresie pkt 4 i 5, a więc wnosi ona o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania nałożonych na nią obowiązków 21 dni, a także o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Ze włożonego wniosku nie wynika bowiem, żeby strona postępowania kwestionowała wyniki badań wyrobu, a ponadto uiściła koszty badań laboratoryjnych. Jak natomiast wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, brak jakiegokolwiek zarzutu, co do któregoś z punktów władczego rozstrzygnięcia organu powoduje, że organ odwoławczy nie ma podstaw działać za stronę i zmieniać go na korzyść odwołującego, bo nie ma przekonania z jakiej części aktu strona jest niezadowolona. Podmiot żądający weryfikacji aktu prawnego powinien w złożonym odwołaniu, chociaż w minimalny sposób wykazać swoje niezadowolenie z podjętego określonej treści rozstrzygnięcia, wskazując również jego zakres – por. wyr. NSA z 5.6.2008 r., sygn. akt I OSK 888/07

Zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury, jeżeli w przypadku rozstrzygnięcia złożonego z kilku odrębnych punktów strona wskazuje w odwołaniu, że zaskarża decyzję pierwszoinstancyjną tylko w określonej części, którą uważa za niekorzystną, to organ II instancji nie może wykroczyć poza tak wyznaczone granice kompetencji organu odwoławczego i obejmować rozpoznaniem i rozstrzygnięciem całą sprawę administracyjną. W takiej sytuacji ta część decyzji, którą strona nie objęła odwołaniem zyskuje przymiot ostateczności z upływem terminu do odwołania. W związku z tym, organ II instancji nie może poddać kontroli niezaskarżoną część decyzji organu I instancji i ponownie rozpatrzyć sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia (*vide* m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06). Z uwagi na fakt, że strona postępowania zaskarżyła rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 i 5

powyższej decyzji, rozstrzygnięcia zawarte w pkt 1 – 3 i 6 zaskarżonej decyzji jest ostateczne i prawomocne w trybie postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w toku postępowania w II instancji ponownie dokonał analizy zgromadzonego materiału w zakresie objętym zaskarżeniem, a więc pkt 4 (termin przedstawienia dowodów wykonania zaskarżonej decyzji) oraz pkt 5 (rygor natychmiastowej wykonalności).

Zbigniew Przepiórski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ETNA Zbigniew Przepiórski w Łławie jest importerem zabawek drewnianych (piramida klaun) HJD93008, kod EAN 6939614700706 w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż zakupił te wyroby od przedsiębiorcy mającego siedzibę w Chinach i wprowadził je do obrotu. Zgodnie ze wskazanym przepisem, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym przepisach wydawanych na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku podlegają obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku (art. 7 ust. 1 ustawy). Jedną z takich grup wyrobów są zabawki.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Ust. 2 wskazanego przepisu stanowi natomiast, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Z pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wynika, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą

być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia ma skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ocena spełniania wymagań przez wyroby wprowadzone do obrotu należy do zadań organów nadzoru rynku, m.in. do Inspekcji Handlowej. W tym celu, organy te mogą poddać badaniom wyrób lub zlecić ich przeprowadzenie (art. 72 ustawy). W świetle badań laboratoryjnych, przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej, w ocenie Prezesa UOKiK nie ma wątpliwości, że wyroby będące przedmiotem postępowania nie spełniały wymagań. Ustaleń tych nie kwestionowała także strona postępowania ani w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, ani we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W toku postępowania pierwszoinstancyjnego Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie niezgodności stwierdzonych w zabawkach. Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów ani w wyznaczonym terminie, ani do zakończenia postępowania pierwszoinstancyjnego.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji określone obowiązki.

Strona postępowania nie kwestionuje zasadności obowiązków nałożonych na nią w pkt 1 - 3 zaskarżonej decyzji, tj. nakazu wycofania z obrotu wyrobów będących przedmiotem postępowania, jego zniszczenia i powiadomienia użytkowników wyrobów. Zaskarża natomiast pkt 4 decyzji, odnoszący się do terminu przedstawienia dowodów wykonania tych obowiązków, formułując swój wniosek jako „*przedłużenie terminu wykonalności*” i „*wyznaczenie kolejnego terminu o następne 21 dni*”.

Zgodnie z art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w decyzji nakazującej np. wycofanie wyrobu z obrotu organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Organ II instancji rozpatrując ponownie sprawę w tym zakresie stwierdza, iż wyznaczony stronie postępowania w zaskarżonej decyzji termin na przedstawienie dowodów

jej wykonania - 14 dni od dnia doręczenia zaskarżonej decyzji – był wystarczający do podjęcia działań polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu, ich zniszczenia i powiadomieniu użytkowników. Biorąc pod uwagę niewielką liczbę dystrybutorów od których strona postępowania nie przedstawiła dowodów a także tego, że zlecenie publikacji ostrzeżenia jest możliwe za pośrednictwem internetu, działań do wykonania których została zobligowana strona postępowania nie można uznać za nadmiernie uciążliwe czy czasochłonne. Ponadto, należy zauważyć, iż strona postępowania o konieczności wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników została już poinformowana w postanowieniu z 26 września 2019 r., a o tym, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby nie spełniają wymagań została poinformowana w toku kontroli 21 marca 2019 r. Tym samym termin na skuteczne podjęcie przez nią działań był o wiele dłuższy, niż ten wskazany w zaskarżonej decyzji. Należy także przypomnieć, że do obowiązków producenta należy niezwłoczne podjęcie działań w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (art. 13 pkt 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznaje rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 zaskarżonej decyzji za prawidłowe.

Zaskarżonej decyzji w zakresie pkt 1-3, tj. nakazu wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności, uzasadniając to istniejącym zagrożeniem dla życia i zdrowia użytkowników wyrobów.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności. Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawek, polegające na braku osłony na wystający trzpień do nakładania krążków, co może skutkować zranieniem dziecka – od rozcięcia skóry po uszkodzenie oka, organ II instancji po ponownym przeanalizowaniu sprawy w tym aspekcie stwierdził, iż rygor natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji w tym zakresie został nadany w sposób zasadny.

Zakwestionowane wyroby w ocenie organu II instancji rzeczywiście stwarzają na tyle istotne zagrożenia dla użytkowników, iż natychmiastowe wycofanie ich z obrotu, a także powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach jest konieczne dla ochrony nadrzędnej wartości w systemie oceny zgodności, tj. zdrowia i życia użytkowników.



Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ rozpatrujący wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, że decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r. jest prawidłowa. Wszystkie okoliczności istotne dla sprawy – w tym okoliczności podnoszone przez stronę – zostały wszechstronnie rozważone i ocenione, a wydana decyzja jest ich logiczną konsekwencją.

Zadaniem Prezesa UOKiK jest m.in. szybkie i skuteczne eliminowanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Uwzględniając ten cel, Prezes UOKiK działając jako organ I instancji prawidłowo wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów wykonania obowiązków – był on wystarczający do ich realizacji. Prezes UOKiK był też w pełni uprawniony do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Tym samym, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji. Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylecia lub zmiany zaskarżonej decyzji nr DNR-2/271/2019 z 17 grudnia 2019 r.

W opinii Prezesa UOKiK, zaskarżona decyzja spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcia są prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

## Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Anna Mazurak  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku