



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-511(14)/16/AK

Warszawa, dnia 27 września 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/113/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki „La Loca”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Radosława Kwaczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Lid-Ma-R” Radosław Kwaczyński w miejscowości Kraszew Dolna, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 6 maja 2016 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzki „La Loca” (dalej także jako: „bluzka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Radosława Kwaczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Lid-Ma-R” Radosław Kwaczyński w miejscowości Kraszew Dolna.

Bluzka „La Loca” to bluzka dziewczęca w kolorze szarym z długimi rękawami. Na wysokości klatki piersiowej znajduje się nadruk sowy ozdobionej cekinami. Z tyłu bluzki, pośrodku jej dolnej krawędzi znajduje się niewielkie rozcięcie oraz znajdujący się w tunelu sznurek ściągający, którego swobodne końce zwisają po 21,5 cm z każdej strony. Na etykiecie związanej do produktu podano z jednej strony: „La Loca...”, a z drugiej między innymi: „La Loca..., Gatunek pierwszy, 95% bawełna, 5% elastane, art.: Bluzka, dystrybutor: P.P.H.U. „Lid-mar” Radosław Kwaczyński oraz sposób konserwacji podany w formie słownej i symboli graficznych. Na wszywkach materiałowych podano zaś następujące

dane: „La Loca ...”, rozmiar, skład surowcowy oraz sposób konserwacji w formie symboli graficznych. Przedmiotowa bluzka dostępna jest w rozmiarach 104, 116 oraz 122 cm, co oznacza, że ubranie to przeznaczone jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015 – 2 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja.*” (dalej jako: „norma”), czyli dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Grunwaldzkiej nr 9 lok 40 w Iławie należącym do przedsiębiorcy Karola Reicha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wielki Mały Człowiek Karol Reich” w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że przedmiotowa bluzka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego z tyłu ubioru, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższą nieprawidłowością konstrukcyjną, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Radosława Kwaczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Lid-Ma-R” Radosław Kwaczyński w miejscowości Kraszew Dolna (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej bluzki. Następnie, w drodze postanowienia z tego samego dnia, wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i

jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie bluzką i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluzki.

W piśmie z 9 czerwca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem kwestionowanej bluzki, która została przez nią zakupiona w ilości 90 sztuk i w tej samej liczbie wprowadzona na rynek. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że z uwagi na posługiwanie się przez nią podatkową księgą rozchodów i przychodów i dokonywaniem jedynie ewidencji wartościowej sprzedawanych towarów nie jest w stanie określić, którzy z jej kontrahentów nabyli kwestionowany model ubioru. Strona postępowania wskazała ponadto, że powiadomiła potencjalnych nabywców produktu o stwierdzonych przez Inspekcję Handlową nieprawidłowościach oraz konieczności wstrzymania sprzedaży posiadanych egzemplarzy bluzki. Oświadczyła również, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji, których przedmiotem byłaby kwestionowana bluzka oraz zobowiązała się, że nie będzie w przyszłości dystrybuować tego ubioru. Do swego pisma strona postępowania dołączyła wzór pisma skierowanego do siedmiu przedsiębiorców (w tym czterech spoza terytorium Polski) wraz z potwierdzeniami jego nadania w formie przesyłek pocztowych poleconych.

Pismem z 22 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów zakupu kwestionowanego produktu, jak również odpowiedzi uzyskanych od jego dystrybutorów wraz z dowodami podjęcia działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy produktu ewentualnie wycofanych z rynku.

W piśmie z 6 lipca 2016 r. strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów zakupu bluzki wskazując ponadto, że do chwili obecnej nie otrzymała odpowiedzi od żadnego dystrybutora tego produktu.

Pismem z 19 lipca 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania.

Pismem z 6 sierpnia strona postępowania przekazała fakturę zakupu VAT nr FS 1/2014 z 2 stycznia 2014 r. i oświadczyła, że pod pozycją nr 7 „Bluzka” zostały zakupione różne bluzki w tej samej cenie, w tym model będący przedmiotem postępowania. Strona postępowania wskazała ponadto, że żaden z dystrybutorów nie przekazał odpowiedzi na wystosowane przez nią pismo oraz oświadczyła, że prawdopodobnie jej klienci nie posiadają już kwestionowanego produktu.

Pismem z 18 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranego dystrybutora bluzki z prośbą o przekazanie informacji dotyczących tego produktu. W szczególności Prezes UOKiK prosił o wskazanie, czy strona postępowania kontaktowała się z nim w sprawie wadliwej bluzki, liczby posiadanych przez niego egzemplarzy produktu i działań naprawczych podjętych wobec nich.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 30 sierpnia 2016 r. ww. dystrybutor produktu potwierdził, że został poinformowany przez stronę postępowania o zagrożeniu stwarzanym przez bluzkę. Przedsiębiorca wskazał ponadto, że nie posiada już kwestionowanych bluzek.

W piśmie z 7 września 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Radosław Kwaczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Lid-Ma-R” Radosław Kwaczyński w miejscowości Kraszew Dolna wprowadził bluzkę będącą przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Radosław Kwaczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Lid-Ma-R” Radosław Kwaczyński w miejscowości Kraszew Dolna oświadczył, że jest dystrybutorem bluzki, na dowód czego przedłożył również stosowną fakturę zakupu (faktura VAT nr FS 1/2014 z 2 stycznia 2014 r.). Powyższą rolę przedsiębiorcy potwierdza również oznakowanie dołączone do produktu, na którym przedsiębiorca ten określony został jako dystrybutor.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzki będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzona w ich toku nieprawidłowość związana z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających z tyłu ubioru może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się bluzki o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała jej użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana bluzka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń i przychylił się do powyższej oceny bezpieczeństwa produktu.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła 90 sztuk bluzek, które następnie wprowadziła na rynek (dowód: oświadczenie strony postępowania; faktura VAT nr FS 1/2014 z 2 stycznia 2014 r.). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Działania te polegały na: poinformowaniu potencjalnych dystrybutorów o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu i zwróceniu się do nich o zwrot posiadanych egzemplarzy bluzek (dowód: oświadczenie strony postępowania, wzór pisma informacyjnego do dystrybutorów, dowody jego nadania do siedmiu przedsiębiorców oraz oświadczenie losowo wybranego dystrybutora bluzki).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Radosław Kwaczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Lid-Ma-R” Radosław Kwaczyński w miejscowości Kraszew Dolna podjął działania pozwalające przyjąć, iż usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzkę „La loca” i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak