



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-221/(10)/09/CS

Warszawa, dn. 21 kwietnia 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 36/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **413,58 zł**, - łączny koszt badania z VAT (słownie: czterysta trzynaście złotych, pięćdziesiąt osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0418/09/4411.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 października 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 sierpnia 2009 r. u przedsiębiorcy Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, Płońsk, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 7000 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę podstawową o numerze 0418/09/4411 w ilości 3,04 litra i próbkę kontrolną o numerze 9582/09/4411 w ilości 1,84 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr R 49/09.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 sierpnia 2009 r. przekazali próbkę podstawową gazu skroplonego (LPG) do laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań, numer 23/09.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach (protokół z badań nr OM/4388/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0418/09/4411), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851), dalej : rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zaniżoną motorową liczbę oktanową, która wyniosła 88,1 - przy wymaganiach jakościowych min. 89,0.

W dniu 3 września 2009 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 19 sierpnia 2009 r. o numerze 0418/09/4411 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer OM/4388/2009 w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 7 września 2009 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 9582/09/4411 w zakresie parametru – motorowa liczba oktanowa.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań nr 68G/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 9582/09/4411), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zaniżoną motorową liczbę oktanową, która wyniosła 87,9 - przy wymaganiach jakościowych min. 89,0. W uwadze nr 1 do protokołu z badań nr 68G/2009, wskazano iż: „Motorową liczbę oktanową (LOM) określa się na podstawie liczb oktanowych

poszczególnych składników mieszaniny LPG. W badanej próbce motorowa liczba oktanowa wynosi 87,9. Biorąc pod uwagę odtwarzalność obliczoną na podstawie badań międzylaboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w 2008 r., tolerancja dla LOM wynosi 0,3. Zatem otrzymany wynik nie spełnia wymagań normy PN-EN 589.”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 17 marca 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 29 marca 2010 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 marca 2010 r., przedsiębiorca Cezary Goszczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, podniósł iż od piętnastu lat prowadzi działalność w zakresie sprzedaży gazu skroplonego (LPG) i nigdy nie spotkał się z zarzutem sprzedaży gazu złej jakości. W ocenie przedsiębiorcy próbki gazu skroplonego (LPG) zostały pobrane niezgodnie z normą PN-EN ISO 4257 „Skroplone gazy węglowodorowe. Metoda pobierania próbek” oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie sposobu pobierania próbek gazu skroplonego (LPG) (Dz.U. Nr 44, poz. 279) zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek gazu skroplonego (LPG) poprzez niedokonanie dokładnego oczyszczenia linii przesyłowej, dokładnego trzykrotnego oczyszczenia pojemników na próbki oraz odwrócenia pojemników o 180 °. Powyższe okoliczności jak również panująca wysoka temperatura otoczenia, spowodowały zdaniem przedsiębiorcy wpływ na wynik badania parametru – motorowa liczba

oktanowa. Ponadto przedsiębiorca podniósł zarzut, iż kontrola odbyła się w obecności nieupoważnionego przez Niego pracownika.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Cezary Goszczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 19 sierpnia 2009 r. próbka gazu skroplonego (LPG) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zaniżoną motorową liczbę oktanową, która wyniosła 88,1 - przy wymaganiach jakościowych min. 89,0 (protokół z badań nr OM/4388/2009).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna gazu skroplonego pobrane w dniu 19 sierpnia 2009 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru – motorowa liczba oktanowa.

Odnosząc się do zarzutów przedsiębiorcy, iż próbki gazu skroplonego (LPG) zostały pobrane niezgodnie z normą PN-EN ISO 4257 „Skroplone gazy węglowodorowe. Metoda pobierania próbek” oraz postanowieniami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek gazu skroplonego (LPG), należy stwierdzić, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy przeczy prezentowanemu przez przedsiębiorcę stanowisku. Z protokołu kontroli z dnia 19 sierpnia 2009 r. oraz protokołu pobrania próbek, wynika jednoznacznie, iż próbkę i próbkę kontrolną gazu skroplonego (LPG) pobrano zgodnie z normą PN-EN ISO 4257 „Skroplone gazy węglowodorowe. Metoda pobierania próbek” oraz przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek gazu skroplonego (LPG), dokonując m.in. oczyszczenia linii przesyłowej, trzykrotnego oczyszczenia pojemników na próbki oraz odwrócenia pojemnika o 180 °, co przedsiębiorca kwestionuje w piśmie z dnia 29 marca 2009 r. Przedmiotowy protokół został podpisany bez jakichkolwiek zastrzeżeń przez pracownika Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, towarzyszącego inspektorom podczas kontroli. W toku kolejnej kontroli w dniu 3 września 2009 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali przedsiębiorcę Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 19 sierpnia 2009 r. o numerze 0418/09/4411 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer OM/4388/2009 w/w próbki. Również i na tym etapie kontrolowany przedsiębiorca nie kwestionował zarówno wyników badań pobranej próbki gazu skroplonego (LPG), jak i sposobu pobrania próbek gazu skroplonego (LPG). Także w protokole przesłuchania strony z dnia 3 września 2009 r. przedsiębiorca Cezary Goszczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, nie artykułował żadnych zastrzeżeń co do sposobu pobrania próbek gazu skroplonego (LPG). Wypada także dodać, że przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego prawa do zgłoszenia uwag na piśmie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu, co wynika z dyspozycji art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) i o czym przedsiębiorca był informowany.

Odnosząc się do zarzutu przeprowadzenia kontroli w obecności nieupoważnionego pracownika, należy zauważyć, iż stosownie do postanowień art. 79a ust. 9 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 ze zm.) - w razie nieobecności kontrolowanego przedsiębiorcy lub osoby przez niego

upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wszczęte po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi kontrolowanego, który może być uznany za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę. Z kolei art. 97 Kodeksu cywilnego stanowi, iż osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa przeznaczonym do obsługi publiczności poczytuje się w razie wątpliwości za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa. Tym samym zarzut przedsiębiorcy dotyczący przeprowadzenia kontroli w obecności nieupoważnionego pracownika, należy uznać za chybiony.

Ustosunkowując się do kwestii ewentualnego wpływu wysokiej temperatury na wyniki badań, należy wyjaśnić, iż niezwłocznie po pobraniu próbek, sprawdzeniu szczelności pojemników, ich oznakowaniu i zaplombowaniu, zabezpieczone próbki zostały przewiezione specjalistycznym transportem do laboratorium. Powyższa czynność została opisana w protokole z dnia 19 sierpnia 2009 r., który jak już podniesiono powyżej, został podpisany bez jakichkolwiek zastrzeżeń.

W kontekście powyższych ustaleń wynikających z materiałów kontroli, zarzuty strony, sformułowane w piśmie z dnia 29 marca 2010 r., należy uznać za niezasadne.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał przedsiębiorcę Cezarego Goszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, do uiszczenia kwoty 413,58 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0418/09/4411. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr F 2084/08/09/MAŁ1, wystawionej w dniu 31 sierpnia 2009 r. przez J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach,

za wykonanie badań laboratoryjnych gazu skroplonego (LPG) w sierpniu 2009 r. oraz załącznika nr 1 do faktury nr F 2084/08/09/MAŁ1 (poz. nr 19) - w wysokości 339,00 zł netto (339,00 zł netto + 22% VAT = 413,58 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Cezary Goszczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „CEGAZ” Siedlin 73, 09-100 Płońsk, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Cezary Goszczyński P.U.H. „CEGAZ”, Siedlin 73, 09-100 Płońsk.