



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-38(9)/16/KBO

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/107/2016

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655, dalej: „USOZ”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, **kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny i kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001 Ocean**, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 7 pkt 6, § 24 ust. 1, § 29 ust. 3, § 30 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. z 2005 r., Nr 263, poz. 2201, dalej: „rozporządzenie”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ww. przedsiębiorcom wycofanie z obrotu kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny i kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001 Ocean,
- 2) zakazuje ww. przedsiębiorcom udostępniania kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny i kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001 Ocean,
- 3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewy Niemyjskiej, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. kuchenkę gazową nastawną 2-palnikową G-005 Sunny i kuchenkę gazową nastawną 1-palnikową M-001 Ocean.

Kontrolowani zakupili przedmiotowe wyroby od ZHEIJANG OCEAN INDUSTRY & TRADE CO., LTD, NO. 32, YONGAN EAST ROAD, NEW CITY ZONE, PANAN,

ZHEJIANG PROVINCE, CHINA; kuchenkę gazową nastawną 2-palnikową G-005 Sunny w liczbie 400 szt. na podstawie faktury nr 15OC25 z 20 lipca 2015 r., natomiast kuchenkę gazową nastawną 1-palnikową M-001 Ocean w liczbie 336 szt., na podstawie faktury nr 14OC42 z 3 listopada 2014 r.

Na etykiecie kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej, G-005 Sunny, zamieszczono następujące dane: „KUCHENKA GAZOWA NASTAWNA 2-PALNIKOWA G-005 Sunny, Rodzaj gazu: G30(LPG), Nr seryjny: 000502, oznakowanie CE, Ciśnienie nom. Gazu: 37 mbar, Moc cieplna nominalna na palnik 3,3 kw (268g/h), Rodzaj zapłony: element pizoelektryczny, Materiał Obudowy: Stal nierdzewna polerowana, Multi-Import S. C. Dworska 5b/7, 15-756 Białystok, Wyprodukowano w Chinach, Urządzenie może być użytkowane tylko na zewnątrz pomieszczenia lub w turystyce, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przed zainstalowaniem lub używaniem kuchenki należy przeczytać instrukcję obsługi”.

Na etykiecie kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001, Ocean zamieszczono następujące dane: „KUCHENKA GAZOWA NASTAWNA 1-PALNIKOWA M-001 OCEAN, Rodzaj gazu: G30(LPG), Nr seryjny: 000354, oznakowanie CE, Ciśnienie nom. Gazu: 37 mbar, Moc cieplna nominalna 1,84 kw (144g/h), Multi-Import S. C. Dworska 5b/7, 15-756 Białystok, Wyprodukowano w Chinach, Urządzenie może być użytkowane tylko na zewnątrz pomieszczenia lub w turystyce, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przed zainstalowaniem lub używaniem kuchenki należy przeczytać instrukcję obsługi”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wykazały niezgodność przedmiotowych wyrobów z następującymi wymaganiami rozporządzenia:

- § 7 pkt 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących charakterystyki urządzeń i wymagań w zakresie montażu, z uwagi na brak wskazania kolejności czynności niezbędnych do podłączenia urządzenia, elementów niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego montażu, ostrzeżeń dotyczących narzędzi, których nie należy stosować do montażu, brak wskazania powierzchni i pozycji kuchenek w trakcie podłączania, oraz konieczności ochrony podłączanego urządzenia przed bliskością urządzeń powodujących iskrzenie, ochrony przed uderzeniami, przypadkowym przewróceniem lub przenoszeniem w trakcie pracy urządzenia,
- § 24 ust. 1, z uwagi na brak dokumentów potwierdzających poddanie wyrobów procedurom oceny zgodności,

- § 29 ust. 3, z uwagi na brak po prawej stronie tabliczki znamionowej oznakowania CE, numeru identyfikacji jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
- § 30 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobach nazwy lub znaku producenta,
- § 30 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak na wyrobach kategorii urządzenia,
- § 30 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak na wyrobach roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku.

Zgodnie z § 7 pkt 6 rozporządzenia, instrukcja techniczna powinna zawierać m.in. dane dotyczące charakterystyki urządzeń i wymagań w zakresie montażu, mających na celu zapewnienie zgodności z zasadniczymi wymaganiami odnoszącymi się do gotowych urządzeń.

Zgodnie z § 24 ust. 1 rozporządzenia, *„Urządzenia produkowane seryjnie powinny być poddane następującym procedurom oceny zgodności:*

- 1) *badaniu typu WE oraz*
- 2) *przed wprowadzeniem do obrotu, zgodnie z wyborem producenta:*
 - a) *deklarowaniu zgodności WE z typem,*
 - b) *deklarowaniu zgodności WE z typem wraz z zapewnieniem jakości produkcji,*
 - c) *deklarowaniu zgodności WE z typem wraz z zapewnieniem jakości wyrobu,*
 - d) *weryfikacji WE”.*

Zgodnie z § 29 ust. 3 rozporządzenia, *„po prawej stronie oznakowania CE należy umieścić numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji”.*

Natomiast zgodnie z § 30 ust. 1 rozporządzenia: *„Na urządzeniach lub tabliczce znamionowej, o której mowa w § 29 ust. 1 i 2, oprócz oznakowania CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały w szczególności informacje dotyczące:*

- 1) *nazwy lub znaku producenta urządzeń;*
- 2) *nazwy handlowej urządzeń;*
- 3) *rodzaju zastosowanego zasilania elektrycznego, jeżeli ma to zastosowanie;*
- 4) *kategorii urządzeń;*
- 5) *roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku”.*

W toku kontroli ustalono, iż kontrolowani wycofali z obrotu od odbiorców hurtowych 2 szt. kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny, na dowód czego kontrolowani przedstawili faktury korygujące potwierdzające zwrot ww. wyrobu. Ponadto, 263 szt. znajdują się nadal na stanie magazynowym kontrolowanych.

Natomiast, kuchenka gazowa nastawna 1-palnikowa M-001 Ocean została sprzedana w liczbie 22 szt. odbiorcom kontrolowanych, 72 szt. wyrobu znajdowały się w czasie kontroli nadal na stanie magazynowym kontrolowanych, a pozostałe sztuki ww. wyrobu zostały sprzedane użytkownikom końcowym.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie USOZ.

Pismami z dnia 11 kwietnia 2016 r. (doręczonymi Ewie Niemyjskiej, Pawłowi Okraśniskiemu i Piotrowi Niemyjskiemu w dniu 18 kwietnia 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorców - Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśniskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna (dalej łącznie: „**strony postępowania**”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny i kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001 Ocean, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 7 pkt 6, § 24 ust. 1, § 29 ust. 3, § 30 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia.

W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby będące przedmiotem postępowania, niezbędne było podjęcie działań polegających na wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych ich niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o treści wskazanej w zawiadomieniu.

Pismem z dnia 6 maja 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 maja 2016 r.) strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK o podjętych działaniach naprawczych polegających m.in. na wysłaniu do 25 odbiorców pism informujących o postępowaniu toczącym się przed Prezesem UOKiK oraz o konieczności zwrotu przedmiotowych wyrobów lub przesłania oświadczenia o braku wyrobów w ofercie sprzedaży. Na dowód tego strony postępowania przesłały wraz z ww. pismem książkę nadawczą z dowodami wysłania listów do 25 odbiorców oraz zwrotne potwierdzenia odbioru listów przez 20 odbiorców. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów strony postępowania przesłały egzemplarz gazety z ogłoszeniem informującym o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Ponadto, strony postępowania przesłały 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu 3 szt. od 2 odbiorców oraz wiadomości e-mail od jednego z odbiorców o braku wyrobu w ofercie sprzedaży.

Ponadto, strony postępowania poinformowały, iż nadal posiadają na stanie magazynowym 263 szt. kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny oraz 72 szt. kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001 Ocean. Strony postępowania poinformowały, iż zamierzają dokonać procedury oceny zgodności obu zakwestionowanych wyrobów. Strony postępowania zapewniły również, iż w przypadku kolejnych zwrotów odkupią przedmiotowe wyroby, a o podjętych działaniach niezwłocznie powiadomią Prezesa UOKiK.

Pismami z dnia 9 czerwca 2016 r. (doręczonymi stronom postępowania w dniu 24 czerwca 2016 r.) Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przedstawienia dowodów wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu lub usunięcia ich niezgodności w terminie 14 dni od otrzymania pisma. Prezes UOKiK poinformował również strony postępowania o tym, jakie dowody będą świadczyły o wycofaniu wyrobów od odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 6 lipca 2016 r. (wpłynęło do UOKiK 11 lipca 2016 r.) przedsiębiorca Ewa Niemyjska, prowadząca działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólnik MULTI-IMPORT spółka cywilna przesłała m.in. zwrotne potwierdzenie odbioru od jednego odbiorcy, faktury korygujące potwierdzające zwrot 5 szt. wyrobów od 5 odbiorców, oświadczenia 3 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym.

Ponadto, ww. przedsiębiorca w powyższym piśmie poinformował m.in., iż nie wszyscy jego kontrahenci odpowiedzieli na prośbę zwrotu przedmiotowych wyrobów oraz, że w przypadku uzyskania dodatkowych oświadczeń lub wystawienia kolejnych faktur korygujących informuje Prezesa UOKiK.

Pismami z dnia 21 lipca 2016 r. (doręczonym Ewie Niemyjskiej, Pawłowi Okraśniskiemu i Piotrowi Niemyjskiemu w dniu 29 lipca 2016 r.) Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż zebrany do tamtej pory materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, iż wyroby zostały wycofane od wszystkich odbiorców, gdyż strony nie przedstawiły na to wiarygodnych dowodów. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował strony postępowania również o tym, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „KPA”) przysługuje im prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu

i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strony postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 USOZ stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Jak ustalono, kuchenki gazowe nastawne 2-palnikowe G-005 Sunny i kuchenki gazowe nastawne 1-palnikowej M-001 Ocean wprowadzili do obrotu przedsiębiorcy Piotr Niemyjski, Paweł Okrański i Ewa Niemyjska, prowadzący działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólnicy MULTI-IMPORT spółka cywilna.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku kuchenek gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. z 2005 r., Nr 263, poz. 2201, z późn. zm.)

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wykazały niezgodność ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 7 pkt 6, § 24 ust. 1, § 29 ust. 3, § 30 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia.

Strony postępowania nie przedstawiły dowodów wycofania wyrobów od 14 z ogólnej liczby 25 odbiorców według przedłożonej listy odbiorców. Jakkolwiek do pozostałych odbiorców strony postępowania wystosowały listy polecane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru z informacją o stwierdzonych niezgodnościach, to nie udowodniły wycofania od nich

przedmiotowych wyrobów. To na stronach postępowania, które wprowadziły do obrotu przedmiotowe wyroby niezgodne z wymaganiami spoczywa obowiązek wycofania wyrobów z obrotu. Obowiązek ten ma charakter bezwzględny i dotyczy wszystkich sztuk obu wyrobów wprowadzonych do obrotu. Strony postępowania powinny były użyć środków adekwatnych i skutecznych w celu wywiązania się z tego obowiązku.

Strony postępowania, pomimo deklaracji dotyczących podejmowania kolejnych działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz mimo niejednokrotnych wezwań Prezesa UOKiK do przedstawienia dowodów wycofania wszystkich sztuk obu wyrobów z obrotu, przedstawiły jedynie dowody wycofania znikomej części wyrobów sprzedanych mniej niż połowie odbiorców będących przedsiębiorcami.

Przedmiotowe wyroby to kuchenki gazowe, w stosunku do których – jak przyznały strony postępowania – nie przeprowadzono procedury oceny zgodności, są szczególnie niebezpieczne dla użytkowników. Ponadto stwierdzono szereg innych braków w oznaczeniach wyrobów, co stwarza potencjalne zagrożenie dla użytkowników. Jakkolwiek strony postępowania powiadomiły konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w sposób wskazany przez Prezesa UOKiK, a także wysłały informacje do odbiorców, to dla dobra konsumentów niezbędne jest wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia, organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 USZOZ, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 USZOZ, tj. m.in. wycofania wyrobu z obrotu lub użytku, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Na podstawie art. 41c ust. 9 USZOZ, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia i życia użytkowników przedmiotowych kuchenek gazowych, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu.

Z uwagi na stwierdzenie w toku kontroli, iż na stanie magazynowym stron postępowania znajdowały się 263 szt. kuchenki gazowej nastawnej 2-palnikowej G-005 Sunny oraz 72 szt. kuchenki gazowej nastawnej 1-palnikowej M-001 Ocean, a także strony postępowania przedstawiły dowody wycofania od odbiorców 8 szt. obu wyrobów, Prezes UOKiK uznał za zasadne zakazanie stronom postępowania udostępniania przedmiotowych wyrobów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobów może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w obu wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 USZOZ stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 USZOZ, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 USZOZ; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1;

wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 USOZ.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka