



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.234.2018.BB

Warszawa, 29 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/18 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, zabawki – *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2, załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 listopada 2018 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *karabin*

art. # 518A kod EAN 5903268201200, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 185/2018 z 21 września 2018 r. – na kwotę 353 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote),

- b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, w ustalonej wysokości **353 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w Przedsiębiorstwie Handlowo Usługowym [REDAKTOWANE] w Zabrze, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, dalej również: „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowana zakupiła zabawkę na podstawie faktury Nr 740/2018 z 24 maja 2018 r. od Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu. Jak ustalono, wskazani przedsiębiorcy nabyli zabawkę od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD, na podstawie Commercial Invoice NO.: AY051-22217 z 7 maja 2018 r. (dokument SAD z 12 maja 2018 r.).

Wyrób to zabawka pociskowa ze zmagazynowaną energią, składająca się z karabinu, trzech pocisków w formie strzałek oraz dwóch saszetek, zawierających kulki do samodzielnego przygotowania. Karabin wykonany jest ze sztywnego tworzywa sztucznego, natomiast strzałki wykonano z pianki i zakończono przyssawkami.

Karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200 jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca

2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 185/2018 z 21 września 2018 r.) wykazały, że zabawka *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200* nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*:

- pkt 4.6, ze względu na rozszerzenie się o więcej niż 50% zawartych w zestawie kulek (po 24 godz. moczenia ich w wodzie) – kulka z saszetki nr 1: 405%, kulka z saszetki nr 2: 412%,
- pkt 4.17.1b, ze względu na odłączenie się od piankowych pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 29 października 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, dalej również: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki - *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność w zestawie kulek rozszerzających się o więcej niż 50% oraz odłączenie się od pocisków przyssawek przechodzących całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko udławienia bądź uduszenia się dziecka oraz zagrożenie dla jego zdrowia,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 13 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strony postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 27 grudnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strony postępowania poinformowały, że na skutek podjętych działań dobrowolnych zabawka *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200* została skutecznie wycofana z obrotu. Przedsiębiorcy oświadczyli, iż wyrób został zakupiony trzykrotnie w łącznej ilości 960 sztuk i posiadał 2 różne kody EAN – *5903268201200* i *5901002004438*, dlatego podjęto decyzję o wycofaniu wszystkich partii udostępnionych odbiorcom (faktury zakupu w załączeniu do pisma). Na dzień sporządzenia pisma (19 listopada 2018 r.) na stanie magazynowym znajdowały się 2 sztuki zabawki. Strony postępowania przedłożyły zestawienie obejmujące 35 kontrahentów oraz zestawienie stanów posiadania wyrobu u poszczególnych odbiorców. Do pisma załączono również oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie sprzedaży, zestawienie kontrahentów, od których wyroby wycofano z obrotu w łącznej ilości 81 sztuk wraz z fakturami korygującymi na tę okoliczność oraz dokumenty na potwierdzenie utylizacji 83 sztuk zabawki (2 sztuki to stan magazynowy). Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorcy nadesłali wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, a także kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego 30 listopada 2018 r. w dzienniku *Nasz Dziennik*.

Strony postępowania zostały powiadomione o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 3 stycznia 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu są importerami zabawki - *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, co potwierdzają dowody zakupu oraz oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 i pkt 4.17.1b normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub

osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego, przedsiębiorcy wycofali zakwestionowaną zabawkę z obrotu i powiadomili konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Przedstawione dowody, w postaci: faktur zakupu łącznie 960 sztuk zabawki, zestawienia 35 odbiorców, faktur korygujących na okoliczność zwrotu 81 sztuk zabawki, oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym 2 sztuk wyrobu, dowodów zniszczenia łącznie 83 sztuk zabawki, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, a także ogłoszenia prasowego i wydruku komunikatu ze strony internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strony postępowania przedstawiły w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 listopada

2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia przedsiębiorców kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 185/2018 z 21 września 2018 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, w wysokości **353 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 100/2018 z 21 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 353 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty

uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *karabin art. # 518A kod EAN 5903268201200*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) Przedsiębiorcy Miłosz Radecki prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, obowiązani są uiścić kwotę **353 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku

z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka