



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-34()17(AK)

Warszawa, października 2017 r.

DECYZJA DNR-1/54/2017

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabezpieczenia do szaf „SO CUTE” SKU28057001, EAN 2200128057063, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 949,23 zł (słownie: tysiąc dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych i dwadzieścia trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez: Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie w kwocie 104,23 zł (słownie: sto cztery złote i dwadzieścia trzy grosze) oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w kwocie 1 845 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych).



Uzasadnienie

Pismem z 9 maja 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi zabezpieczenia do szaf „SO CUTE” SKU28057001, EAN 2200128057063 (dalej także jako: „zabezpieczenie do szaf”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową miała związek z otrzymaniem skargi konsumenckiej, z której wynikało, że produkt może stwarzać zagrożenie dla małych dzieci, ponieważ dziecko jest w stanie odłączyć od niego małe elementy.

Zabezpieczenie do szaf „SO CUTE” SKU28057001, EAN 2200128057063 to zestaw, w skład którego wchodzi dwie sztuki zabezpieczeń do szaf, wykonane ze sztywnego tworzywa sztucznego. Zabezpieczenie składa się z elementu przypominającego „haczyk”, który należy założyć na trzpień kolistego elementu zakończonego krążkiem. Obydwa elementy należy przymocować do szafy po zdjęciu papieru z części klejącej. Produkt występuje w opakowaniu typu blister. Na opakowaniu umieszczone są m.in. następujące informacje: „Zabezpieczenie do szaf, SO CUTE, SKU28057001, ITEM 280570, Y/YS17, ORD00079013_01, kod EAN 2200128057063, Wyprodukowano w Chinach, Wyprodukowano dla PEPCO, PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań, Poland”, a także cena produktu oraz instrukcja jego użycia wraz ze wskazówkami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania urządzenia.

W trakcie kontroli, przeprowadzonej w sklepie PEPCO, znajdującym się przy ul. Górczewskiej 124 w Warszawie i należącym do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotowe zabezpieczenie do szaf w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Następnie, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali do badań laboratoryjnych próbkę tego produktu. Badania laboratoryjne zabezpieczenia do szaf przeprowadzone zostały w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie, a ich zakresem objęto ocenę spełniania wymagań w zakresie wytrzymałości mechanicznej i obecności małych elementów, określonych w pkt 5.1.a i 5.1.b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (dalej jako: „norma”).

W wyniku badań laboratoryjnych produktu stwierdzono, że od jednej z dwóch sztuk zabezpieczeń do szaf (wchodzących w skład zestawu) oddzielił się krążek będący zakończeniem

trzciny kolistego elementu (podczas gdy zabezpieczenie do szaf było zamknięte). Ustalono również, że odłączony krążek mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka.

W związku z wynikami ww. badań laboratoryjnych produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniany produkt stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) z uwagi na prawdopodobieństwo oddzielenia się podczas normalnego użytkowania produktu małego elementu, który mógłby zostać połknięty przez dziecko i spowodować jego udławienie się.

Dowód: protokół i akta kontroli – k. 1-31 akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 maja 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabezpieczenia do szaf. W tym samym piśmie organ nadzoru wskazał stronie, jakie działania powinna podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie zabezpieczeniem do szaf i przekazania listy dystrybutorów, podania liczby posiadanych produktów oraz okresu, w którym były one wprowadzane na rynek, a także informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących kwestionowanego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 maja 2017 r. – k. 12-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 30 maja 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że produkt będący przedmiotem postępowania nie jest zabawką, w związku z czym jego bezpieczeństwo nie powinno być oceniane w oparciu o wymagania bezpieczeństwa określone w normie technicznej mającej zastosowanie do zabawek. Na potwierdzenie swego stanowiska strona postępowania wskazała na oznakowanie produktu, w którym stwierdzono, że zabezpieczenie do szaf nie jest zabawką. Strona postępowania poinformowała ponadto, że przed wprowadzeniem na rynek zabezpieczenie do szaf było testowane w

normalnych i przewidywalnych warunkach jego użytkowania, a do chwili obecnej nie odnotowała ona żadnych skarg lub reklamacji na ten produkt, oprócz zgłoszenia, którego efektem była kontrola Inspekcji Handlowej. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że testy przeprowadzone przez nią po otrzymaniu ww. zgłoszenia konsumenta również nie potwierdziły nieprawidłowości w funkcjonowaniu produktu. Niezależnie od powyższego strona postępowania wskazała, że zakupiła łącznie 78 816 sztuk produktu. Mając powyższe na uwadze strona postępowania stanęła na stanowisku, że brak jest podstaw do uznania, że kwestionowane zabezpieczenie do szaf nie jest produktem bezpiecznym.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 maja 2017 r. z załącznikami - k. 26-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie kwestionuje faktu, że zabezpieczenie do szaf nie jest zabawką. Wskazał natomiast, że jest ono produktem, dla którego przepisy odrębne nie określają szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa (stosownie do przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów) i w związku z powyższym jego bezpieczeństwo należy oceniać zgodnie z zasadami określonymi w tym akcie prawnym. To natomiast powoduje, że aby mogło ono zostać uznane za bezpieczne w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powinno w zwykłych lub w innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć, warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarzać żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarzać jedynie znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniając wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego (art. 4 ust. 1 ww. ustawy). Organ nadzoru zauważył, że nie ulega wątpliwości, iż ww. produkt, z uwagi na swoją podstawową funkcję, jaką jest uniemożliwienie małym dzieciom otwarcia drzwi szaf zabezpieczonych tym urządzeniem, należy traktować jako produkt przeznaczony dla małych dzieci, a ściślej mówiąc – przeznaczony do kontaktu z nimi. Tymczasem przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały nieprawidłowości w konstrukcji produktu, polegające na odłączeniu się od niego plastikowego krążka będącego jednym z elementów kwestionowanego zabezpieczenia do szaf, który dodatkowo mieścił się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co z kolei stwarza zagrożenie polegające na możliwości jego połknięcia przez dziecko i udławienia się. Przeprowadzenie badań laboratoryjnych ww. produktu z uwzględnieniem wymagań dotyczących bezpieczeństwa w zakresie obecności małych elementów, określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01, jest w tym

przypadku uzasadnione. Wskazać bowiem należy, że jest to jedyna norma techniczna, w której zawarto wymagania bezpieczeństwa i metody badań w tym zakresie. Ponadto ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w oparciu o wymagania której oceniane jest bezpieczeństwo kwestionowanego zabezpieczenia do szaf, nie tylko pozwala, ale wręcz nakazuje dokonywać oceny bezpieczeństwa konkretnego produktu z uwzględnieniem spełniania przez niego wymagań norm technicznych, tak samo jak np. obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki, czy uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu (art. 6 ustawy). Prezes UOKiK stanął również na stanowisku, że konsumenci nabywający produkt będący przedmiotem postępowania – niezależnie od występujących na nim informacji i ostrzeżeń – mają prawo oczekiwać, że ich dzieci nie będą w stanie odczepić małych elementów występujących w konstrukcji tego urządzenia, których połknięcie może powodować zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że takie stanowisko prezentuje we wszystkich postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeżeli ich przedmiotem jest produkt przeznaczony dla dzieci lub przeznaczony do użytku przez nie. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko odnośnie oceny bezpieczeństwa zabezpieczenia do szaf będącego przedmiotem postępowania oraz rodzaju działań naprawczych, które powinny być podjęte w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Nie uznał on również argumentu, że dowodem potwierdzającym bezpieczeństwo ww. zabezpieczenia jest brak skarg i reklamacji dotyczących tego produktu (poza jednym wskazanym przypadkiem). Uznając zasadność takiego poglądu należałoby przyjąć, że Prezes UOKiK będący organem nadzoru rynku w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów uprawniony jest do kwestionowania tylko takich produktów, w stosunku do których złożono już skargi lub reklamacje (co w tym przypadku miało zresztą miejsce) albo też doszło do wypadków konsumenckich w związku z ich używaniem. Celem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów jest natomiast przeciwdziałanie zagrożeniom stwarzanym przez produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa dla zdrowia i życia konsumentów i eliminowanie z rynku takich produktów. W związku zatem z kwestionowaniem przez stronę postępowania oceny bezpieczeństwa produktu, Prezes UOKiK, powołując się na art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i zawarty w nim obowiązek producenta wprowadzania na rynek wyłącznie bezpiecznych produktów, zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszelkich informacji i dowodów, na podstawie których ustaliła bezpieczeństwo ww. zabezpieczenia do szaf. W szczególności organ nadzoru prosił o przekazanie wskazywanych w piśmie z 30 maja 2017 r. wyników badań tego produktu, które stosownie do oświadczenia strony postępowania zostały wykonane

zarówno przed wprowadzeniem produktu na rynek, jak również po otrzymaniu dotyczącej go skargi konsumenckiej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 czerwca 2017 r. - k. 38-41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 czerwca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że wspomniane przez nią testy zabezpieczenia do szaf były testami wewnętrznymi i nie były wykonywane w warunkach laboratoryjnych, w związku z czym nie ma możliwości przedstawienia raportu z ww. badań. Niezależnie od powyższego strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że postanowiła raz jeszcze przeprowadzić badania laboratoryjne zabezpieczenia do szaf, celem weryfikacji spełniania przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa określonych w normie oraz oświadczyła, że po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych produktu powiadomi organ nadzoru o dalszych czynnościach w tej sprawie.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 czerwca 2017 r. z załącznikami - k. 42-49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wskazał przy tym, że w przypadku kwestionowania przez stronę postępowania dokonanej dotychczas oceny bezpieczeństwa zabezpieczenia do szaf, przysługuje jej prawo do wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej tego produktu (na podstawie art. 18 ust. 1b. ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2017 r. - k. 50-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 13 lipca 2017 r. strona postępowania zawnioskowała o przebadanie próbki rozjemczej produktu będącego przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 lipca 2017 r. - k. 52-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, postanowieniem z 27 lipca 2017 r. Prezes UOKiK powołał biegłego, tj. Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań

laboratoryjnych zabezpieczenia do szaf i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 5.1.a i 5.1.b normy PN-EN 71-1:2015-01.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 27 lipca 2017 r. – k. 54-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z 27 lipca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki kontrolnej zabezpieczenia do szaf i przekazanie jej do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2017 r. – k. 56-57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 sierpnia 2017 r. do UOKiK wpłynęła opinia biegłego, tj. Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. W wyniku przeprowadzonych badań biegły stwierdził, iż od każdej z dwóch sztuk zabezpieczeń do szaf (wchodzących w skład zestawu) oddzielił się krążek (zatyczka) będący zakończeniem trzpienia kolistego. Potwierdzono również, że odłączony element mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Dowód: sprawozdanie z badań Nr 421/DLS/2017 z 22 sierpnia 2017 r. – k. 65-69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach oraz podtrzymał swoje stanowisko w kwestii bezpieczeństwa zabezpieczenia do szaf będącego przedmiotem postępowania. W związku z powyższym, organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że w przypadku podjęcia przez nią decyzji o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające działania podjęte w tym zakresie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 sierpnia 2017 r. – k. 76-77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 września 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu ze sprzedaży produktu będącego przedmiotem postępowania, w związku z czym informacja o powyższym została przekazana do wszystkich sklepów sieci PEPCO, a ponadto produkt ten został zablokowany na kasach sklepowych. Strona postępowania poinformowała ponadto, że komunikat dotyczący wadliwego produktu został umieszczony przy kasach sklepowych sklepów PEPCO oraz na stronie internetowej www.pepco.pl, gdzie pozostawać będzie przez okres jednego miesiąca. Zadeklarowała ponadto, że wszystkie produkty zwrócone przez konsumentów zostaną poddane utylizacji wraz z egzemplarzami produktów, które znajdują się w jej magazynie centralnym. Niezależnie od powyższego strona postępowania oświadczyła, że kwestionowane zabezpieczenie do szaf było sprzedawane przez nią na terenie Polski wyłącznie w sklepach sieci PEPCO oraz zostało dostarczone do pięciu spółek sieci PEPCO na terenie Unii Europejskiej (które zostały przez nią poinformowane o stwierdzonych wadach konstrukcyjnych produktu). Ponadto, w związku z dużą ilością sklepów PEPCO na terenie kraju, strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie przez nią dowodów zniszczenia produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 września 2017 r. z załącznikami - k. 78-95 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 września 2017. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania, wydłużając termin na przekazanie przez nią dowodów podjęcia działań naprawczych w stosunku do produktu będącego przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 września 2017 r. – k. 96-97 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 2 października 2017 r. strona postępowania poinformowała, że zakończyła proces wycofywania ze sprzedaży kwestionowanego zabezpieczenia do szaf, na dowód czego przedłożyła: 44 oświadczenia kierowników rejonów marki PEPCO, potwierdzające usunięcie i zutylizowanie wszystkich produktów znajdujących się w sklepach sieci PEPCO oraz umieszczenie w nich stosownego komunikatu dla konsumentów, kartę przekazania odpadu potwierdzającą zutylizowanie dodatkowo 2 991 sztuk produktu znajdujących się w magazynie centralnym strony postępowania, oraz zdjęcia z czterech swych sklepów z umieszczoną informacją dla klientów.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 października 2017 r. z załącznikami - k. 100-289 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził zabezpieczenie do szaf objęte zakresem niniejszego postępowania na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m. in. następujące informacje: „Wyprodukowano w Chinach, Wyprodukowano dla PEPCO, PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań, Poland”. Ponadto kod EAN, umieszczony na produkcie (2200128057063) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, również wskazuje na przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne zabezpieczenia do szaf, przeprowadzone w toku kontroli Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie wykazały, że od zabezpieczenia do szaf przy użyciu niewielkiej siły odpadają małe elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (tj. urządzeniu pomiarowym imitującym przelyk dziecka). Ww. nieprawidłowość konstrukcyjna produktu stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia małych dzieci, z uwagi na prawdopodobieństwo oddzielenia się podczas normalnego

użytkowania produktu małego elementu, który mógłby zostać połknięty przez dziecko i spowodować jego udławienie się. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej produktu, przeprowadzone w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przez biegłego – Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach, potwierdziły ujawnione nieprawidłowości.

W związku z powyższym, opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowany produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów (małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania początkowo zakwestionował ww. ocenę bezpieczeństwa produktu, jednakże po uzyskaniu informacji o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabezpieczenia do szaf podjął współpracę z organem nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła łącznie 78 816 sztuk zabezpieczenia do szaf od chińskiego wytwórcy produktu (dowód: faktury: nr 16HK0806 z 14 grudnia 2016 r.; nr 17HK0049 z 20 stycznia 2017 r.; nr 17HK0092 z 6 lutego 2017 r. oraz nr 17HK0127 z 9 marca 2017 r.), z czego na rynek wprowadziła 72 296 sztuk produktu, które dostarczone zostały do sklepów PEPCO na terenie kraju oraz do pięciu spółek sieci PEPCO na terytorium Unii Europejskiej. Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona poinformowała wszystkich nabywców narzędzi o stwierdzonych wadach produktów i konieczności wstrzymania ich sprzedaży (dowód: wydruki maili wysłanych do odbiorców, oświadczenie strony postępowania), umieściła stosowny komunikat dla konsumentów na stronie internetowej www.pepco.pl oraz przy kasach sklepowych sklepów, w których produkt był oferowany do sprzedaży (dowód: wydruk komputerowy ze strony internetowej, oświadczenie strony postępowania, dokumentacja zdjęciowa) oraz zniszczyła łącznie 6 520 sztuk zabezpieczeń do szaf wycofanych ze sklepów PEPCO oraz znajdujących się w magazynie centralnym przedsiębiorcy (dowód: 42 oświadczenia kierowników rejonów sprzedaży marki PEPCO, karta przekazania odpadu z 22 września 2017 r.).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zabezpieczenie do szaf „SO CUTE” SKU28057001, EAN 2200128057063 i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż zabezpieczenie do szaf będące przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu obowiązek uiszczenia kwoty 1 949,23 zł (słownie: tysiąc dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych i dwadzieścia trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez: Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie w kwocie 104,23 zł (Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 36/2017 z 19 maja 2017 r.) oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w kwocie 1 845 zł (faktura VAT 01381/DP/2017 z 28 sierpnia 2017 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

PEPCO POLAND sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska 73A
60-479 Poznań