



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 7 marca 2023 r.

DIH-3.707.163.2022.MB

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

DECYZJA DIH-III /23/2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr 154/2022 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 listopada 2022 r. (nr akt sprawy: NRBP.8361.79.2022), na podstawie której, przedsiębiorcy Barbarze Korytnickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Barbara Korytnicka FHU „KOBAT” wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), wobec stwierdzenia naruszenia przepisu art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114, z późn. zm.) dot. obowiązku przekazywania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 12 i 26 września 2022 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Świętokrzyskim WIIH” albo „organem pierwszej instancji” przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie [xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx], należącym do przedsiębiorcy [xxxxxx xxxxxxxxxx] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx], zwanego dalej: „stroną postępowania” albo „stroną”.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”) nie zawiadomiono przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ kontrola została przeprowadzona na podstawie stosowanych bezpośrednio przepisów prawa Unii Europejskiej.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy sprawdzali przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 160), zwanej dalej: „ustawą o gospodarce opakowaniami” lub „ustawą o

opakowaniach” w zakresie m.in. przestrzegania obowiązku informowania konsumentów o postępowaniu z odpadami opakowaniowymi produktów.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanej placówce brak było wywieszanej informacji w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

Brak ww. informacji w placówce handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy stanowi naruszenie przepisów art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Przebieg i ustalenia kontroli zostały opisane w protokole kontroli z dnia 26 września 2022 r. (nr akt kontroli: NRBP.8361.79.2022).

Pismem z dnia 24 października 2022 r. Świętokrzyski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę [xxxxxx xxxxxxxxx] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx] o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określonej na zasadach przyjętych w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami, wobec stwierdzenia naruszenia przepisu art. 42 ww. ustawy odnośnie obowiązku przekazywania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Stronę w powyższym piśmie poinformowano również zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, o przysługującym jej prawie do wypowiedzania się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

Decyzją nr 154/2022 z dnia 28 listopada 2022 r. (sygn.. akt. NRBP.8361.79.2022) Świętokrzyski WIIH na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy o opakowaniach oraz art. 104 Kpa, wymierzono przedsiębiorcy [xxxxxxx xxxxxx] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [xxxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx] karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) wobec stwierdzenia naruszenia przepisu art. 42 ww. ustawy o opakowaniach odnośnie obowiązku przekazywania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, tj. w kontrolowanej placówce handlowej należącej do ww. przedsiębiorstwa — [xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx] - (w miejscu sprzedaży) brak było informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, od opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

W dniu 29 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Świętokrzyskiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy [xxxxx xxxxxxxxxxxxxx] prowadzącej

działalność gospodarczą pod nazwą [xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx] od ww. decyzji. W odwołaniu strona postępowania wniosła o zmianę decyzji i zastosowanie pouczenia zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 i § 2 i 3 Kpa.

Pismem z dnia 30 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę [xxxxxxx xxxxxxxx] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx] o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zakresem przeprowadzenia niniejszego postępowania. rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do Zgodnie z art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy obowiązku uwidaczniania informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów,

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami, kto naruszył ww. obowiązek podlega administracyjnej karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 4 ww. ustawy wynosi od 500 zł do 20 000 zł.

Kontrola przeprowadzona w dniach 12 i 26 września 2022 r. w sklepie [xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxx], należącym do przedsiębiorcy Barbary Korytnickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [xxx xxx xxxxxxx xxxxx xxxxxxx] dała podstawę do stwierdzenia, że ww. przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami, co z kolei spowodowało zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej.

W złożonym odwołaniu strona postępowania wniosła o zmianę decyzji i zastosowanie pouczenia zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 i § 2 i 3 Kpa. Zdaniem strony waga naruszenia jest znikoma. Nałożony przez ustawę o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi obowiązek informacyjny był przez nią wypełniany. Poinformowała, że nakazała kierownikowi sklepu pilnować aby informacje były w sklepie dostępne, jednakże przed kontrolą z pracy odeszła część załogi wraz z kierownikiem sklepu. Zdaniem strony przed kontrolą w sklepie informacje były umieszczone, ale na czas kontroli zostały przez odchodzących z pracy pracowników ściągnięte. Strona wskazała również, że po przeprowadzonej kontroli informacje zostały umieszczone w miejscu widocznym dla klientów sklepu.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK zauważa, że z akt sprawy jednoznacznie wynika, że strona postępowania nie wypełniła ciężących na niej obowiązków wynikających z art. 42 ustawy o opakowaniach. W toku prowadzonej kontroli inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego WIIH stwierdzili, iż strona w należącym do niej sklepie [xxx xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx], prowadziła sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z przepisami prawa, strona zobowiązana była czynić zadość wymogom nakładanym na przedsiębiorców ustawą o gospodarce opakowaniami, a zatem powinna co najmniej w miejscu sprzedaży wywiesić informację o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów.

Ustalenia kontroli, wykazały jednoznacznie, że w momencie rozpoczęcia kontroli nie było informacji, które powinny znajdować się w miejscu sprzedaży zgodnie z art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Ustalenia te zostały udokumentowane w aktach sprawy – w tym w protokole kontroli, do którego strona nie wniosła uwag. Strona przyznaje również w odwołaniu, że ww. informacje zostały zdjęte przez odchodzących z pracy pracowników i umieszczone po przeprowadzonej kontroli.

Prezes UOKiK stwierdza, że odejście z pracy kierownika sklepu i zdjęcie ww. informacji przez odchodzących pracowników nie może być w tym wypadku usprawiedliwieniem dla stwierdzonych nieprawidłowości u kontrolowanego. Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego oczekuje się znajomości przepisów m.in. w zakresie regulacji dot. postępowania z opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, a przede wszystkim dołożenia należytej staranności, aby jego działalność była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Prezes UOKiK zbadał także, poruszoną w odwołaniu, kwestię odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 i § 2 i 3 Kpa.

Przepis art. 189f § 1 wskazuje wprost jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestać na pouczeniu:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie strona nie wywiesiła w miejscu sprzedaży informacji o których mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Wywieszenie tych informacji zależało jedynie od działania strony. Trudno zatem uznać, iż waga naruszenia jest znikoma. Po kontroli strona uzupełniła brakujące informacje, a zatem druga część przesłanki z art. 189 f § 1 pkt 1) została spełniona. Jednakże aby móc zastosować powyższy przepis przesłanki muszą wystąpić łącznie, co w tym przypadku nie nastąpiło.

Zatem, mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f pkt § 1 pkt 1Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 i 3 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami, tj. przekazywania użytkownikom produktów w opakowaniach, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach, co najmniej przez wywieszenie odpowiedniej informacji w miejscu sprzedaży.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

W ocenie Prezesa UOKiK, strona nie wypełniła swojego obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Umieszczenie wymaganych przepisami ww. ustawy informacji, o których mowa w art. 42 ww. ustawy, jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza hurtowa lub detaliczna obejmuje sprzedaż produktów w opakowaniach. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganych prawem

informacji w sposób oczywisty naruszał prawo użytkownika, w szczególności konsumenta, do informacji i był sprzeczny z ww. przepisami. Należy również podkreślić, że wysokość kary pieniężnej, jaka może zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy o gospodarce opakowaniami zostać nałożona na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 42 ww. ustawy może wynosić od 500 zł do 20 000 zł. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prawidłowo przeanalizował przesłanki wymiaru kary określone w art. 189 lit. d Kpa. wymierzając stronie karę pieniężną w wysokości 500 zł, a więc w wysokości stanowiącej dolną granicę jej zakresu.

Jednocześnie organ drugiej instancji informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) organ, który nałożył karę – organ pierwszej instancji, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Świętokrzyski WIIH zasadnie nałożył na przedsiębiorcę [xxxxxxxxxxxx xxxxx] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx] karę pieniężną wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za nieprzekazanie użytkownikom produktów w opakowaniach, wbrew przepisowi art. 42 ustawy o gospodarowaniu opakowaniami, informacji w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
 - właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
 - znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów,
- co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Tym samym, decyzja nr 154/2022 Świętokrzyskiego WIIH z dnia 28 listopada 2022 r. (nr akt kontroli: NRBP.8361.79.2022) o wymierzeniu kary pieniężnej powinna pozostać w obrocie prawnym.

Stosownie do art. 58 ust. 2 i 4 ustawy o gospodarowaniu odpadami, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [xxx]
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a