



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-238(7)/15/JWS

Warszawa, 16 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 298 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach, zabawki produkcji chińskiej – **AUTO ART. #769K**, kod EAN 5900700105423, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.1., pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. i pkt 1.5. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 stycznia – 02 lutego 2015 r. w hurtowni przy ul. Chwaszczyńskiej 131B w Gdyni, należącej do „M&Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **AUTO ART. #769K**, kod EAN 5900700105423.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PIEROT Sp. z o.o., 72-002 Dołuje, Skarbimierzyce 19, Poland, w liczbie **288 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – MEGA WIN TOYS LTD, P.O. BOX 80644, CHEUNG SHA WAN, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: INV14-3018 z dnia 22.01.2014 r. Nadto niemiecki dokument celny z dnia 27.02.2014 r. wskazywał, że PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest wprowadzającym wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana spółka nabyła ww. zabawkę w liczbie **48 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT 487/G/2014 z dnia 03.03.2014 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do ciągnięcia lub popychania. Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta torba foliowa zamknięta tekturową etykietą. Na opakowaniu naklejono dwie etykiety, na których umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ART. #769K (AUTO)*”;
- kod EAN 5900700105423;
- dane producenta: „*LIANYI TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU, CHINA*”;
- logo i dane importera: „*PIEROT Sp. z o.o., 72-002 DOŁUJE, SKARBIMIERZYCE 19*”;
- oznakowanie CE;
- kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*UWAGA! Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 6 miesięcy. Zabawkę należy utrzymywać w czystości. Myć pod bieżącą wodą, nie używając detergentów. Opakowanie nie jest zabawką, należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku gdy jest ono torebką – może stanowić ryzyko uduszenia. Opakowanie zachować, gdyż zawiera ważne informacje*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium AIJU w Ibi w Hiszpanii (Raport z badań nr L/0051196-1) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z:

- pkt 5.1 normy EN 71-1+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4 ww. normy, z uwagi na zawyżoną długość linki (stwierdzono 285 ± 2 mm; wg normy maksymalna dopuszczalna długość - 220 mm);
- pkt 6 ww. normy, z uwagi na zaniżoną grubość ścianek torby plastikowej (stwierdzono $0,0343\pm 0,0018$ mm; wg normy dopuszczalna grubość to co najmniej 0,038 mm).

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka ta nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lipca 2015 r. zawiadomił importera – PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawyżoną długość linki od słuchawki (stwierdzono 285 ± 2 mm, zgodnie z normą - maksymalna długość to 220 mm), co stwarza ryzyko uduszenia dziecka na skutek owinięcia się sznurka wokół szyi;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, małych elementów (naklejek), które, w przypadku połknięcia, stwarzają ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 3) pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza poprzez usta oraz nos i uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 03 sierpnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 06 sierpnia 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę trzykrotnie, w łącznej liczbie **1152 szt.**, oraz że nie posiada jej już na stanie. Do pisma strona postępowania załączyła m.in. rozliczenie sprzedaży **1152 szt.** zabawki do 24 kontrahentów, jak również dwie faktury COMMERCIAL INVOICE: INV.NO.: INV14-3026 z dnia 26.03.2014 r. (**480 szt.**) oraz INV.NO.: INV15-3057 z dnia 13.01.2015 r. (**384 szt.**).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 14 września 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej ww.pierot.com.pl i w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 08 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 13 października 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wycofała kwestionowany wyrób z obrotu, jak również że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na swojej stronie internetowej oraz w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 01.10.2015 r. Na dowód powyższych okoliczności załączyła oświadczenia 13 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu **133 szt.** kwestionowanej zabawki wraz z protokołem zniszczenia zwróconych zabawek nr

21/2015 z dnia 30.09.2015 r. Nadto strona postępowania przedstawiła wydruk ogłoszenia internetowego i wycinek ogłoszenia prasowego.

Wobec przekazania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 02 listopada 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *AUTO ART. #769K*, kod EAN 5900700105423.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność zabawki z pkt 5.1, pkt 5.4 i pkt 6 normy PN-EN 71-1+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Raport z badań nr L/0051196-1).

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.1., pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. i pkt 1.5. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Z kolei w świetle treści przepisu pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach - mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę zachowanie dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia wymagań i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małego elementu z zabawki grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka. Natomiast za długa linka przy zabawce, stwarza poważne zagrożenie uduszenia w przypadku owinięcia jej wokół szyi przez dziecko. Ponadto małe dzieci lubią nakładać na głowę różne torebki, w przypadku zbyt cienkich toreb foliowych istnieje bardzo duże ryzyko przyłgnięcia

cieniutkiej folii do twarzy dziecka i zatkania ust i nosa, co może doprowadzić do uduszenia się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **1152 szt.** zabawki wraz z danymi adresowymi 24 odbiorców zabawki oraz oświadczenia 13 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, jak również 11 faktur korygujących, które potwierdzały wycofanie **133 szt.** zabawki, jak również dowód zniszczenia tych zwróconych zabawek. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia prasowego i internetowego.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby nie będą ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie,

jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

PIEROT Sp. z o.o.
Skarbimierzyce 19
72-002 Dołuje

Do wiadomości:

1. Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot.: NR.8361.6, 245.2015
2. aa