



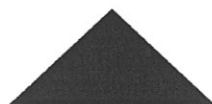
**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-730-45( 11 )/18(JWS)

Warszawa, 25 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/ 203 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 i z 2018 r., poz. 650 i 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę ZABAWKOWA KRAINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, zabawki produkcji chińskiej – **SYRENKA – 02014G**, kod EAN 7460801008484, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ZABAWKOWA KRAINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **SYRENKA – 02014G**, kod EAN 7460801008484, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 marca 2018 r., znak DNR-



Przedmiotowy wyrób jest to lalka przedstawiająca syrenkę, wykonana w całości z miękkiego tworzywa sztucznego. Lalka ma włosy średniej długości w kolorze różowym. Jej ręce i głowa są ruchome. Oczy i usta syrenki zostały namalowane. Zabawka występuje w dwóch zestawach: ze spinką do włosów lub szczotką do włosów.

Opakowanie zabawki stanowi blister z tektury. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*SYRENKA – 02014G*”;
- kod EAN 7460801008484;
- dane importera: „*Zabawkowa Kraina Sp. z o.o., ul. Gościńska 11, 05-082 Blizne Laszczyńskiego, biuro@zabawkowakraina.eu*”;
- dane producenta: “*WEI PENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- kraj pochodzenia: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo zadławienia lub udławienia się drobnymi elementami. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Zachować opakowanie/etykiety w celach informacyjnych*”.

Lalka *SYRENKA – 02014G*, kod EAN 7460801008484 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że Zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tej Zabawki.

Następnie decyzją nr DNR-2/65/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania **35 szt.** zabawki produkcji chińskiej - *SYRENKA – 02014G*, kod EAN 7460801008484, określony w decyzji nr NB-2/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r. wydanej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ██████████ w Lublinie - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 2 marca 2018 r., znak DNR-730-45(4)/18(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu ze zdjęciem zabawki zamieszczonego na stronie internetowej [www.zabawkowakraina.eu](http://www.zabawkowakraina.eu) oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 6 kwietnia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 12 kwietnia 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła **1 320 szt.** kwestionowanej Zabawki. Ponadto poinformowała, że ma na stanie magazynowym **934 szt.** Zabawki, jak również, że przekazała ogłoszenie do opublikowania w dwóch dziennikach ogólnokrajowych. Jednocześnie zobowiązała się do przesłania brakujących dowodów po 16 kwietnia 2018 r. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **425 szt.** Zabawki 12 kontrahentom, oświadczenia 8 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **3 szt.** Zabawki od 2 odbiorców.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów w terminie określonym w postanowieniu z dnia 2 marca 2018 r., Prezes UOKiK

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca ZABAWKOWA KRAINA sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *SYRENKA – 02014G*, kod EAN 7460801008484.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 707/AI/389/2017 z dnia 10 listopada 2017 r.).

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zabawki (niesprzedane 895 szt. + wycofane 41 szt.). Ponadto strona postępowania załączyła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wycofana, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności faktury korygujące oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 2 marca 2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ZABAWKOWA KRAINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *SYRENKA – 02014G*, kod EAN 7460801008484 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie

Stosownie do treści art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gumerka*

[REDACTED]